



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

19.07.2018

Київ

№363-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Журавлина» від 23.02.2017 № 02-17/16 б/н, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «ХарківСкан» вимогу про надання інформації щодо обсягів реалізації продукції, надання послуг з ремонту та технічного обслуговування продукції виробництва Scania CV AB, встановивши строк відповіді протягом 30 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «ХарківСкан» відповіді не надало, щодо продовження строку на надання відповіді не клопотало. Прострочення у наданні відповіді на дату винесення цього рішення становить 66 днів.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/135-17 такі дії ТОВ «ХарківСкан» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/135-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ХарківСкан» (с. Черкаська Лозова, Дергачівський р-н, Харківська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 21193552) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 22.05.2018 № 126-26.13/135-17/170-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) розпочато справу № 126-26.13/135-17 (далі – справа) за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ХарківСкан» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ХарківСкан» (ідентифікаційний номер 21193552, адреса: Харківська обл., Дергачівський р-н, с. Черкаська Лозова, вул. Кар'єрна, 1) (далі – ТОВ «ХарківСкан», Відповідач, Товариство).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є, зокрема, 45.20. Технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів.
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) У зв'язку з розглядом Комітетом заяви товариства з обмеженою відповідальністю фірма «Журавлина» від 23.02.2017 № 02-17/16 б/н про порушення товариством з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Сканія Україна» (м. Київ) законодавства про захист економічної конкуренції на ринку надання послуг з реалізації, ремонту та технічного обслуговування продукції Scania державним уповноваженим Комітету надіслано ТОВ «ХарківСкан» вимогу від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 про надання інформації.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 08.12.2017 № 07/244-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/135-17 за ознаками вчинення ТОВ «ХарківСкан» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 у встановлений ним строк.
- (7) Листом від 22.05.2018 № 126-26.13/07-6142 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 22.05.2018 № 126-26.13/135-17/170-спр (далі – Подання про попередні висновки).
- (8) Листами від 04.06.2018 № 28/18 Відповідач надав Комітету відповідь на Подання про попередні висновки.

4. Обставини справи

- (9) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю фірма «Журавлина» від 23.02.2017 № 02-17/16 б/н про порушення товариством з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Сканія Україна» (м. Київ) законодавства про захист економічної конкуренції на ринку надання послуг з реалізації, ремонту та технічного обслуговування продукції Scania направив Відповідачеві вимогу від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві пропонувалося у 30-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у

встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506446557 Вимогу було отримано уповноваженим представником Відповідача 12.04.2017.
- (12) Вимога була вручена під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача, – Єрмак А.М. Це підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та копією договору про надання послуг зв'язку з доставки пошти, в якому зазначено, що уповноваженим, якому доручається одержання всіх видів поштових відправлень, є, зокрема, Єрмак А.М.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 12.05.2017.
- (14) Клопотань щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу від ТОВ «ХарківСкан» до Комітету не надходило.
- (15) На адресу ТОВ «ХарківСкан» листом від 14.08.2017 № 126-29/07-8772 була надіслана повторна вимога державного уповноваженого Комітету про надання інформації (далі – Повторна вимога).
- (16) Листом від 14.08.2017 № 28/17 ТОВ «ХарківСкан» надало Комітету всю запитувану у Вимозі інформацію та пояснення щодо неподання інформації на вимогу Комітету від 29.03.2017 № 126-21/07-3466.
- (17) У своїх поясненнях Товариство повідомило, що відповідь на Вимогу було відправлено 12.05.2017 простим поштовим відправленням через відділення Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» на адресу, зазначену на конверті з Вимогою, а саме: вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03680.
- (18) Листом від 20.12.2017 № 45/17 Товариство проінформувало Комітет, що лист від 12.05.2017 не повертався відділенням поштового зв'язку на адресу ТОВ «ХарківСкан», тому Товариство вважало, що відповідь на Вимогу доставлено до Комітету.
- (19) ТОВ «ХарківСкан» вважає, що Комітет не отримав відповіді на Вимогу у зв'язку з технічною помилкою, а саме невірно вказаним Комітетом на конверті поштовим індексом.
- (20) Відповідно до пункту 3 статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням особа має надати належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (21) Відповідачем не надано Комітету доказів, які б підтверджували факт направлення Товариством відповіді на Вимогу поштою. Твердження Товариства про направлення відповіді на Вимогу простим поштовим відправленням, яке не було доставлене через неправильно зазначений Комітетом індекс, мають характер бездоказових припущень.
- (22) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (25) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, дії ТОВ «ХарківСкан» з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (29) На подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/135-17 Відповідач листом від 04.06.2018 № 28/18 надав пояснення у справі.
- (30) У своїх поясненнях Товариство просить врахувати пом'якшуючі обставини при прийнятті рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема:
- активну співпрацю з органами Комітету;
 - надання відповіді на повторну вимогу безпосередньо в день її отримання;

- той факт, що повторна відповідь на повторну вимогу Комітету була надіслана ТОВ «ХарківСкан» до прийняття відповідного рішення, «що свідчить про припинення з боку ТОВ «ХарківСкан» будь-яких негативних наслідків порушення».

(31) Комітет відзначає, що наведені Відповідачем обставини не спростовують факту вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Остаточні висновки Комітету

(32) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.

(33) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

(34) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(35) Дохід (виручка) ТОВ «ХарківСкан» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 13 708 400 (тринадцять мільйонів сімсот вісім тисяч чотириста) гривень.

(36) Водночас при визначенні розміру штрафу Комітетом було враховано такі обставини:

- (а) обтяжуючих обставин не встановлено;
- (б) враховано такі пом'якшуючі обставини:
 - припинення Відповідачем дій, що містять ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення Комітетом;
 - співпраця під час розгляду справи з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню обставин справи.

(37) Також враховано, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відповідачем вчинено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України

6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ХарківСкан» (с. Черкаська Лозова, Дергачівський р-н, Харківська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 21193552) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.03.2017 № 126-21/07-3466 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ХарківСкан» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

В. о. Голови Комітету

М. НІЖНІК

Члени Комітету:

АРТЕМЕНКО А. _____

ВОВК А. _____

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А. _____

ПАНАЮТІДІ С. _____

Юридичний департамент _____/_____

Літературний редактор _____/_____

Секретар засідання _____/_____

Керівник структурного
підрозділу _____/_____

Виконавець _____/_____