



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 вересня 2018 р.

Київ

№ 508-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням дослідження відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції порядку використання та підключення до інформаційної системи портового співтовариства (далі – ІСПС), у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (далі – ТОВ «ППЛ 33-35», Товариство, Відповідач) вимогу про надання інформації щодо його діяльності на ринку послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС протягом 15 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «ППЛ 33-35» надало відповідь, яка містила неповну інформацію на питання 2.1, 2.2, 2.3 та 3 вказаної вимоги.

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/97-17, розпочатої за ознаками порушення ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «ППЛ 33-35» вимогу про надання інформації щодо його діяльності на ринку послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС протягом 35 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «ППЛ 33-35» надало відповідь, яка містила неповну інформацію на питання 5.2, 14.1, 14.3, 11 та 23 вказаної вимоги.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/44-18 такі дії ТОВ «ППЛ 33-35» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 грн та 108 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/44-18 про порушення ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 10.05.2018 № 143-26.13/44-18/160-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Загребельської А.А. від 13.04.2018 № 08/77-р було розпочато розгляд справи № 143-26.13/44-18 за ознаками вчинення ТОВ «ППЛ 33-35» порушень, передбачених: пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2017 № 130-29/08-3944 у встановлений ним строк; пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.09.2017 № 143-29/08-10064 у встановлений ним строк (далі Справа).
- (2) Листом від 16.04.2018 № 143-26.13/08-4577 Антимонопольний комітет України повідомив ТОВ «ППЛ 33-35» про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (3) Листом від 11.05.2018 № 143-29/08-5781 ТОВ «ППЛ 33-35» було надіслано копію подання від 10.05.2018 № 143-26.13/44-18/160-спр (далі – Подання про попередні висновки у Справі).
- (4) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506493350 ТОВ «ППЛ 33-35» 04.06.2018 отримало лист Антимонопольного комітету України від 11.05.2018 № 143-29/08-5781 з копією Подання про попередні висновки у Справі.
- (5) Листами від 29.05.2018 № ППЛ-В/12.2-290518-1 (вх. № 8-01/6420 від 05.06.2018) та № ППЛ-В/12.2-290518-2 (вх. № 8-01/6421 від 05.06.2018); від 05.06.2018 № ППЛ-В/12.2-050618-1 (вх. № 8-01/6737 від 12.06.2018), № ППЛ-В/12.2-050618-2 (вх. № 8-01/6735 від 12.06.2018) та № ППЛ-В/12.2-050618-3 (вх. № 8-01/6736 від 12.06.2018); від 13.06.2018 № ППЛ-В/12.2-130618-1 (вх. № 8-01/7047 від 19.06.2018); від 10.07.2018 № ППЛ-В/12.3-100718-1 (вх. № 8-01/8264 від 16.07.2018) та № ППЛ-В/12.3-100718-2 (вх. № 8-01/8263 від 16.07.2018); від 11.07.2018 № ППЛ-В/12.3-110718-1 (вх. № 8-01/8267 від 16.07.2018) та № ППЛ-В/12.3-110718-2 (вх. 8-01/8268 від 16.07.2018); від 12.07.2018 № ППЛ-В/12.3-120718-2 (вх. № 8-01/8266) та від 16.08.2018 № ППЛ-В/12.2-160818-2 (вх. № 8-01/9661 від 21.08.2018) ТОВ «ППЛ 33-35» звернулося до Комітету з клопотаннями у справі № 143-26.13/44-18.
- (6) Листами від 23.06.2018 № 143-29/08-7666, від 26.06.2018 № 300-29/02-7782, від 06.07.2018 № 143-29/08-8293, від 06.08.2018 № 143-29/08-9917 та від 03.09.2018 № 143-29/08-11280 Комітет надав відповіді щодо розгляду клопотань Товариства.
- (7) Листом від 12.06.2018 № ППЛ-В/12.2-120618-1 (вх. № 8-01/7045 від 19.06.2018) ТОВ «ППЛ 33-35» надало Комітету заперечення на Подання про попередні висновки у Справі та доповнення до неї.

- (8) Листом від 25.09.2018 № ППЛ-В/12.2-250918-1 (вх. № 8-08/11523 від 25.09.2018) ТОВ «ППЛ 33-35» надало Комітету доповнення до заперечень на Подання про попередні висновки у Справі, наданих ним листом від 12.06.2018 № ППЛ-В/12.2-120618-1 (вх. № 8-01/7045 від 19.06.2018).

2. Відповідач

- (9) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний номер 38156292, адреса: Митна площа, буд. 1-А, м. Одеса, 65026) (далі – Відповідач).
- (10) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «ППЛ 33-35» є комп'ютерне програмування (код КВЕД 62.01).
- (11) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (12) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з проведенням дослідження відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції порядку використання та підключення до ІСПС направив на адресу ТОВ «ППЛ 33-35» вимогу про надання інформації від 11.04.2017 № 130-29/08-3944 (далі – Вимога 1), в межах розгляду справи № 143-26.13/97-17 Товариству була направлена вимога про надання інформації від 15.09.2017 № 143-29/08-10064 (далі – Вимога 2), в яких Відповідачеві пропонувалося надати Комітету запитувану у вимогах інформацію та належним чином завірені копії документів у такі строки:
- протягом 15 календарних днів з дня отримання Вимоги 1;
 - протягом 35 календарних днів з моменту отримання Вимоги 2.
- (13) У кожній з вимог було звернуто увагу Відповідача на те, що:
- інформацію необхідно надати окремо щодо кожного пункту відповідної вимоги;
 - інформація, подана до Комітету, повинна бути підписана уповноваженою особою, а копії документів – завірені відповідним чином.
- (14) Водночас у кожній з вимог зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (15) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506448738, Вимогу 1 було отримано 19.04.2017.
- (16) Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 04.05.2017.
- (17) ТОВ «ППЛ 33-35» надало Комітету відповідь на Вимогу 1 листом від 03.05.2017 № ППЛ-В/12.2-030517-2 (вх. № 8-130/4481 від 12.05.2017) (далі – Відповідь 1).
- (18) Аналіз інформації, отриманої у Відповіді 1, свідчить, що ТОВ «ППЛ 33-35» у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1, не надало інформацію

на питання 2.1, 2.2, 2.3 та надало інформацію в неповному обсязі на питання 3 Вимоги 1. Зокрема:

- (19) У питаннях 2.1, 2.2 та 2.3 Вимоги 1 запитувалась інформація за табличною формою щодо всіх працівників (колишніх та теперішніх), які протягом січня 2012 – березня 2017 років працювали в ТОВ «ППЛ 33-35»; штатний розпис ТОВ «ППЛ 33-35» на момент створення та станом на 01.03.2017; прізвища, імена, по батькові та посади осіб, що перейшли з державного підприємства «Одеський морський торговельний порт» (філія ДП «Одеського морського порту», ДП «АМПУ») на роботу до ТОВ «ППЛ 33-35», починаючи з 2012 року.
- (20) У Відповіді 1 на питання 2.1, 2.2 та 2.3 Вимоги 1 ТОВ «ППЛ 33-35» не надало інформації щодо всіх працівників (колишніх та теперішніх), які протягом січня 2012 – березня 2017 працювали в ТОВ «ППЛ 33-35» за табличною формою; штатний розпис ТОВ «ППЛ 33-35» на момент створення та станом на 01.03.2017; прізвища, імена, по батькові та посади осіб, що перейшли з державного підприємства «Одеський морський торговельний порт» (філія ДП «Одеського морського порту», ДП «АМПУ») на роботу до ТОВ «ППЛ 33-35», починаючи з 2012 року. При цьому Відповідач зазначив, що: *«У технічному обслуговуванні програмно-апаратного комплексу задіяно 30 працівників Товариства. Решта питань, що викладені у цьому питанні та підпунктах 2.1., 2.2., 2.3. до нього, на наш погляд, не є предметом «дослідження відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції порядку використання та підключення до інформаційної системи портового співтовариства».*
- (21) У питанні 3 Вимоги 1 Комітетом запитувались копії документів, якими затверджена вартість послуг ТОВ «ППЛ 33-35» станом на 31.12.2014, 01.05.2015 та станом на момент надання відповіді, а також калькуляцію.
- (22) У Відповіді 1 на питання 3 Вимоги 1 ТОВ «ППЛ 33-35» запитуваних копій документів, якими затверджена вартість послуг ТОВ «ППЛ 33-35» станом на 31.12.2014, 01.05.2015 та станом на момент надання відповіді, не надало. При цьому Товариство повідомило, що: *«...Товариство як Центр обробки даних надає замовникам інформаційні послуги з технічної підтримки та обслуговування ІСПС відповідно до укладеного господарського договору. Розмір оплати таких послуг встановлюється договором»* та надало планову калькуляцію станом на 27.12.2013 та станом на 12.08.2015 № 4-гд. Крім того, не було надано жодних пояснень стосовно відсутності запитуваних Комітетом документів.
- (23) Отже, у Відповіді 1 на Вимогу 1 ТОВ «ППЛ 33-35» надало Комітету інформацію в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (24) У межах розгляду справи № 143-26.13/97-17, розпочатої за ознаками порушення ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді зловживання монополією (домінуючим) становищем на ринку послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, Товариству була надіслана Вимога 2.
- (25) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506479595, Вимогу 2 було отримано Відповідачем 21.09.2017.
- (26) Останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 26.10.2017.
- (27) Товариство звернулося до Комітету листом № ППЛ-В/12.2-241017-3 від 24.10.2017 (вх. № 8-01/10540 від 27.10.2017) з клопотанням подовжити термін надання інформації на пункти 7, 11, 16 та 23 Вимоги 2 строком на 60 днів у зв'язку з тим, що

відповідь на запитувану інформацію потребує перевірки та підбору значного масиву документації, та надати роз'яснення на пункти 2, 10.2 та 21 Вимоги 2.

- (28) Листом Комітету № 143-29/08-12282 від 13.11.2017 Товариству повідомлено про подовження терміну надання інформації на пункти 7, 11, 16 та 23 Вимоги 2 строком на 20 календарних днів з дня отримання листа та надано роз'яснення на пункти 2, 10.2 та 21 Вимоги 2.
- (29) ТОВ «ППЛ 33-35» надало Комітету відповідь на Вимогу 2 листами від 24.10.2017 № ППЛ-В/12.2-241017-1 (вх. № 8-143/10539 від 27.10.2017) (далі – Відповідь 2) та від 08.12.2017 № ППЛ-В/12.2-081217-1 (вх. № 8-143/12357 від 12.12.2017) (далі – Відповідь 3).
- (30) Аналіз інформації, отриманої у Відповіді 2, свідчить, що ТОВ «ППЛ 33-35» у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2, надало інформацію в неповному обсязі на питання 5.2, 14.1 та 14.3 Вимоги 2. Зокрема:
1. У питанні 5.2 Вимоги 2 у Товариства запитувалась інформація, що мається на увазі під неякісним (неліцензованим) програмним забезпеченням, зазначеним у п. 8.9 проформи договору про надання послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС між ТОВ «ППЛ 33-35» та «Замовником» (наданим Товариством листом № ППЛ-В/12.2-160117-1 від 16.01.2017).
У Відповіді 2 ТОВ «ППЛ 33-35» зазначило, що: *«До компетенції Товариства не входить тлумачення норм, термінів та визначень, що містяться у нормативно-правових актах чинного законодавства України, зокрема й терміну «неякісне (неліцензоване) програмне забезпечення»»*. Замість того, ТОВ «ППЛ 33-35» надало визначення терміну «ліцензоване програмне забезпечення».
 2. У питанні 14.1 Вимоги 2 запитувалася інформація стосовно того, чи можливе використання користувачем ІСПС ключа електронно-цифрового підпису за його вибором.
У Відповіді 2 Товариство повідомило, що *«Вибір користувачем акредитованого центру сертифікації ключів не залежить від можливостей та функціоналу програмно-апаратного комплексу, який забезпечує функціонування ІСПС»*.
 3. У питанні 14.3 Вимоги 2 запитувалася інформація стосовно того, чи передбачена технічна підтримка клієнтської частини програмного забезпечення ІСПС, її вартість, копії всіх договорів, що уклалися для надання послуг технічної підтримки, та копії всіх документів (накази, рішення), якими встановлена ціна послуг з технічної підтримки з 2012 року по теперішній час та калькуляцію кожної з встановлених цін.
У Відповіді 2 Товариство повідомило: *«Взаємовідносини між ЦОД та Замовником врегульовані Договором про надання послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС. Такі договори укладаються на однакових умовах для всіх Замовників. Послуги, що надаються Замовнику передбачають можливість створювати електронні документи, передавати з використанням системи електронні документи та документи в електронному вигляді, отримувати інформацію про реєстрацію, результати розгляду та/або оформлення зазначених документів, забезпечення безперебійної роботи та всіх складових системи у відповідності до встановлених ДП «АМПУ» технологічних схем (порядків), структури та формату обміну даними в ІСПС. Таким чином, якщо під технічною підтримкою клієнтської частини програмного забезпечення ІСПС мається на увазі надання Товариством послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС, то такі послуги надаються на підставі відповідного договору. Щодо ціни послуг з технічної підтримки з 2012 року по теперішній час та калькуляцію кожної з встановлених цін повідомляємо, що вказані документи були надані листом Товариства № ППЛ-В/12.2-030517-2 від 03.05.2017 р. у відповідь на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного*

комітету України від 11.04.2017 р. № 130-29/08-3944. Інформація з 2012 року не може бути надана».

- (31) Аналіз інформації, отриманої у Відповіді 3, свідчить, що ТОВ «ППЛ 33-35» у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2, надало інформацію в неповному обсязі на питання 11 та 23 Вимоги 2. Зокрема:

1. У питанні 11 Вимоги 2 запитувалась інформація стосовно джерел та розмірів коштів, що були витрачені на розробку, впровадження та адаптацію ІСПС за табличною формою.

У Відповіді 3 Товариство повідомило, що не може надати інформацію за наведеною табличною формою, оскільки *«витрати на розробку, впровадження та адаптацію, як і витрати на вдосконалення, внесення змін та доповнень до програмно-апаратного комплексу, є невід'ємною постійною складовою частиною загальних витрат Товариства та не можуть бути відокремлені у вигляді запропонованої Антимонопольним комітетом України таблиці, у тому числі у зв'язку з відсутністю даних виведення конкретних цифрових відомостей для заповнення полів цієї таблиці»*.

2. У питанні 23 Вимоги 2 запитувалась інформація стосовно вартості робіт з дослідження, проектування, створення ІСПС в частині програмно-апаратного комплексу профінансованих приватним акціонерним товариством «Пласке» (ідентифікаційний номер 30202681, адреса: вул. Академіка Заболотного, буд. 12, м. Одеса, 65001) з конкретизацією джерел походження коштів відповідно до табличної форми.

У Відповіді 3 Товариство вказало загальну суму фінансової допомоги, наданої ПрАТ «Пласке» у розмірі 4635,00 тис. грн, та зазначило, що кошти не мали спеціального цільового призначення на дослідження, проектування та створення програмно-апаратного комплексу, а також повідомило про відсутність необхідних відомостей для належного заповнення запропонованої табличної форми.

- (32) Отже, у Відповіді 2 та у Відповіді 3 на Вимогу 2 ТОВ «ППЛ 33-35» надало Комітету інформацію в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (36) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, дії ТОВ «ППЛ 33-35»:
- з подання Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2017 № 130-29/08-3944 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- з подання Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.09.2017 № 143-29/08-10064 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (39) На Подання про попередні висновки у Справі Відповідач листом від 12.06.2018 № ППЛ-В/12.2-120618-1 (вх. № 8-01/7045 від 19.06.2018) надав заперечення стосовно вищезазначених порушень.
- (40) Листом від 25.09.2018 № ППЛ-В/12.2-250918-1 (вх. № 8-08/11523 від 25.09.2018) Відповідач надав Комітету доповнення до вищевказаних заперечень.
- (41) *Відповідач зазначає, що ним було надано інформацію на питання 2.1, 2.2 та 2.3 Вимоги 1 згідно приписів чинного законодавства України відповідно до змісту поставленого питання та з урахуванням предмету дослідження відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції порядку використання та підключення до ІСПС. Зокрема, ним було повідомлено, що «...Товариство зазначило державному уповноваженому А. Загребельській власну правову позицію у вигляді заперечення стосовно запитування інформації, що не відноситься до предмету Дослідження».*
- (42) Таке пояснення не може бути взято до уваги, оскільки Вимогою 1 Товариство було проінформовано, зокрема щодо повноважень Комітету, компетенції державного уповноваженого Комітету, а також про обов'язковість виконання вимог органу Комітету та обов'язок надання інформації. Крім того, Товариство було проінформовано про відповідальність за неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації.
- (43) Отже, надані ТОВ «ППЛ 33-35» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 2.1, 2.2 та 2.3 Вимоги 1 надана в неповному обсязі у строк, встановлений державним уповноваженим у цій вимозі.

- (44) *Відповідач повідомляє, що у питанні 3 Вимоги 1 Комітетом не запитувались копії рішень, наказів, якими затверджена вартість послуг ТОВ «ППЛ 33-35» та розмір оплати яких встановлюється договором, а також наголошує на наданні ним копій двох планових калькуляцій від 27.12.2013 та від 12.08.2015.*
- (45) Комітет не може взяти до уваги пояснення Відповідача, враховуючи наступне.
- (46) У відповіді Товариства на питання 3 Вимоги 1 були відсутні запитувані Комітетом копії документів, що затверджують вартість послуг ТОВ «ППЛ 33-35», та якими можуть бути, зокрема, відповідні розрахунки, рішення, накази тощо. Крім того, Відповідачем не було надано жодних пояснень щодо відсутності відповідних документів.
- (47) При цьому листом № ППЛ-В/12.2-041017-1 від 04.10.2017 (вх. № 8-01/9958 від 10.10.2017) Товариство надало Комітету наказ в.о. генерального директора ТОВ «ППЛ 33-35» Орлова О.В. від 12.08.2015 № 4-гд щодо затвердження планової калькуляції.
- (48) Таким чином, у розпорядженні Товариства, на момент відповіді на Вимогу 1, був у наявності документ, яким затверджувалась планова калькуляція станом на 12.08.2015 та який запитувався Комітетом у пункті 3 Вимоги 1, однак не був наданий Відповідачем.
- (49) Отже, надані ТОВ «ППЛ 33-35» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 3 Вимоги 1 надана в неповному обсязі у строк, встановлений державним уповноваженим у цій вимозі.
- (50) *ТОВ «ППЛ 33-35» повідомляє, що у відповіді на питання 5.2 Вимоги 2 «Товариство надало повну відповідь на поставлене державним уповноваженим Антимонопольного комітету України А. Загребельською питання з урахуванням положень чинного законодавства України. Ще раз наголошуємо увагу, що термін «ліцензоване програмне забезпечення» має чітке законодавче визначення та не може тлумачитись (тракуватись) ані Товариством, ані іншими особами у іншому значенні, ніж це передбачено положеннями нормативно-правових документів».*
- (51) Комітет не може взяти до уваги пояснення Відповідача, враховуючи наступне.
- (52) Термін «неякісне (неліцензоване) програмне забезпечення», зазначений у п. 8.9 проформи договору про надання послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС, який ТОВ «ППЛ 33-35» укладає з іншими суб'єктами господарювання («Замовниками»). Порушення Замовником вищевказаного пункту звільняє ТОВ «ППЛ 33-35» від відповідальності за можливу шкоду, що може бути спричинена Замовнику неналежною роботою Системи у разі, якщо неналежна робота Системи була викликана неякісним (неліцензованим) програмним забезпеченням Замовника. Таким чином, Товариство має володіти інформацією стосовно визначення окремих понять, які зазначаються ним у договорах про надання послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС, та які воно укладає з іншими суб'єктами господарювання.
- (53) Отже, надані ТОВ «ППЛ 33-35» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 5.2 Вимоги 2 надана в неповному обсязі у строк, встановлений державним уповноваженим у цій вимозі.
- (54) *Відповідач повідомляє, що надана ним відповідь на питання 14.1 Вимоги 2 «...однозначно визначає незалежність вибору користувачем акредитованого центру сертифікації ключів та роботи програмно-апаратного комплексу Товариства, який забезпечує функціонування ІСПС, а також надає необхідну інформацію по змісту поставленого питання».*

- (55) Комітет не може взяти до уваги вказане пояснення, оскільки така відповідь не дозволяє зробити висновки, чи можливе використання користувачем ІСПС ключа електронно-цифрового підпису за його вибором, чи така можливість відсутня.
- (56) Отже, надані ТОВ «ППЛ 33-35» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 14.1 Вимоги 2 надана в неповному обсязі у строк, встановлений державним уповноваженим у цій вимозі.
- (57) *Відповідач повідомляє, що відповідь на питання 14.3 Вимоги 2 надана ним у максимально можливому обсязі. Зокрема, Товариство зазначило що надає послуги з технічної підтримки та обслуговування ІСПС на підставі укладеного господарського договору про надання послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС. Крім того, було зазначено що Комітету надавалась інформація щодо загальної кількості укладених із Замовниками договорів (станом на 01.12.2016 р. 757 договорів), а також документи, що встановлюють зазначену у договорі вартість послуг з технічної підтримки та встановлюють зазначену у договорі вартість послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС (калькуляції).*
- (58) Комітет не може взяти до уваги пояснення Відповідача, оскільки у листі № ППЛ-В/12.2-241017-1 від 24.10.2017 (вх. № 8-143/10539 від 27.10.2017) ТОВ «ППЛ 33-35» зазначило, що під технічною підтримкою клієнтської частини програмного забезпечення ІСПС ним розуміється надання Товариством послуг з технічної підтримки та обслуговування ІСПС, які надаються на підставі відповідного договору. Таким чином, Товариству була зрозуміла необхідність надання Комітету всіх договорів, що уклалися для надання послуг технічної підтримки з 2012 року по теперішній час. Однак такі договори до Комітету не були надані. Також твердження Товариства, що листом № ППЛ-В/12.2-030517-2 від 03.05.2017 р. у відповідь на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2017 № 130-29/08-3944 ним були надані копії всіх документів (накази, рішення), якими встановлена ціна послуг з технічної підтримки з 2012 року по теперішній час, та калькуляцію кожної з встановлених цін, не відповідає дійсності, оскільки вищезазначеним листом була надана лише планова калькуляція станом на 27.12.2013 та станом на 12.08.2015 № 4-гд.
- (59) Отже, надані ТОВ «ППЛ 33-35» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 14.3 Вимоги 2 надана в неповному обсязі у строк, встановлений державним уповноваженим у цій вимозі.
- (60) *Відповідач повідомляє, що відповідь на питання 11 Вимоги 2 Товариство надало відповідно до змісту поставленого питання та наявної в нього інформації щодо такого питання, зокрема, було зазначено, що «витрати на розробку, впровадження та адаптацію, як і витрати на вдосконалення, внесення змін та доповнень до програмно-апаратного комплексу, є невід'ємною постійною складовою частиною загальних витрат Товариства та не можуть бути відокремлені у вигляді запропонованої Антимонопольним комітетом України таблиці, у тому числі у зв'язку з відсутністю даних виведення конкретних цифрових відомостей для заповнення полів цієї таблиці».*
- (61) Це пояснення не може бути взято до уваги Комітетом, оскільки, отримавши Вимогу 2, Товариство не повідомило про відсутність запитуваної інформації, а навпаки, звернулося до Комітету з клопотанням подовжити термін надання інформації на пункт 11 Вимоги 2 строком на 60 днів у зв'язку з тим, що відповідь на запитувану інформацію потребує «перевірки та підбору значного масиву документації».
- (62) Крім того, враховуючи те, що ТОВ «ППЛ 33-35», як розробник ІСПС, володіє інформацією щодо джерел та розмірів коштів, які були витрачені на розробку, впровадження, адаптацію, вдосконалення, внесення змін, доповнень тощо, до

програмно-апаратного комплексу, а також стосовно їх цільового призначення, Товариство мало заповнити табличну форму відповідно до наявної в нього інформації або ж зазначити про інший спосіб розподілення відповідних коштів.

- (63) Отже, надані ТОВ «ППЛ 33-35» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 11 Вимоги 2 надана в неповному обсязі у строк, встановлений державним уповноваженим у цій вимозі.
- (64) *Відповідач повідомляє, що наведена Товариством інформація щодо відповіді на питання 11 Вимоги 2 майже у повному обсязі стосується й відповіді Товариства на питання 23 Вимоги 2.*
- (65) Тобто, надання інформації в неповному обсязі на питання 23 Вимоги 2 ТОВ «ППЛ 33-35» пояснило так само, як і надання інформації в неповному обсязі на питання 11 Вимоги 2. Однак такі зауваження Відповідача спростовано вище.
- (66) Щодо наданих Відповідачем доповнень до заперечень на Подання про попередні висновки у Справі слід зазначити, що надана інформація не спростовує висновків Комітету щодо наявності в діях ТОВ «ППЛ 33-35» порушення законодавства про захист економічної конкуренції та більша частина такої інформації вже розглядалася Комітетом при попередніх зверненнях Відповідача.
- (67) *Товариство зазначає що майже кожний з 5 пунктів Вимоги 1 та Вимоги 2 складається з декількох окремих питань, що вже само по собі створює передумови для суб'єктивних тлумачень – чи неповнота стосується пункту Вимоги, чи окремого питання з пункту Вимоги.*
- (68) Комітет не може взяти до уваги таке пояснення Відповідача, оскільки законодавство про захист економічної конкуренції не передбачає такого порушення як подання інформації в неповному обсязі на окремий пункт/підпункт вимоги про надання інформації.
- (69) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (70) Таким чином, подання інформації в неповному обсязі на окремий пункт/підпункт вимоги про надання інформації, відповідно до чинного законодавства про захист економічної конкуренції, є поданням інформації в неповному обсязі на вимогу органу Комітету.
- (71) *Товариство зазначає, що в порушення статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» воно було позбавлено права наводити докази, а також доводити їх достовірність (об'єктивність), а також недостовірність (необ'єктивність) наведеної Комітетом інформації, що стала підставою для складання упереджених та необ'єктивних попередніх висновків у Справі.*
- (72) Це твердження не відповідає дійсності та не може бути взято до уваги Комітетом, оскільки Відповідач не був обмежений ані в часі, ані в способах надати Комітету свої заперечення у справі № 143-26.13/44-18. Так, з моменту отримання попередніх висновків у Справі, Відповідач надіслав до Комітету близько 10 листів, клопотань, звернень та заперечень, проте їх аналіз не доводить відсутності в діях ТОВ «ППЛ 33-35» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (73) *Відповідач зазначає, що у попередніх висновках у Справі відсутня інформація про направлення Комітетом листа від 13.11.2017 № 143-29/08-12282 (далі – Вимога 3), в якому Товариству повідомлялося про продовження терміну надання інформації на пункти 7, 11, 16 та 23 Вимоги 2 та надавалися роз'яснення щодо окремих*

запитуваних ним пунктів Вимоги 2. Крім того, він зазначає, що практично всі пункти Вимоги 2 співпадають із пунктами Вимоги 3 (пункт 4 Вимоги 3 є уточненням пункту 5.2 Вимоги 2, пункт 6 Вимоги 3 є уточненням пункту 14.1 Вимоги 2, пункт 7 Вимоги 3 є уточненням пункту 14.3 Вимоги 2), а також вказує на відсутність претензій Комітету щодо відповідей Товариства на Вимогу 3.

- (74) Наданні Товариством пояснення не можуть бути взяті до уваги Комітетом, оскільки саме відсутність запитованої інформації на пункти 5.2, 14.1 та 14.3 Вимоги 2 у Відповіді 2 були причиною направлення Товариству Вимоги 3. Крім того, як вже було зазначено, відповідь не в повному обсязі Товариства на пункти 11 та 23 Вимоги 2, надійшла до Комітету листом від 08.12.2017 № ППЛ-В/12.2-081217-1, тобто вже після направлення Відповідачеві Вимоги 3.
- (75) Таким чином, зазначені пояснення Відповідача не спростовують висновків Комітету щодо надання ТОВ «ППЛ 33-35» інформації на Вимогу 2 в неповному обсязі.

6. Остаточні висновки Комітету

- (76) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали:
- у поданні Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.04.2017 № 130-29/08-3944 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

у поданні Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 15.09.2017 № 143-29/08-10064 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- (77) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (78) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягнуть за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (79) Дохід (виручка) ТОВ «ППЛ 33-35» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 16 363 800 (шістнадцять мільйонів триста шістьдесят три тисячі вісімсот) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний код юридичної особи 38156292, адреса: Митна площа 1-А, м. Одеса, 65026) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2017 № 130-29/08-3944 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.09.2017 № 143-29/08-10064 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. Голови Комітету

М. НІЖНИК