



**ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА
КОЛЕГІЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ**

19 вересня 2018 р.

Київ

№ 25-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/91-17/21/05-03-5/17, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського територіального відділення від 16.03.2017 № 22/01-15/05-17р та переданої згідно з дорученням від 23.03.2017 № 20-29/01-3174 до Комітету, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції комунальним підприємством «Житлове господарство Самарського району» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради (49127, м. Дніпро, вул. Агнії Барто, 19, ідентифікаційний код юридичної особи 05451368) та подання з попередніми висновками від 07.06.2018 № 143-26.13/91-17/21/05-03-5/17/199-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги Голови Дніпропетровського територіального відділення Комітету від **05.10.2016 № 2539/21/05-16** та від **13.12.2016 № 3380/21/05-16** у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради, яке знаходиться за адресою: 49127, м. Дніпро, вул. Агнії Барто, 19, ідентифікаційний код юридичної особи 05451368 (далі – КП «Житлове господарство Самарського району», Підприємство).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основними видами діяльності КП «Житлове господарство Самарського району» є: монтаж водопровідних мереж (код КВЕД 43.22), покрівельні роботи (код КВЕД 43.91),

комплексне обслуговування об'єктів (код КВЕД 81.10), управління нерухомим майном за винагороду або на основі контракту (код КВЕД 68.32).

- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процедурні дії

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського територіального відділення від 16.03.2017 № 22/01-15/05-17р за ознаками вчинення КП «Житлове господарство Самарського району» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Комітету від **05.10.2016 № 2539/21/05-16** та на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Комітету від **13.12.2016 № 3380/21/05-16** у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 08.06.2018 № 143-26.13/03-6966 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки у справі від 07.06.2018 № 143-26.13/91-17/21/05-03-5/17/199-спр.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506526658 лист Комітету був отриманий КП «Житлове господарство Самарського району» 19.06.2018.
- (8) На зазначене подання КП «Житлове господарство Самарського району» листом від 27.06.2018 № 506 звернулось із проханням щодо застосування мінімальних штрафних санкції у зв'язку зі скрутним фінансовим становищем.

4. Обставини справи

4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

- (9) Дніпропетровське обласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) за зверненням Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області від 09.09.2016 № 55/6-1-5764 здійснює дослідження щодо наявності ознак антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Екосфера Дніпро» і товариства з обмеженою відповідальністю «Спецкомунгосп» під час участі в закупівлях за державні кошти, які проводило КП «Житлове господарство Самарського району», а саме, послуг щодо загального очищування будівель та прибирання прибудинкових територій.

4.2. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 1

- (10) Під час проведення дослідження на підставі вимог статей 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу КП «Житлове господарство Самарського району» направлено вимогу голови Відділення від **05.10.2016 № 2539/21/05-16** (далі – Вимога 1), в якій запропоновано в 10-денний строк із дня отримання Вимоги 1 надати Відділенню визначену інформацію та відповідні документи.

- (11) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

4.3. Докази належного вручення Відповідачу Вимоги 1

- (12) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900401005558 Вимога 1 отримана КП «Житлове господарство Самарського району» 02.11.2016.
- (13) Отже, термін надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 12.11.2016.
- (14) Про отримання КП «Житлове господарство Самарського району» Вимоги 1 також свідчить лист від 04.11.2016 № 728 КП «Житлове господарство Самарського району», яким Підприємство звернулось до Відділення з клопотанням щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу 1 до 21.11.2016. Листом Відділення від 08.11.2016 № 2865/29/05-16 строк надання відповіді на Вимогу 1 було продовжено до 21.11.2016.
- (15) КП «Житлове господарство Самарського району» інформації та документів на Вимогу 1 у встановлений головою Відділення строк не надало.

4.4. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 2

- (16) У зв'язку з не наданням КП «Житлове господарство Самарського району» інформації на Вимогу 1, на адресу Підприємства була направлена вимога голови Відділення про надання інформації від **13.12.2016 № 3380/21/05-16** (далі – Вимога 2), яка містила перелік питань, зазначених у Вимозі 1, а також питання щодо причин неподання відповіді на Вимогу 1. Інформацію запропоновано надати в 10-денний строк із дня отримання Вимоги 2.
- (17) Одночасно у Вимозі 2 зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

4.5. Докази належного вручення Відповідачу Вимоги 2

- (18) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900401011027 Вимога 2 отримана КП «Житлове господарство Самарського району» 20.12.2016.
- (19) Отже, термін подання відповіді на Вимогу 2 припадав на 30.12.2016.
- (20) КП «Житлове господарство Самарського району» інформації та документів на Вимогу 2 у встановлений головою Відділення строк не надало.

5. Висновки у справі та кваліфікації дій Відповідача

- (21) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначена компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, а їх невиконання тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- Статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, дії КП «Житлове господарство Самарського району» з неподання інформації Відділенню на вимоги голови Відділення від **05.10.2016 № 2539/21/05-16** та від **13.12.2016 № 3380/21/05-16** у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Визначення розміру штрафу

- (27) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2017 рік, *[інформація з обмеженим доступом]*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради (ідентифікаційний код 05451368) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Дніпропетровському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.10.2016 № 2539/21/05-16 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.
3. Визнати, що комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Дніпропетровському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2016 № 3380/21/05-16 у встановлений ним строк.
4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний

надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ