



**ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА
КОЛЕГІЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ**

19 вересня 2018 р.

Київ

№ 22-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/93-17/23/05-03-5/17, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського територіального відділення від 16.03.2017 № 24/01-15/05-17р та переданої згідно з дорученням від 23.03.2017 № 20-29/01-3174 до Комітету, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції комунальним підприємством «Жилсервіс-1» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради (49008, м. Дніпро, вул. Робоча, 73, блок 4, ідентифікаційний код юридичної особи 32350283) та подання з попередніми висновками від 07.06.2018 № 143-26.13/93-17/23/05-03/17/201-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги голови Дніпропетровського територіального відділення Комітету від **05.10.2016 № 2538/21/05-16** та від **13.12.2016 № 3379/21/05-16** у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Комунальне підприємство «Жилсервіс-1» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради, яке знаходиться за адресою: 49008, м. Дніпро, вул. Робоча, 73, блок 4, ідентифікаційний код юридичної особи 32350283 (далі – КП «Жилсервіс-1», Підприємство).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності КП «Жилсервіс-1» є комплексне обслуговування об'єктів (код КВЕД 81.29).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процедурні дії

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Дніпропетровського територіального відділення Комітету від 16.03.2017 № 24/01-15/05-17р за ознаками вчинення КП «Жилсервіс-1» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Комітету від **05.10.2016 № 2538/21/05-16** та на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Комітету України від **13.12.2016 № 3379/21/05-16** у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 08.06.2018 № 143-26.13/03-6964 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки у справі від 07.06.2018 № 143-26.13/93-17/23/05-03/17/201-спр.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506526631 лист Комітету отриманий КП «Жилсервіс-1» 03.07.2018.
- (8) На зазначене подання КП «Жилсервіс-1» не надало Комітету своїх міркувань, пропозицій або заперечень.

4. Обставини справи

4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

- (9) Дніпропетровське обласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) за зверненням Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області від 09.09.2016 № 55/6-1-5764 здійснює дослідження щодо наявності ознак антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Екосфера Дніпро» і товариства з обмеженою відповідальністю «Спецкомунгосп» під час участі в закупівлях за державні кошти, які проводило КП «Жилсервіс-1», а саме, послуг щодо загального очищування будівель та прибирання прибудинкових територій.

4.2. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 1

- (10) Під час проведення дослідження на підставі вимог статей 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу КП «Жилсервіс-1» направлено вимогу голови Відділення від **05.10.2016 № 2538/21/05-16** (далі – Вимога 1), в якій запропоновано в 10-денний строк із дня отримання Вимоги 1 надати Відділенню визначену інформацію та відповідні документи.
- (11) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

4.3. Докази належного вручення Відповідачу Вимоги 1

- (12) Вимога 1 була отримана Підприємством 12.10.2016, про що свідчить лист Підприємства від 20.10.2016 № 15-79, за підписом директора КП «Жилсервіс-1» А.Д. Майдан та печаткою Підприємства (далі – Лист), відповідно до якого: «Комунальне підприємство «Жилсервіс-1» Дніпропетровської міської ради розглянуто Ваш лист від 05.10.2016 № 2538/21/05-16 «Про надання інформації», який було отримано 12.10.2016 року (вхідний № 1883)».
- (13) У Листі Підприємство просило продовжити строк надання відповіді на Вимогу 1 до 31.10.2016. Листом Відділення від 27.10.2016 № 2710/29/05-16 строк надання відповіді на Вимогу 1 було продовжено до 31.10.2016.
- (14) КП «Жилсервіс-1» інформації та документів на Вимогу 1 у встановлений головою Відділення строк не надало.

4.4. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 2

- (15) У зв'язку з ненаданням КП «Жилсервіс-1» інформації на Вимогу 1, на адресу Підприємства була направлена вимога голови Відділення про надання інформації від **13.12.2016 № 3379/21/05-16** (далі – Вимога 2), яка містила перелік питань, зазначених у Вимозі 1, а також питання щодо причин неподання відповіді на Вимогу 1. Інформацію запропоновано надати в 10-денний строк із дня отримання Вимоги 2.
- (16) Одночасно у Вимозі 2 зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

4.5. Докази належного вручення Відповідачу Вимоги 2

- (17) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 4900401011019 Вимога 2 отримана КП «Жилсервіс-1» 01.02.2017.
- (18) Отже, термін подання відповіді на Вимогу 2 припадав на 11.02.2017.
- (19) Також про отримання Підприємством Вимоги 2 свідчить лист Підприємства від 14.02.2017 № 14/05, відповідно до якого: «Комунальне підприємство «Жилсервіс-1» розглянуто Ваш лист від 13.12.2016 № 3379/21/05-16 «Про надання інформації», який було отримано 02.02.2017 року...»
- (20) КП «Жилсервіс-1» інформації та документів на Вимогу 2 у встановлений головою Відділення строк не надало.

5. Висновки у справі та кваліфікації дій Відповідача

- (21) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначена компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, а їх невиконання тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- Статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, дії КП «Жилсервіс-1» з неподання інформації Відділенню на вимоги голови Відділення від **05.10.2016 № 2538/21/05-16** та від **13.12.2016 № 3379/21/05-16** у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Визначення розміру штрафу

- (27) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2017 рік, наданої Державною податковою інспекцією у Чечелівському районі м. Дніпра Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області листом від 26.04.2018 № 1071/10/04-06-08-02 (zareestrovanoї у Комітеті 04.05.2018 за № 7-143/5250), дохід (виручка) КП «Жилсервіс-1» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 544 765 (п'ятсот сорок чотири тисячі сімсот шістдесят п'ять) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareestrovaniх у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Жилсервіс-1» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради (ідентифікаційний код 32350283) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Дніпропетровському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.10.2016 № 2538/21/05-16 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Жилсервіс-1» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради штраф у розмірі 5 440 (п'ять тисяч чотириста сорок) гривень.
3. Визнати, що комунальне підприємство «Жилсервіс-1» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Дніпропетровському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Дніпропетровського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2016 № 3379/21/05-16 у встановлений ним строк.
4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Жилсервіс-1» Дніпропетровської (Дніпровської) міської ради штраф у розмірі 5 440 (п'ять тисяч чотириста сорок) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ