



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 вересня 2018 р.

Київ

№ 445-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час використання у своїй господарській діяльності позначень «органічний», «органік», «organic» тощо у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Фабрика бакалейних продуктів» (далі – ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 34514827, 09000, Київська обл., м. Сквир, вул. Залізнична, 8) вимогу про надання інформації, в якій запропонував надати інформацію стосовно продукції органічної серії ТМ «ЖМЕНЬКА» та використання Товариством напису «ORGANIC» на упаковках його продукції протягом 10 днів з моменту одержання вимоги.

ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» надало відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету із 6-денним запізненням.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/287-16 такі дії Товариства кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/287-16 про порушення ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» (ідентифікаційний код юридичної особи 34514827) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 19.04.2017 № 127-26.13/287-16/141-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Комітет на підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції має повноваження

проводити дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час використання у своїй господарській діяльності позначень «органічний», «органік», «organic» тощо.

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 19.12.2016 № 09/408-р було розпочато розгляд справи № 127-26.13/287-16 за ознаками вчинення ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 20.04.2017 № 127-26/09-4373 Товариству направлено копію подання про попередні висновки у справі від 19.04.2017 № 127-26.13/287-16/141-спр (далі – Подання).
- (4) Листом від 11.05.2017 № 11 (вх. Комітету № 8-01/4583 від 16.05.2017) Товариство надало заперечення на Подання.
- (5) Листом від 11.05.2017 № 11 (вх. Комітету № 8-01/4583 від 16.05.2017) Товариство надало Комітету відповідь на Подання та доповнення до неї.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів».
- (7) ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців зареєстроване 07.09.2006. Основним видом діяльності Товариства згідно з КВЕД 10.81 є виробництво цукру.
- (8) Тобто, Товариство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з проведенням дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час використання у своїй господарській діяльності позначень «органічний», «органік», «organic» тощо направив Товариству вимогу про надання інформації від 21.10.2016 № 127-26/09-11235 (далі – Вимога), в якій пропонувалося у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету запитовану у Вимозі інформацію стосовно продукції органічної серії ТМ «ЖМЕНЬКА», а також використання Товариством напису «ORGANIC» на упаковках його продукції та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509341128 Вимогу отримано уповноваженим представником Товариства за довіреністю 25.10.2016.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.11.2016.
- (13) У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк інформації від ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» до Комітету не надходило.
- (14) Листом від 09.11.2016 № 09 (вх. Комітету № 8-127/11037 від 15.11.2016) Товариство повідомило про відсутність можливості надати документи, зазначені у Вимозі, у зв'язку з переданням їх до відділу аудиту Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області (далі – Інспекція) для проведення документальної планової виїзної перевірки Товариства.
- (15) Відповідно до наданої Товариством копії наказу Інспекції від 18.10.2016 № 1041, тривалість документальної планової виїзної перевірки Товариства становила 19 робочих днів з 19.10.2016. Отже, останній день проведення вищевказаної перевірки припадав на 14.11.2016.
- (16) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (17) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (19) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.10.2016 № 127-26/09-11235 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (22) Листом від 20.04.2017 № 127-26/09-4373 Товариству направлено копію подання про попередні висновки у справі від 19.04.2017 № 127-26.13/287-16/141-спр.
- (23) На подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/287-16/141-спр Товариство листом від 20.04.2017 № 127-26/09-4373 повідомило, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в Поданні.
- (24) Зокрема, Товариство повідомило Комітет, що не мало змоги надати інформацію та належним чином засвідчені копії документів у межах строку, встановленого державним уповноваженим Комітету, у зв'язку з перебуванням директора ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» Борисової Т.В. у щорічній основній відпустці з 17.10.2016 по 08.11.2016. На підтвердження зазначеного Товариством надано наказ директора Товариства від 10.10.2016 № 241-КВ.
- (25) Відповідно до пункту 8.6 Статуту Товариства, зокрема, директор має право тимчасово делегувати (на час відпустки, хвороби чи відрядження) свої повноваження одному із заступників.
- (26) Проте, листом від 03.07.2017 № 21 (вх. Комітету № 8-127/6518 від 05.07.2017) Товариство надало свій штатний розпис, в якому відсутня посада «заступник директора».
- (27) Цим же листом Товариство повідомило Комітет, що на час відпустки директора ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» Борисової Т.В. виконання обов'язків директора Товариства з правом розпорядчого підпису не покладалось на жодну іншу особу.
- (28) Однак вищевказані заперечення ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» не можуть бути взяті до уваги, зважаючи на таке.
- (29) З метою з'ясування достовірності наданої Товариством інформації, а також підтвердження фактичного перебування директора Товариства у відпустці протягом зазначеного вище періоду, Комітетом запитано в ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» відомість нарахування заробітної плати та розрахункові листи заробітної плати. Проте, вказана інформація не знайшла свого підтвердження.

6. Остаточні висновки Комітету

- (30) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні інформації стосовно продукції органічної серії ТМ «ЖМЕНЬКА» та використання Товариством напису «ORGANIC» на упаковках його продукції у встановлений державним уповноваженим строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.
- (31) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 76 879 844 (сімдесят шість мільйонів вісімсот сімдесят дев'ять тисяч вісімсот сорок чотири) грн.
- (34) Під час визначення розміру штрафу Комітетом ураховано такі обставини:
- співпраця під час розгляду справи з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню обставин справи (ТОВ «Фабрика бакалейних продуктів» надало інформацію, що запитувалась у Вимозі, листом від 10.11.2016 № 121 (вх. Комітету № 8-127/11120 від 17.11.2017)).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фабрика бакалейних продуктів» (ідентифікаційний код юридичної особи 34514827, 09000, Київська обл., м. Сквиря, вул. Залізнична, 8) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.10.2016 № 127-26/09-11235 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фабрика бакалейних продуктів» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬСВ