



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 листопада 2018 р.

Київ

№ 641-р

Про перегляд рішень Комітету
від 23 листопада 2011 року
№№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р

За заявами компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр), пов'язаної відносинами контролю з суб'єктами господарювання, що зареєстровані на території України, та нерезидентами України, зокрема, з ТОВ «Торгова компанія «Мегаполіс-Україна» (ТОВ «ТК Мегаполіс-Україна») (з 24.05.2016 – ТОВ «ТЕДІС Україна»), які разом утворюють Групу «Мегаполіс», Комітет 23 листопада 2011 року прийняв рішення №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання строком на 10 років дозволів на узгоджені дії у вигляді укладення Компанією «Megapolis» Меморандумів з власниками компаній – оптових торговців тютюновими виробами про продаж їх бізнесу, якими, зокрема, встановлювалися зобов'язання продавців не здійснювати оптову реалізацію тютюнових виробів без дозволу Компанії «Megapolis» протягом 10 років (тобто, до 23.11.2021).

Зазначені рішення було прийнято Комітетом на підставі інформації заявника (Компанії «Megapolis») про те, що в результаті заявлених дій сукупна частка всіх суб'єктів господарювання, які входили до групи компаній «Мегаполіс», не перевищить 35 %, а відтак, заявлені дії не призведуть до суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи у значній його частині.

Рішенням Комітету № 551-р від 16.12.2016 (яке у відповідній частині залишене без змін судами), було встановлено, що вже наступного після надання дозволів року (2012) ТОВ «ТК Мегаполіс-Україна» зайняв дуже істотну частку загальнонаціонального ринку дистрибуції сигарет, а з 2013 ТОВ «ТК Мегаполіс-Україна» (у подальшому – ТОВ «ТЕДІС Україна») став єдиним покупцем сигарет в основних виробників, зайнявши монополічне (домінуюче) становище на ринку дистрибуції сигарет із часткою понад 99 %.

Зробивши висновок, що обставини, на підставі яких було прийнято рішення про надання дозволу на узгоджені дії, вже не існують (адже конкурентний у 2011 році ринок стрімко був монополізований Групою «Мегаполіс»), Комітет розпочав перегляд рішень №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р.

Оскільки було встановлено, що рішення про надання дозволів на узгоджені дії було прийнято Комітетом за неповного з'ясування обставин (прогнозованої частки Групи «Мегаполіс» на ринку), а рішення Комітету від 23.11.2011 №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р юридично закріплюють сталі тривалі (до 23.11.2021) бар'єри для входу на ринок потенційних конкурентів ТОВ «ТЕДІС Україна», Комітет за результатами перегляду скасував зазначені рішення з дати прийняття цього рішення про перегляд.

Антимонопольний комітет України (надалі – Комітет), розглянувши матеріали провадження та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 25 травня 2018 року № 24-01/184-спр про результати перегляду рішень Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) 03.08.2017 Комітет прийняв протокольне рішення з власної ініціативи на підставі абзацу п'ятого частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) розпочати провадження з перегляду рішень Комітету від 23.11.2011 №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання дозволів компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр) на узгоджені дії.
- (2) На підставі протокового рішення Комітету та подання Юридичного департаменту розпорядженням державного уповноваженого від 23 серпня 2017 року № 8-рп було розпочато провадження з перегляду рішень Комітету від 23.11.2011 №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р з власної ініціативи.
- (3) Департаментом контролю за концентраціями та узгодженими діями разом із Першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим розглянуто матеріали дослідження проведеного у зв'язку з переглядом рішень Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання дозволу на узгоджені дії, розпочатого розпорядженням Комітету від 23 серпня 2017 року № 8-рп.
- (4) Листом від 25.05.2018 № 24-25/02-6297 ТОВ «ТЕДІС Україна» було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 25.05.2018 № 24-01/184-спр.
- (5) Листом вих. № 1331/1/ГО/ЮД від 12.06.2018 ТОВ «ТЕДІС Україна» направив Комітету заперечення на Подання з попередніми висновками.

2. Рішення, що переглядаються

- (6) У 2011 році Комітет розглянув заяви компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр) (надалі – Компанія «Megapolis»), пов'язаної відносинами контролю з суб'єктами господарювання, що зареєстровані на території України та нерезидентами України, зокрема, з товариством з обмеженою відповідальністю «Торгова компанія «Мегаполіс-Україна» (ТОВ «ТК Мегаполіс-Україна») (м. Тернопіль, Україна):
 - від 25 жовтня 2011 року № 194 (зареєстрована в Комітеті від 27.10.2011 за № 15-01/593-УД) про надання дозволу на узгоджені дії у вигляді укладення Меморандуму про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать фізичній особі – громадянину України Бугаєвському С.О. від 19 жовтня 2011 року між компанією «Megapolis» (Сторона 2) та фізичною особою – громадянином України Бугаєвським С.О. (Сторона 1) щодо прийняття на себе Стороною 1 безвідкличного зобов'язання про продаж на користь Сторони 2 свого Бізнесу. Під Бізнесом у Меморандумі розуміється вся (без винятку) сукупність будь-яких належних Стороні 1 прав з дистрибуційно-оптового продажу сигарет (крім реалізації через власну роздрібну торговельну мережу) на території України та здійснюваних у межах реалізації цих прав дій Сторони 1 та будь-яких його дочірніх товариств та (або) афілійованих осіб та співробітників (комерційну

діяльність) з дистрибуційно-оптових продажів сигарет на території України, що здійснюється, у тому числі (але не обмежуючись) відповідно до договорів з ПрАТ «Філіп Моррис Україна», ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна», ПЗП «Імперіал Тобакко Україна», ПрАТ «В.А.Т.-Прилуки»;

- від 25 жовтня 2011 року № 196 (zareestrovana v Komiteti vid 27.10.2011 za № 15-01/596-UD) pro nadannya dozvolu na uzgodzheni dii u vyglyadi ukladennia Memorandumu pro pridbannia usix prav z prodazhu tyutyunovoi produktsii na territorii Ukrainy, sho nalezhat' tovarystvu z обмеженою відповідальністю «Східно-логістична група» (м. Донецьк, Україна), малому підприємству у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Лія» (м. Донецьк, Україна), малому підприємству у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Кортес» (м. Донецьк, Україна) та фізичній особі – громадянину України Малафаєву А.О. від 17 жовтня 2011 року між компанією «Megapolis» як Покупцем та фізичним особам – громадянами України Щербанем В.П., Зінченком О.В., Клименком О.О. та Малафаєвим А.О. як Продавцями щодо прийняття на себе Продавцями безвідкличного зобов'язання про продаж на користь Покупця Бізнесу Товариства (тобто, ТОВ «Східно-логістична група»). Під Бізнесом Товариства у Меморандумі розуміється «вся (без винятку) сукупність будь-яких належних Товариству прав з оптового продажу тютюнової продукції на території України та здійснюваних у межах реалізації цих прав дій Товариства та будь-яких його дочірніх товариств (у тому числі, але не виключно, МП у вигляді ТОВ «Фірма «Кортес», МП у вигляді ТОВ «Фірма «Лія» та ФОП Малафаєв А.О.) та(або) афілійованих осіб та співробітників (комерційну діяльність) з придбання та продажу (оптового) на території України будь-якої тютюнової продукції, що здійснюється, у тому числі (без обмеження)» відповідно до договорів з ПрАТ «Філіп Моррис Україна», ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна», ПЗП «Імперіал Тобакко Україна», ПрАТ «В.А.Т.-Прилуки»;
- від 25 жовтня 2011 року № 198 (zareestrovana v Komiteti vid 27.10.2011 za № 15-01/594-UD) pro nadannya dozvolu na uzgodzheni dii u vyglyadi ukladennia Memorandumu pro pridbannia usix prav z prodazhu tyutyunovoi produktsii na territorii Ukrainy, sho nalezhat' tovarystvu z обмеженою відповідальністю науково-виробничого підприємства «Енерготехніка» (м. Харків, Україна) від 20 жовтня 2011 року між компанією «Megapolis» як Покупцем та фізичними особами – громадянами України: Благадацьких М.О. та Благадацьких О.В. як Продавцями щодо прийняття на себе Продавцями безвідкличного зобов'язання про продаж на користь Покупця Бізнесу Товариства (тобто, ТОВ НВП «Енерготехніка»). Під Бізнесом Товариства у Меморандумі розуміється «вся (без винятку) сукупність будь-яких належних Товариству прав з оптового продажу тютюнової продукції на території України та здійснюваних у межах реалізації цих прав дій Товариства та будь-яких його дочірніх товариств та(або) афілійованих осіб та співробітників (комерційну діяльність) з придбання та продажу (оптового) на території України будь-якої тютюнової продукції, що здійснюється, у тому числі (без обмеження)» відповідно до договорів з ПрАТ «Філіп Моррис Україна», ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна», ПЗП «Імперіал Тобакко Україна», ПрАТ «В.А.Т.-Прилуки», компанією «Хамадей», компанією філія «Селена»;
- від 25 жовтня 2011 року № 200 (zareestrovana v Komiteti vid 27.10.2011 za № 15-01/591-UD) pro nadannya dozvolu na uzgodzheni dii u vyglyadi ukladennia Memorandumu pro pridbannia usix prav z prodazhu tyutyunovoi produktsii na territorii Ukrainy, sho nalezhat' tovarystvu z обмеженою відповідальністю «Колумб» (м. Дніпропетровськ, Україна) від 20 жовтня 2011 року між компанією «Megapolis» як

покупцем та фізичними особами – громадянами України: Баралеем В.В., Міщенком О.М., Рибалко Р.М. та Рошаховським О.І. як продавцями про прийняття на себе продавцями безвідкличного зобов'язання про продаж Бізнесу Товариства (тобто, ТОВ «Колумб»), під яким розуміється «вся (без винятку) сукупність будь-яких належних Товариству прав з оптового продажу тютюнової продукції на території України та здійснюваних у межах реалізації цих прав дій Товариства та будь-яких його дочірніх товариств та(або) афілійованих осіб та співробітників (комерційну діяльність) з придбання та продажу (оптового) на території України будь-якої тютюнової продукції, що здійснюється, у тому числі (без обмеження)» відповідно до договорів з ПрАТ «Філіп Моррис Україна», ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна», ПЗП «Імперіал Тобакко Україна», ПрАТ «В.А.Т.-Прилуки».

- (7) Вищезазначені Меморандуми про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України (далі сукупно – Меморандуми) містять обмеження на здійснення Продавцями діяльності з реалізації тютюнової продукції, зокрема:
- Меморандум про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать фізичній особі – громадянину України Бугаєвському С.О. від 19 жовтня 2011 року (продавець – Бугаєвський С.О. (Сторона 1)): «протягом 10 років не здійснювати діяльність з оптової реалізації тютюнової продукції на території України структурами Сторони 1 або її афілійованими структурами незалежно від часу їх організації без дозволу Сторони 2» (пункт 2.1 «к»);
 - Меморандум про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать ТОВ «Східно-логістична група» від 17 жовтня 2011 року (продавці – Щербань В.П., Зінченко О.В., Клименко О.О. та Малафаєв А.О.): зобов'язання Продавців «за умови повного виконання Покупцем своїх зобов'язань за цим Меморандумом, ... протягом 10 років не здійснювати діяльність з оптової реалізації тютюнової продукції на території України без згоди Продавця» (пункт 2.1 «л»);
 - Меморандум про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать ТОВ «Енерготехніка» від 20 жовтня 2011 року (продавці - Благодацьких М.О. та Благодацьких О.В.): «протягом 10 років не здійснювати без дозволу Покупця діяльності з оптової реалізації тютюнової продукції на території України як структурами Товариства, або його афілійованими структурами, так і будь-яким іншим чином (за винятком власної роздрібною мережі)» (пункт 2.1 «к»);
 - Меморандум про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать ТОВ «Колумб» від 20 жовтня 2011 року (продавці – Баралей В.В., Мищенко А.Н., Рошаховський О.І., Рибалко Р.М.): зобов'язання Продавців «протягом 10 років не здійснювати без дозволу Покупця діяльності з оптової реалізації тютюнової продукції на території України структурами Товариства, або його афілійованими структурами, або будь-яким іншим чином» (пункт 2.1 «п»).
- (8) Зазначені узгоджені дії безпосередньо пов'язані зі здійсненням Компанією «Megapolis» концентрацій шляхом придбання частки у статутному капіталі:
- товариства з обмеженою відповідальністю «Донбаська Логістична Група» (м. Донецьк, Україна), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління кожного товариства;
 - товариства з обмеженою відповідальністю «Колумб Плюс» (м. Дніпропетровськ, Україна), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства;

- шляхом придбання компанією «Megapolis» частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Тютюн Дистрибьюшн» (м. Харків, Україна), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства;
 - товариства з обмеженою відповідальністю «Українська Тютюнова Компанія-КР» (надалі – ТОВ «Українська Тютюнова Компанія-КР») (м. Кривий Ріг, Україна), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (9) Як зазначалося у заявах про надання дозволів на узгоджені дії, узгоджені дії стосуються лише обмежень, які є необхідними для ефективного здійснення концентрацій, та не становлять загрозу системі ринкової економіки, оскільки спрямовані на розвиток вже існуючого бізнесу, підвищення конкурентоспроможності та якості продукції, що поставлялася об'єктами придбання на загальнодержавному ринку України.
- (10) У заявах про надання дозволів на концентрації, у зв'язку з якими здійснювалися узгоджені дії, заявник Компанія «Megapolis» зазначив, що прогнозована сукупна частка всіх компаній групи Мегаполіс на ринку тютюнових виробів України після завершення концентрацій не буде перевищувати 35 %.
- (11) Розглядаючи заяви про надання дозволів на зазначені концентрації та узгоджені дії, Комітет керувався аналізом задіяних товарних ринків за підсумками 2010 року, що ґрунтувався на інформації, наданій заявником (компанією «Megapolis»), про те, що:
- сукупна частка учасників узгоджених дій на ринках оптової торгівлі тютюновими виробами за підсумками 2010 року не перевищувала 25 відсотків, а після завершення концентрацій сукупна частка всіх суб'єктів господарювання, які входили до групи компаній заявника, не повинна перевищити 35 %;
 - ринок оптової торгівлі тютюновими виробами є висококонкурентним; наявність адміністративних (необхідність отримання ліцензії) та економічних (істотна вартість такої ліцензії – 500 тис. грн. на рік) бар'єрів на ринку суттєво не впливає на стан конкуренції на ринку. Це пов'язано з тим, що процедура отримання ліцензії є прозорою та не складною, а дохід оптових продавців дозволяє покрити витрати на придбання ліцензії;
 - при цьому споживання тютюнових виробів є відносно сталим; сезонні коливання, кризові явища в економіці, зростання акцизів суттєво не впливають на рівень споживання тютюнових виробів. Тому, незважаючи на відносно високу вартість ліцензії, ринок є дуже привабливим і на ньому спостерігається високий рівень конкуренції;
 - зокрема, станом на 01.11.2011 року, згідно із даними ДПА України, діючі ліцензії на право оптової торгівлі тютюновими виробами мав 61 суб'єкт господарювання;
 - найбільшими конкурентами ТОВ «ТК Мегаполіс-Україна» на ринку оптової торгівлі тютюновими виробами на момент подачі заяви були: ТОВ «Торговий дім Агаєв», ПП «Вест Лайн Дистрибьюшн», ТОВ «Прикарпатський торговий дім», ТОВ «Прима», ТОВ «Ватесс», ПП «Піонер Трейд», СП «Київ Захід», ВКФ «Злагода», Закарпатська табачна компанія, ТОВ «Сота плюс», ТОВ «Вега-плюс», ФО-СПД Шутка С.О., ТОВ «Одін», ТОВ «Ефект», ТОВ «Вересень плюс», ТОВ «Віана ЛТД», ПП «Фортуна плюс». Крім цього, оптова торгівля тютюновими виробами також здійснювалася і виробниками тютюнових виробів безпосередньо або через афілійовані із виробниками компанії.

- (12) За результатами розгляду заяв про надання дозволу на зазначені вище концентрації Комітет дійшов висновку, що заявлені концентрації не призводили до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України, та відповідно до статті 25 Закону рішеннями Комітету від 23.11.2011 № 697-р, 698-р, 699-р, 700-р було надано дозволи на відповідні концентрації.
- (13) Ураховуючи результати розгляду заяв про надання дозволу на концентрації, за результатами розгляду заяв про узгоджені дії і доданих до них матеріалів, у зв'язку з тим, що «зазначені узгоджені дії не призводять до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції на товарних ринках України», рішеннями Комітету від 23 листопада 2011 року:
- № 701-р – надано дозвіл компанії «Megapolis» на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать фізичній особі – громадянину України Бугаєвському С. О. від 19 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/592-ЕК, терміном на 10 років;
 - № 702-р – надано дозвіл компанії «Megapolis» на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать товариству з обмеженою відповідальністю науково-виробничого підприємства «Енерготехніка» (м. Харків, Україна) від 20 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/595-ЕК, терміном на 10 років;
 - № 703-р – надано дозвіл компанії «Megapolis» на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать товариству з обмеженою відповідальністю «Східно-логістична група» (м. Донецьк, Україна), малому підприємству у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Лія» (м. Донецьк, Україна), малому підприємству у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Кортес» (м. Донецьк, Україна) та фізичній особі – громадянину України від 17 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/597-ЕК, терміном на 10 років;
 - № 704-р – надано дозвіл компанії «Megapolis» на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать товариству з обмеженою відповідальністю «Колумб» (м. Дніпропетровськ, Україна) від 20 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/590-ЕК, терміном на 10 років.
- (14) Таким чином, за результатами розгляду заяв компанії «Megapolis» про надання дозволів на узгоджені дії рішеннями від 23 листопада 2011 № 701-р, № 702-р, № 703-р, № 704-р Комітет надав дозволи на узгоджені дії строком на 10 років у вигляді укладення Меморандумів, які, зокрема, передбачають положення про нездійснення суб'єктами господарювання (продавцями Бізнесу) оптової реалізації тютюнових виробів без дозволу компанії «Megapolis».

3. Початок провадження з перегляду рішень Комітету № 701-р, № 702-р, № 703-р, № 704-р

- (15) У ході розгляду справи № 126-26.13/28-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕДІС Україна» (назва до 24.05.2016 – ТОВ «ТК «Мегаполіс-

Україна»), яка була заснована та пов'язана відносинами контролю з Компанією «Megapolis», законодавства про захист економічної конкуренції Комітет дійшов висновку про те, що з 2013 року ТОВ «ТЕДІС Україна» займало монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет в Україні, і жоден із суб'єктів господарювання, крім ТОВ «ТЕДІС Україна», починаючи з 2013 року, не мав можливості придбати сигарети Філіп Морріс, Джей Ті, Імперіал Тобакко та В.А.Т. (які сукупно виробляли 99,12% сигарет, що реалізуються на ринку України) безпосередньо у Виробників.

- (16) За результатами розгляду справи № 126-26.13/28-16 пунктом 1 резолютивної частини рішення Комітету від 16 грудня 2016 року № 551-р (надалі – Рішення Комітету № 551-р від 16.12.2016) було визнано, що з 2013 року по вересень 2015 року (включно) ТОВ «ТЕДІС Україна» займало монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет із часткою 99,43 %. Крім того, Рішенням Комітету № 551 від 16.12.2016 було визнано, що у цей період ТОВ «ТЕДІС УКРАЇНА» зловживало монопольним (домінуючим) становищем на ринку шляхом встановлення таких цін реалізації сигарет, які неможливо було б установити за умов існування значної конкуренції на ринку, а також шляхом одностороннього (без погодження з покупцями) застосування обмежень обсягів реалізації замовлених покупцями сигарет при відсутності альтернативних джерел придбання. За зазначені порушення на ТОВ «ТЕДІС Україна» було накладено штрафи загальною сумою 431 199 450 грн., зобов'язано у двомісячний строк з дати отримання рішення усунути причини виникнення та припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також щомісячно протягом трьох років з дати отримання направляти Комітету електронні звіти стосовно 10 (десяти) найбільших за обсягами реалізації артикулів, цін закупівлі та реалізації сигарет.
- (17) Рішення Комітету № 551-р від 16.12.2016 було оскаржене ТОВ «ТЕДІС Україна» в судовому порядку (судова справа № 910/3047/17), але рішенням господарського суду міста Києва від 31.05.2017, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 09.02.2018, у позовних вимогах ТОВ «ТЕДІС Україна» було відмовлено повністю. Постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 19.06.2018 касаційну скаргу ТОВ «ТЕДІС Україна» було задоволено частково, змінено пункт 6 резолютивної частини рішення Комітету (щодо конкретизації змісту зобов'язання з усунення причин виникнення та припинення порушення); у решті позовних вимог відмовлено.
- (18) Таким чином, висновок Комітету про наявність у ТОВ «ТЕДІС Україна» монопольного (домінуючого) становища на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет з 2013 року по вересень 2015 року (включно), із часткою 99,43%, залишено судами без змін¹. Постанова Верховного Суду від 19.06.2018 є остаточною, набрала законної сили й оскарженню не підлягає.
- (19) Рішення від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р приймалися Комітетом на основі інформації заявника (Компанії «Megapolis») про те, що сукупна частка всіх суб'єктів господарювання, які входили до Групи компаній «Мегаполіс», на

¹ Як зазначено у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 19.06.2018 у судовій справі № 910/3047/17 за позовом ТОВ «ТЕДІС Україна» про скасування рішення Комітету від 16.12.2016 № 551-р, «касаційна інстанція погоджується з висновками місцевого і апеляційного господарських судів про відсутність підстав для визнання оспорюваного рішення недейсним у частинах, що стосуються: зайняття ТОВ "ТЕДІС УКРАЇНА" монопольного (домінуючого) становища на певному ринку; визнання його дій зловживанням монопольним (домінуючим) становищем; накладення на позивача штрафу за відповідне порушення; зобов'язання позивача припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції».

ринках оптової торгівлі тютюновими виробами після завершення концентрацій не перевищать 35 %, а відтак, концентрації та пов'язані з ними узгоджені дії не призведуть до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на ринку.

- (20) Настільки фундаментальна зміна структури ринку з листопада 2011 року, а саме – перетворення протягом трохи більше ніж 1 року ринку з висококонкурентного на монополізований протягом дії дозволів на узгоджені дії (наданих строком на 10 років, до 2021 року включно), у результаті чого вже з початку 2013 року ТОВ «ТЕДІС Україна» зайняв на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет монопольне (домінуюче) становище із часткою понад 99 %, означає, що обставини (економічні умови), на підставі яких Комітетом було прийнято рішення про надання дозволів на узгоджені дії, вже не існують.
- (21) Згідно з частиною першою статті 58 Закону, органи Комітету з власної ініціативи можуть переглянути рішення, прийняті ними у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію, у разі якщо існує хоча б одна з підстав, передбачених у частині першій цієї статті, і, зокрема, якщо обставини, на підставі яких було прийняте рішення про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, *вже не існують*. Відповідно до частини другої статті 58 Закону, у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію перегляд рішення на цій підставі допускається *протягом періоду дії рішення, яке переглядається*.
- (22) Як наслідок, *Комітет за власною ініціативою, за результатами розгляду справи № 126-26.13/28-16, розпочав перегляд рішень Комітету від 23.11.2011 №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання дозволів компанії «Megapolis» на узгоджені дії строком на 10 років, оскільки обставини, на підставі яких було прийнято ці рішення, вже не існують (оскільки конкурентний ринок перетворився на монополізований), на підставі абзацу п'ятого частини першої статті 58 Закону.*

4. Підстави для перегляду рішень Комітету №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р

- (23) За змістом статті 10 Закону, узгоджені дії, які призводять або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, у тому числі у формі угод між сторонами (учасниками узгоджених дій), можуть бути дозволені органами Комітету, якщо їх учасники доведуть, що ці дії сприяють:
- вдосконаленню виробництва, придбанню або реалізації товару;
 - техніко-технологічному, економічному розвитку;
 - розвитку малих або середніх підприємств;
 - оптимізації експорту чи імпорту товарів;
 - розробленню та застосуванню уніфікованих технічних умов або стандартів на товари;
 - раціоналізації виробництва.

Водночас, такі узгоджені дії не можуть бути дозволені органами Комітету, якщо конкуренція суттєво обмежується на всьому ринку чи в значній його частині.

- (24) Відповідно до Положення про узгоджені дії², заява про надання дозволу подається у письмовій формі і повинна містити, зокрема, зміст узгоджених дій, про надання

² Положення про порядок подання заяв до органів Антимонопольного комітету України про надання дозволу на узгоджені дії суб'єктів господарювання (Положення про узгоджені дії), затверджене розпорядженням

дозволу на які звертається заявник, а також зміст позитивного суспільного ефекту від узгоджених дій, змін в узгоджених діях з підстав, передбачених частиною першою статті 10 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (п. 6.9).

- (25) Під час провадження з перегляду було встановлено, що, надаючи дозволи на узгоджені дії у вигляді укладення компанією «Megapolis» Меморандумів, які були пов'язані із концентраціями у вигляді набуття Компанією «Megapolis» контролю над конкурентами – оптовими торговцями сигарет, Комітет на основі інформації заявника зробив висновок про те, що після завершення концентрацій сукупна частка всіх суб'єктів господарювання, які входили до групи компаній заявника, **не перевищить 35 %**. На підставі цього Комітет зробив висновок, що заявлені узгоджені дії **не призведуть до суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, у тому числі його монополізації**.
- (26) За умов відсутності конкуренції на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет необхідність учасниками зазначених вище узгоджених дій виконувати зобов'язання у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумами про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, укладеними у 2011 році, що належать:
- ТОВ «Східно-логістична група», МП у вигляді ТОВ «Фірма «Лія», МП у вигляді ТОВ «Фірма «Кортес» та фізичній особі – громадянину України;
 - ТОВ «Колумб»;
 - ТОВ НВП «Енерготехніка»;
 - та фізичній особі – громадянину України Бугаєвському С.О.,

є суттєвим бар'єром входу інших суб'єктів господарювання на ринок. Унаслідок укладених Меморандумів, і передусім умов про нездійснення діяльності із оптової реалізації тютюнових виробів без згоди Компанії «Megapolis», вищезазначені учасники узгоджених дій як потенційні конкуренти не мають правової можливості виходу на ринок до 23.11.2021 року.

- (27) Як було визначено у рішенні Комітету від 16.12.2016 № 551-р, прийнятому за результатами розслідування у справі № 126-26.13/28-16, а також інші завершені провадження Комітету, уже на 2011 рік, коли Комітет надавав дозволи на узгоджені дії, частка Компанії «Megapolis» на ринку дистрибуції сигарет була значно істотнішою, ніж було зазначено у заявах. Так, у рекомендаціях Комітету № 6-рк від 23 січня 2013 року про вжиття заходів щодо припинення дій, що можуть мати негативний вплив на конкуренцію, зокрема, було встановлено, що:

1. ПрАТ «Філіп Морріс Україна» у 2011 році реалізовувало ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» 52,72 відсотка виробленої продукції.

Починаючи з I кварталу 2012 року, вся вироблена ПрАТ «Філіп Морріс Україна» продукція реалізується лише ТОВ «ТК «Мегаполіс Україна».

2. ПАТ «Джей Ті Інтернешнл Україна» (через ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна») у 2011 році реалізовувало ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» 48 відсотків виробленої продукції.

У 2012 ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» реалізовано 68,54 відсотка виробленої ПАТ «Джей Ті Інтернешнл Україна» продукції.

3. ПрАТ «А/Т тютюнова компанія «В.А.Т. – Прилуки» у 2011 році реалізовувало ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» 49,5 відсотка виробленої продукції. З I кварталу 2012 року ПрАТ «А/Т тютюнова компанія «В.А.Т.-Прилуки» реалізовувало 96,5 відсотка виробленої продукції ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна».

4. ПрАТ «Імперіал Тобакко Продакшн Україна» (через ПзП «Імперіал Тобакко Україна») у 2011 році реалізовувало ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» 57,2 відсотка виробленої продукції.

У 2012 році 92 відсотка продукції ПрАТ «Імперіал Тобакко Продакшн Україна» було продано ТОВ «ТК «Мегаполіс Україна».³

- (28) Отже, вже починаючи з 2012 року ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» (суб'єкт господарювання, пов'язаний відносинами контролю з Компанією «Megapolis», які разом входять до Групи компаній «Мегаполіс») став основним дистриб'ютором найбільших виробників сигарет в Україні, зайнявши частку, значно більшу за 35% ринку, що дозволило йому з 2013 року практично **монополізувати** відповідний загальнодержавний ринок.
- (29) Таким чином, на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет встановлено наступну ситуацію:
- **станом на 23 листопада 2011 року**, коли Комітет рішеннями №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р надав дозволи на узгоджені дії, загальнодержавний ринок дистрибуції сигарет був конкурентним, із великою кількістю учасників, жоден з яких самостійно не визначав умов обороту товару (сигарет) на ринку;
 - **після 23 листопада 2011 року** на ринку відбулася фундаментальна зміна структури ринку: найпізніше на початку 2013 року ТОВ «ТЕДІС Україна» зайняло монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет, і щонайменше до вересня 2015 року на цьому ринку була відсутня конкуренція (як встановлено Рішенням Комітету № 551 -р від 16.12.2016);
 - умовами, передбаченими Меморандумами, укладеними у 2011 році (на які Комітетом було надано дозволи на узгоджені дії), встановлено **сталий, строком на 10 років, бар'єр входу** на ринок учасникам зазначених узгоджених дій як потенційним конкурентам ТОВ «ТЕДІС Україна».
- (30) Відповідно до абзаців 6 та 7 частини 1 статті 26 Закону, заява про надання дозволу на узгоджені дії та додані до неї документи **мають містити повну та достовірну інформацію**, за що заявник несе відповідальність. Аналогічна норма міститься в абзаці дев'ятому п. 4.1 Положення про узгоджені дії.
- (31) Відповідно до п. 8.14 Положення про узгоджені дії, дозвіл Комітету на узгоджені дії не може бути наданий, якщо конкуренція суттєво обмежується на всьому ринку чи в значній його частині.
- (32) Таким чином, Комітет прийняв рішення від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р, надавши строком на 10 років (тобто, до 23.11.2021 року) дозволи на узгоджені дії у вигляді укладення Меморандумів, якими встановлювалися зобов'язання продавців не здійснювати оптову реалізацію тютюнових виробів без дозволу Компанії «Megapolis», на підставі інформації заявника про те, що в результаті заявлених дій (концентрацій та узгоджених дій) частка Групи компаній «Мегаполіс» на ринку не перевищить 35%. Проте, зважаючи на подальші стрімкі зміни структури ринку (ринку

³ Див. пункт 67 рішення Комітету від 16 грудня 2016 р. № 551-р «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу».

протягом 1 року з конкурентного перетворився на монополізований, на якому Група компаній «Мегаполіс», а саме ТОВ «ТК Мегаполіс-Україна» (у подальшому – ТОВ «ТЕДІС Україна» зайняла ринкову частку у понад 99 %) і той факт, що вже у 2012 році Група «Мегаполіс» мала дуже істотну ринкову частку, що значно перевищувала 35%, рішення про надання дозволів на узгоджені дії було прийнято Комітетом за неповного з'ясування обставин, які мали значення для розгляду заяв, що не були та не могли бути відомі на момент прийняття зазначених рішень.

- (33) Згідно з частиною третьою статті 58 Закону, за результатами перегляду органи Комітету можуть залишити рішення без змін; змінити рішення; скасувати рішення; прийняти нове рішення, передбачене статтями 31 та 48 Закону, частиною першою статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (34) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 59 Закону, однією з підстав для зміни, скасування або визнання недійсним рішень органів Комітету є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи.
- (35) Оскільки рішення Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання дозволів на узгоджені дії строком на 10 років приймалися за неповного з'ясування обставин, що мають значення, а саме, за неповного повідомлення заявником у заявах про надання дозволів на узгоджені дії інформації про ринкову частку, яку Група компаній «Мегаполіс» мала отримати в результаті заявлених концентрацій та узгоджених дій, і прийняття зазначених рішень призвело до створення сталих бар'єрів вступу на монополізований ринок потенційних конкурентів, рішення Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р підлягають скасуванню.

5. Заперечення ТОВ «ТЕДІС Україна» та їх спростування

- (36) На подання з попередніми висновками ТОВ «ТЕДІС Україна» листом вих. № 1331/1/ГО/ЮД від 12.06.2018 висловив незгоду з висновками Комітету та надав свої заперечення (надалі – Заперечення на подання Комітету). Основні заперечення ТОВ «ТЕДІС Україна» зводяться до такого:
 - 1) Комітет в порушення процесуального законодавства здійснив перекваліфікацію підстави перегляду з абзацу п'ятого статті 58 на абзац другий частини першої статті 59 Закону.
 - 2) Комітет безпідставно здійснює перегляд на підставі абзацу другого статті 58 Закону, оскільки відсутні обставини, які мали істотне значення для прийняття рішення, але не були відомі Комітету і які Комітет не був спроможний самостійно встановити.
 - 3) Подання з попередніми висновками було направлено ТОВ «ТЕДІС Україна», тоді як дозволи на узгоджені дії від 23.11.2011 надавалися Компанії «Megapolis»;
 - 4) Комітет неправильно застосував статтю 59 Закону як підставу для зміни рішень в порядку перегляду;
 - 5) Комітет порушив встановлений законодавством граничний строк для перегляду своїх рішень.
 - 6) Рішення Комітету про перегляд рішень про надання дозволів на узгоджені дії зачепить права третіх осіб.
- (37) Заперечення до подання Комітету не можуть бути взяті до уваги та не змінюють висновків Комітету про наявність правових підстав для здійснення перегляду рішень Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р з огляду на таке.

5.1. Додержання Комітетом вимог процесуального законодавства

- (38) У Запереченнях на подання Комітету (п. 1) ТОВ «ТЕДІС Україна» стверджує, що Комітет у Поданні з попередніми висновками безпідставно перекваліфікував підставу перегляду з абзацу п'ятого статті 58 на абзац другий частини першої статті 59 Закону, а також безпідставно застосував ч. 1 статті 59 Закону, що порушує вимоги процесуального законодавства.
- (39) Таке ствердження не ґрунтується на чинному законодавстві з огляду на зміст статей 58 та 59 Закону. Системно-логічне тлумачення цих статей Закону, а також Правил розгляду заяв і справ дає змогу стверджувати, що норми цих статей не суперечать одна одній, а регламентують різні етапи процесу перегляду, а саме:
- початок провадження з перегляду рішення, прийнятого органом Комітету, допускається лише за наявності однієї з підстав, передбачених у частині 1 статті 58 Закону (абзаци другий – шостий частини першої цієї статті) (також див. пункт 46 Правил розгляду заяв і справ);
 - за результатами перегляду рішення орган Комітету приймає одне з рішень, передбачених у частині третій статті 58 Закону, а саме, може: залишити рішення без змін; змінити рішення; скасувати рішення; прийняти нове рішення (відповідно до статей 31 та 48 цього Закону, статті 30 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції");
 - підстави для зміни або скасування рішення, у тому числі за результатами перегляду, вичерпно передбачено у статті 59 Закону, однією з яких є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи.
- (40) Відтак, Комітет цілком коректно розпочав провадження з перегляду власних рішень на підставі факту зміни ринку з конкурентного на монополізований, який Комітет кваліфікував як припинення існування обставин, на підставі яких було прийнято рішення про надання дозволу на узгоджені дії (абз. 5 частини 1 статті 58 Закону), тоді як зміна рішень (у частині тривалості строку, на який надаються дозволи на узгоджені дії) відбувається на одній з підстав, передбачених у ч. 1 статті 59 Закону: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи.
- (41) Комітет відзначає, що підстави для зміни або скасування рішень Комітету містяться не у статті 58, а у статті 59 Закону (що підтверджується і наявною практикою судів касаційної інстанції із тлумачення та застосування Закону⁴).
- (42) Таким чином, Комітет, цілком законно розпочавши провадження з перегляду на підставі абзацу п'ятого частини першої статті 59 Закону («якщо обставини, на підставі яких було прийняте рішення про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, вже не існують»), скасовує рішення Комітету, які переглядаються, на підставі частини першої статті 59 Закону («неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи»).

5.2. Щодо наявності підстав для перегляду рішень Комітету

- (43) За ствердженням ТОВ «ТЕДІС Україна» (п. 4 Заперечень на подання Комітету), Комітет здійснює перегляд на підставі абзацу другого статті 58 Закону безпідставно,

⁴ Див., зокрема, постанову Вищого господарського суду України від 28.12.2016 р. у справі № 910/1988/16 за позовом заступника Генерального прокурора про визнання недійсним рішення Комітету № 613-р від 23.07.2013 про перегляд рішення Комітету № 355-р від 13.06.2012 стосовно ПрАТ «Фанери та плити». Також див. постанову Вищого господарського суду України від 07.12.2017 р. у справі № 910/20933/16.

оскільки відсутні обставини, які мали істотне значення для прийняття рішення, але не були відомі Комітету і які Комітет не був спроможний самостійно встановити.

- (44) Комітет підкреслює, що відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції при одержанні дозволу на узгоджені дії саме заявник подає обґрунтування того, що заявлені узгоджені дії не призведуть до суттєвого обмеження конкуренції на ринку, і несе відповідальність за подання до Комітету повної та достовірної інформації для прийняття рішення про надання дозволу на узгоджені дії.
- (45) Подання заявником інформації стосовно частки на ринку, яку передбачається здобути в результаті концентрації та узгоджених дій, яка була в подальшому спростована діями самого заявника, призвела до прийняття Комітетом рішень про надання дозволів на узгоджені дії за неповного з'ясування обставин, які мали значення.

5.3. *Щодо адресата подання з попередніми висновками*

- (46) Як стверджує ТОВ «ТЕДІС Україна», Комітет неправильно направив подання з попередніми висновками ТОВ «ТЕДІС Україна», тоді як дозволи на узгоджені дії від 23.11.2011 надавалися іншій юридичній особі – компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр); при цьому Комітет порушив права ТОВ «ТЕДІС Україна» на ознайомлення з матеріалами справи.
- (47) Це ствердження є безпідставним. Адже ТОВ «ТЕДІС УКРАЇНА» (до 24.05.2016 – ТОВ «Торгова компанія «Мегаполіс-Україна», або ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» (м. Тернопіль, Україна) була заснована та на момент подачі заяв про надання дозволів на узгоджені дії пов'язана відносинами контролю з Компанією Megapolis, утворюючи з нею та іншими суб'єктами господарювання Групу компаній «Мегаполіс» – єдиного суб'єкта господарювання.

5.4. *Щодо застосування Комітетом статті 59 Закону як підстави для перегляду рішень*

- (48) Як зазначає ТОВ «ТЕДІС Україна» у Запереченнях на подання Комітету (пункт 3), Комітет не може переглядати рішення від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р на підставі абзацу другої частини першої статті 59 Закону, оскільки ця норма стосується лише справ, тоді як дозволи на узгоджені дії компанії «Megapolis» було видано Комітетом за результатами розгляду заяв про надання дозволів на узгоджені дії.
- (49) Комітет відзначає, що відповідно до п.п. 2-3 частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, а також переглядати, перевіряти рішення, прийняті органами Комітету в межах компетенції.
- (50) Відтак, у разі перегляду рішення Комітету підстави для його зміни або скасування, передбачені у статті 59 Закону, мають тлумачитися у системному зв'язку із положеннями статті 58 Закону, яка чітко та недвозначно передбачає можливість зміни або скасування в порядку перегляду рішень Комітету, прийнятих, у тому числі, «у заявах, справах про узгоджені дії».
- (51) Таким чином, оскільки рішення Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання дозволів на узгоджені дії приймалися Комітетом у межах

своїєї компетенції, Комітет має повноваження скасувати ці рішення на підставах, передбачених у статті 59 Закону.

5.5. Щодо порушення Комітетом граничного строку перегляду рішень

- (52) ТОВ «ТЕДІС Україна» стверджує (п. 5 Заперечень на подання Комітету), що Комітет розпочав провадження з перегляду рішень від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р із порушенням строків, передбачених законодавством. При цьому ТОВ «ТЕДІС Україна» посилається на частину першу статті 42 Закону («*Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення...*») та на абзац другий частини другої статті 58 Закону («*2. Перегляд рішень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію допускається у випадках, передбачених: ...абзацами другим та третім частини першої цієї статті, - протягом п'яти років з дня прийняття відповідного рішення*»). Проте ці доводи ґрунтуються на Заперечень на подання Комітету на неправильному тлумаченні законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Стаття 42 Закону, яка встановлює строки давності притягнення до відповідальності, не застосовується до відносин із перегляду, оскільки за результатами перегляду суб'єкт господарювання не притягується до відповідальності за порушення законодавства, а усуваються критичні недоліки раніше прийнятих органами Комітету рішень.
- (54) Безпідставним є посилання ТОВ «ТЕДІС Україна» на 5-річний строк для перегляду, встановлений абзацом другий частини другої статті 58 Закону, оскільки провадження з перегляду було розпочате Комітетом не за абзацами другим та третім частини першої статті 58 Закону («*...якщо істотні обставини не були і не могли бути відомі органам Антимонопольного комітету України, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення; якщо рішення було прийнято на підставі недостовірної інформації, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення*») а за абзацом п'ятим цієї статті («*...якщо обставини, на підставі яких було прийняте рішення про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, вже не існують*»), перегляд рішення за яким відповідно до частини другої статті 59 Закону здійснюється «*протягом періоду дії рішення*».
- (55) Оскільки рішення Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р, якими було надано дозволи на узгоджені дії строком на 10 років, досі продовжують діяти, початок провадження з їхнього перегляду на підставі абзацу п'ятого частини першої статті 59 Закону не порушує строків, передбачених законодавством.

5.6. Щодо порушенням переглядом рішень Комітету прав третіх осіб

- (56) У Запереченнях на Подання з попередніми висновками ТОВ «ТЕДІС Україна» стверджує, що перегляд рішень про надання дозволів на узгоджені дії може призвести до неможливості виконання, а також створює ризики притягнення до відповідальності за невиконання рішення для невизначеного кола осіб.
- (57) Такі ствердження ТОВ «ТЕДІС Україна» є безпідставними, адже рішення Антимонопольного комітету України від 23.11.2011 №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р скасовуються і втрачають чинність з дати прийняття рішення про перегляд, без зворотної дії скасування у часі.

6. Остаточні висновки Комітету

- (58) Таким чином, ґрунтуються на законодавстві та не спростовується запереченнями ТОВ «ТЕДІС Україна» висновки Комітету про:
- наявність юридичної підстави для здійснення перегляду рішень Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р про надання дозволів на узгоджені дії строком на 10 років, оскільки обставини, на підставі яких було прийнято ці рішення (а саме, перетворення ринку з конкурентного на монополізований групою компаній «Мегаполіс»), перестали існувати;
 - прийняття рішень Комітету за неповного з'ясування обставин, на підставі інформації заявника стосовно прогнозованих часток, які Група компаній «Мегаполіс» займатиме на ринку в результаті заявлених концентрацій та узгоджених дій (не більше 35%), при тому що ринок вже у 2013 році був монополізований компанією ТОВ «ТК «Мегаполіс-Україна» (ТОВ «ТЕДІС Україна»).
- (59) Ураховуючи, що ринок, починаючи щонайменше з 2013 року було монополізовано Групою «Мегаполіс» (а ТОВ «ТЕДІС Україна» протягом 2013 – 9 місяців 2015 року зловживало монопольним становищем на цьому ринку), тоді як узгоджені дії, дозвіл на які було надано рішеннями Комітету від 23 листопада 2011 року №№ 701-р, 702-р, 703-р, 704-р, призвели до створення **сталих та тривалих (строком до 23.11.2021 року) бар'єрів вступу** на монополізований ринок потенційних конкурентів, і ці бар'єри досі продовжують існувати, зазначені рішення Комітету, що приймалися за інших ринкових обставин, які (щонайменше з 2013 року) вже не існують, підлягають **скасуванню**.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 58, 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 32, 46, 55 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Скасувати:
 - 1.1. рішення Антимонопольного комітету України від 23 листопада 2011 року № 701-р «Про надання дозволу на узгоджені дії», яким було надано дозвіл компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр) на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать фізичній особі – громадянину України Бугаєвському С.О., від 19 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/592-ЕК, терміном на 10 років;
 - 1.2. рішення Антимонопольного комітету України від 23 листопада 2011 року № 702-р «Про надання дозволу на узгоджені дії», яким було надано дозвіл компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр) на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать товариству з обмеженою відповідальністю науково-виробничого підприємства «Енерготехніка» (м. Харків,

Україна), від 20 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/595-ЕК, терміном на 10 років;

- 1.3. рішення Антимонопольного комітету України від 23 листопада 2011 року № 703-р «Про надання дозволу на узгоджені дії», яким було надано дозвіл компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр) на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать товариству з обмеженою відповідальністю «Східно-логістична група» (м. Донецьк, Україна), малому підприємству у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Лія» (м. Донецьк, Україна), малому підприємству у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Кортес» (м. Донецьк, Україна) та фізичній особі – громадянину України, від 17 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/597-ЕК, терміном на 10 років;
- 1.4. рішення Антимонопольного комітету України від 23 листопада 2011 року № 704-р «Про надання дозволу на узгоджені дії», яким було надано дозвіл компанії «Megapolis Holdings (Overseas) Limited» (м. Нікосія, Кіпр) на узгоджені дії у вигляді обмежуючих зобов'язань, передбачених Меморандумом про придбання усіх прав з продажу тютюнової продукції на території України, що належать товариству з обмеженою відповідальністю «Колумб» (м. Дніпропетровськ, Україна), від 20 жовтня 2011 року, доданого до заяви від 27.10.2011 за № 15-01/590-ЕК, терміном на 10 років.
2. Рішення Антимонопольного комітету України, зазначені у пунктах 1.1 – 1.4 пункту 1 резолютивної частини, втрачають чинність із дня прийняття цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ