



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

23.08.2018

Київ

№ 416-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив дочірньому підприємству «Промінструмент» (далі – ДП «Промінструмент», Відповідач) вимогу про надання інформації щодо його діяльності на ринку оптової реалізації будівельно-господарських товарів за 2014, 2015 роки протягом 30 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ДП «Промінструмент» відповіді не надало, щодо продовження строку надання відповіді не клопотало. ДП «Промінструмент» надало відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету із 100-денним запізненням.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/28-18 такі дії ДП «Промінструмент» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) грн.

Антимонопольний комітет України (далі - Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/28-18 про порушення ДП «Промінструмент» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі від 25.05.2018 № 126-26.13/28-18/189-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу № 126-26.13/28-18 (далі - Справа) за ознаками порушення дочірнім підприємством «Промінструмент» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного

уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3372 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ДП «Промінструмент» (ідентифікаційний номер 24091421, юридична адреса: вул. Народного Ополчення, буд. 2, м. Київ, 03151).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України, основним видом його діяльності є оптова торгівля залізними виробами, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього.
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Комітет на підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводив дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів у сфері контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цих ринків.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.03.2018 № 03/51-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/28-18 за ознаками вчинення ДП «Промінструмент» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3372 у встановлений ним строк.
- (7) Листом від 04.06.2018 № 126-26.13/03-6718 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/28-18.
- (8) Листом від 15.06.2018 № 28 Відповідач надав Комітету відповідь на подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/28-18.

4. Обставини справи

- (9) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з проведенням дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів направив Відповідачеві вимогу від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3372 (далі – Вимога), в якій пропонувалося у 30-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506445488 Вимогу отримано уповноваженим представником Відповідача 31.03.2017.
- (12) Вимогу вручено під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача, – Римар І.В., що підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності Відповідача від 30.12.2016 на отримання листів Римар І.В.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 30.04.2017.
- (14) У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк ДП «Промінструмент» не надало інформації Комітету.
- (15) Клопотання щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу від Відповідача не надходило.
- (16) Неподання інформації, що запитувалась у Вимозі, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк призвело до затягування проведення Комітетом дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів.
- (17) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (20) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на

вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії ДП «Промінструмент» з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3372 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (24) На подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/28-18 Відповідач листом від 15.06.2018 № 28 повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні.
- (25) Відповідач повідомляє, що «неодноразово в усній формі звертався за міським номером телефону до виконавця, вказаного в Вимозі, з вибаченнями, проханнями та клопотаннями щодо затримки та подовження строку для надання інформації у зв'язку з великим об'ємом запитуваної інформації, відсутністю компетентних з даного питання працівників на підприємстві, а саме: на момент отримання Вимоги штатна чисельність працюючих складала дві особи (директор та його заступник), які працювали неповний робочий день».
- (26) Зазначене не може бути взяте до уваги, оскільки з моменту закінчення строку надання інформації на Вимогу працівники Комітету намагалися зв'язатися з Відповідачем за телефонними номерами (044) 492-03-15, (044) 492-03-14, за якими відповідали особи, що відмовлялися назвати себе та обіцяли з'єднати з відповідальною особою. Проте представники ДП «Промінструмент» зв'язалися з працівниками Комітету лише в липні 2017 року. За результатами телефонної розмови Відповідачем було обіцяно надіслати інформацію на Вимогу Комітету найближчим часом. Отже, інформацію Відповідачем надано Комітету листом від 08.08.2017 № 14.

7. Остаточні висновки Комітету

- (27) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (28) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (29) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (30) Доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік ДП «Промінструмент» не має.
- (31) Отже, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі якщо доходу немає, штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (32) Під час визначення розміру штрафу Комітетом враховано пом'якшуючу обставину, а саме, Відповідачем припинено дії, що містять ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення Комітетом, листом від 08.08.2017 № 14 надано інформацію на Вимогу Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що дочірнє підприємство «Промінструмент» (юридична адреса: 03151, м. Київ, вул. Народного Ополчення, буд. 2, ідентифікаційний код 24091421) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3372 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на дочірнє підприємство «Промінструмент» штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ