



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

23.08.2018

Київ

№ 415-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Справжні фарби» (далі – ТОВ «Справжні фарби», Відповідач) вимогу про надання інформації щодо його діяльності на ринку оптової реалізації будівельно-господарських товарів за 2014, 2015 роки протягом 30 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «Справжні фарби» відповіді не надало, щодо продовження строку на надання відповіді не клопотало. Прострочення у наданні відповіді становить 151 день.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/27-18 такі дії ТОВ «Справжні фарби» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/27-18 про порушення ТОВ «Справжні фарби» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі від 29.05.2018 № 126-26.13/27-18/190-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу № 126-26.13/27-18 (далі – Справа) за ознаками порушення ТОВ «Справжні фарби» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3374 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «Справжні фарби» (ідентифікаційний номер 32513664, юридична адреса: вул. Гвардійська, буд. 20, м. Дніпро, 49068).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України, основним видом його діяльності є виробництво фарб, лаків і подібної продукції, друкарської фарби та мастик.
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Комітет на підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводив дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів у сфері контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цих ринків.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.03.2018 № 03/50-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/27-18 за ознаками вчинення ТОВ «Справжні фарби» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3374 у встановлений ним строк.
- (7) Листом від 04.06.2018 № 126-26.13/03-6716 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі від 29.05.2018 № 126-26.13/27-18/190-спр.
- (8) Листом від 13.07.2018 № 13/1 Відповідач надав Комітету відповідь на подання про попередні висновки у справі від 29.05.2018 № 126-26.13/27-18/190-спр.

4. Обставини справи

- (9) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з проведенням дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів направив Відповідачеві вимогу від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3374 (далі – Вимога), в якій пропонувалося у 30-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові

наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506446158 Вимогу отримано уповноваженим представником Відповідача 04.04.2017.
- (12) Вимогу було вручено під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача, – Масловій О.М., що підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності Відповідача від 04.01.2017 № 04/01/17 на отримання листів Масловою О.М.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.05.2017.
- (14) У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк ТОВ «Справжні фарби» не надало інформації Комітету.
- (15) Клопотання щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу від Відповідача не надходило.
- (16) Неподання інформації, що запитувалась у Вимозі, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк призвело до затягування проведення Комітетом дослідження ринків роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах та оптової реалізації будівельно-господарських товарів.
- (17) Враховуючи необхідність отримання інформації від Відповідача, державним уповноваженим Комітету повторно направлено Вимогу листом від 18.08.2017 № 126-21.1/03-8970 Відповідачу та запропоновано надати пояснення стосовно неподання ним інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк.
- (18) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506475166 надіслану повторно Вимогу отримано уповноваженим представником Відповідача Масловою О.М. 06.09.2017.
- (19) Відповідь на Вимогу Відповідач надав листами від 02.10.2017 № 02/1 та від 02.10.2017 № 02/3.
Разом з цим, листом від 02.10.2017 № 02/2 Відповідач надав пояснення причин неподання інформації на Вимогу:
«...представник ТОВ «Справжні фарби» отримав листа від 27.03.2017 р № 126-21.1/03-3374 04 квітня 2017 р.
Однак, у зв'язку зі зменшенням обсягів виробництва та скрутним економічним становищем в країні, що призвело до значного спаду виробництва товарів, ТОВ «Справжні фарби» вимушено працювати в режимі неповного робочого тижня.
Як наслідок, у зв'язку з відсутністю на робочому місці відповідальної особи за вхідну кореспонденцію в день отримання вищезазначеного листа, вимога від 27.03.2017 р. № 126-21.1/03-3374 загубилася та до керівництва не дійшла.
Таким чином, з підстав наведених вище ТОВ «Справжні фарби» не відреагували своєчасно на вимоги Антимонопольного комітету України».
- (20) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (23) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, дії ТОВ «Справжні фарби» з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3374 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (27) На подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/27-18 Відповідач листом від 13.07.2018 № 13/1 повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні.
- (28) Відповідач зазначив, що у зв'язку зі скороченням штату до 12 осіб ТОВ «Справжні фарби» було вимушено працювати в режимі неповного робочого тижня, а також, що «у зв'язку з відсутністю на робочому місці відповідальної особи за вхідну

кореспонденцію в день отримання листа, вимога від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3374 загубилася та до керівництва не дійшла. Директор взагалі не був обізнаний про існування листа від АМКУ та необхідність надання відповідної інформації. Хоча саме директор є відповідальною особою за надання запитуваної інформації та копій необхідних документів, в тому числі з обмеженим доступом.»

- (29) Зазначене Відповідачем не може бути взяте до уваги Комітетом, оскільки не підтверджується належними доказами.

7. Остаточні висновки Комітету

- (30) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Дохід (виручка) ТОВ «Справжні фарби» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 2 971 830 (два мільйони дев'ятсот сімдесят одна тисяча вісімсот тридцять) грн.
- (34) Під час визначення розміру штрафу Комітетом було враховано пом'якшуючу обставину, в саме, Відповідачем припинено дії, що містять ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення Комітетом. Листами від 02.10.2017 № 02/1 та від 02.10.2017 № 02/3 Відповідачем надано інформацію на Вимогу Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Справжні фарби» (юридична адреса: 49068, м. Дніпро, вул. Гвардійська, буд. 20, ідентифікаційний код 32513664) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 126-21.1/03-3374 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Справжні фарби» штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ