



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 листопада 2018 р.

Київ

№ 658-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «АВІАНОВА» (далі – ТОВ «АВІАНОВА») і товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕКСТОР» (далі – ТОВ «ВЕКСТОР») подали пропозиції з метою участі у торгах на закупівлю підшипників, які проводило державне підприємство «Одеська залізниця». При цьому ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під підготовки та участі в торгах.

За результатами розгляду справи № 20-26.13/221-16 такі дії ТОВ «АВІАНОВА» та ТОВ «ВЕКСТОР» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «АВІАНОВА» – 184 855 грн; на ТОВ «ВЕКСТОР» – 184 855 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/221-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «АВІАНОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи 36353225) і товариством з обмеженою відповідальністю «ВЕКСТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи 38826370) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 27.09.2018 № 20-26.13/221-16/346-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Комітетом розпочато справу № 20-26.13/221-16 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

- (2) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «вальниці/підшипники кулькові чи роликові (підшипники)» [оголошення № 181828, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317 (18.08.2015)], проведених державним підприємством «Одеська залізниця» (далі – ДП «Одеська залізниця, Замовник).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є суб'єкти господарювання, перелічені в цьому другому розділі Рішення, а саме:

- (4) товариство з обмеженою відповідальністю «АВІАНОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи 36353225, адреса: м. Харків, Григорівське шосе, 57 А) (далі – **ТОВ «АВІАНОВА»**);

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «АВІАНОВА», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90);

- (5) товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕКСТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи 38826370, адреса: м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 63) (далі – **ТОВ «ВЕКСТОР»**);

як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ВЕКСТОР», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 4690).

- (6) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого від 21.10.2016 № 03/331-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/221-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «вальниці/підшипники кулькові чи роликові (підшипники)» [оголошення № 181828, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317 (18.08.2015)], проведених ДП «Одеська залізниця».

- (8) Листами Комітету від 01.10.2018 № 143-26.13/01-12854 та № 143-26.13/01-12855 копія подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/221-16 (далі – **Подання про попередні висновки**) була надіслана ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» за їх місцезнаходженням.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) ДП «Одеська залізниця» проводило відкриті торги на закупівлю – «вальниці/підшипники кулькові чи роликові (підшипники)» (далі – Процедура закупівлі).

- (10) Оголошення про проведення процедури закупівлі № 181828 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317 (18.08.2015).
- (11) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 17.09.2015 до 10.00.
- (12) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 17.09.2015 о 15.50.
- (13) Місце поставки товарів: 20000, Черкаська обл., м. Христинівка, вул. Вокзальна, 4.
- (14) Строк поставки товарів: з дати підписання договору до 31.12.2015.

4.1. Пропозиції конкурсних торгів

- (15) Відповідно до звіту про результати проведення процедури відкритих торгів № 141 від 30.11.2015 свої пропозиції подали:
 - ТОВ «АВІАНОВА» із ціною пропозиції – 960 147,84 грн;
 - ТОВ «ВЕКСТОР» із ціною пропозиції – 1 109 131,20 грн;
 - приватне підприємство «Торговий дім «Галпідшипник» (далі – ПП «ТД «Галпідшипник») (вул. Миколаївська дорога, 140, м. Одеса, ідентифікаційний код юридичної особи 26210108) із ціною пропозиції – 898 083,42 грн;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ИРБИС» (далі – ТОВ «ТД ИРБИС») (пров. Микитинський, 24, м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 31559190) із ціною пропозиції – 906 074,22 грн;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «БРЕНД-ГРУП» (далі – ТОВ «ТД «БРЕНД-ГРУП») (вул. Набережна, 4, оф. 210-214, м. Луцьк, ідентифікаційний код юридичної особи 39068485) із ціною пропозиції – 1 049 371,06 грн.

4.2. Відхилені пропозиції конкурсних торгів

- (16) Пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ТД ИРБИС» і ТОВ «ТД «БРЕНД-ГРУП» були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів, відповідно до пункту третього частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель».
- (17) До оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ «АВІАНОВА», ТОВ «ВЕКСТОР» і ПП «ТД «Галпідшипник».
- (18) Слід зазначити, що згідно з документацією конкурсних торгів Замовника єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Питома вага за критерієм «Ціна» – 100 відсотків.
- (19) Найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів за критерієм «Ціна» є пропозиція конкурсних торгів, яка за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів набрала найбільшу кількість балів.

4.3. Акцептована пропозиція конкурсних торгів

- (20) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 15.10.2015 було акцептовано пропозицію ПП «ТД «Галпідшипник», з яким 13.11.2015

укладено договір № ОД/НПП-15-1145НЮ на поставку підшипників на загальну суму 898 083,42 грн з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(21) Аналіз матеріалів Процедури закупівлі засвідчив, що ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначене підтверджується наступним.

5.1. Інформація про взаємозв'язок Відповідачів

(22) ТОВ «АВІАНОВА» на час проведення Процедури закупівлі було зареєстровано за адресою: вул. Михайлівська, 13, м. Київ.

(23) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером), підписантом та керівником ТОВ «АВІАНОВА» із часткою у статутному капіталі 100 відсотків на час проведення Процедури закупівлі була ОСОБА 1.

(24) ТОВ «ВЕКСТОР» на час проведення Процедури закупівлі було зареєстровано за адресою: вул. Якіра, 10А, м. Київ.

(25) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером), підписантом та керівником ТОВ «ВЕКСТОР» із часткою у статутному капіталі 100 відсотків на час проведення Процедури закупівлі був ОСОБА 2.

(26) Слід зазначити, що згідно з інформацією наданою Відповідачами, вони користувалися приміщеннями за вказаними адресами на підставі договорів про співробітництво, укладених із ТОВ «Юридичне бюро «СТАЙЛІНГ», згідно з якими зазначене товариство надає Відповідачам право спільного користування частинами приміщень за вказаними вище адресами та з метою здійснення товариством секретарського обслуговування керівних органів відповідачів.

(27) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «АВІАНОВА» листом від 12.08.2016 № 1935 (вх. № 8-20/7905 від 19.08.2016), і Центральним об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві листом від 06.03.2017 № 13031/13 (вх. № 11-20/2294 від 14.03.2017), з ТОВ «АВІАНОВА» протягом 2015 року перебували у трудових відносинах такі фізичні особи: ОСОБА 3, ОСОБА 4, ОСОБА 5, ОСОБА 6 і ОСОБА 1.

(28) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ВЕКСТОР» листом від 15.08.2016 № 225 (вх. № 8-20/7866 від 18.08.2016), і Центральним об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві листом від 06.03.2017 № 13031/13 (вх. № 11-20/2294 від 14.03.2017), з ТОВ «ВЕКСТОР» протягом 2015 року перебували у трудових відносинах такі фізичні особи: ОСОБА 7, ОСОБА 2 і ОСОБА 8.

(29) Разом з тим, згідно з інформацією, наданою Центральним об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві листом від 06.03.2017 № 13031/13 (вх. № 11-20/2294 від 14.03.2017), з ТОВ «АВІАНОВА» протягом березня 2016 року перебували у трудових відносинах ОСОБА 7, ОСОБА 2 і ОСОБА 8, які одночасно в цей же період перебували у трудових відносинах з ТОВ «ВЕКСТОР».

(30) Крім того, у червні 2016 року з ТОВ «ВЕКСТОР» перебували у трудових відносинах ОСОБА 4, ОСОБА 5, ОСОБА 6 і ОСОБА 1, які одночасно в цей же період були працівниками ТОВ «АВІАНОВА».

- (31) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами, а також перехід працівників з одного підприємства на інше свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності та може сприяти обміну інформацією між ними.

5.2. Використання Відповідачами однакових засобів зв'язку

- (32) Відповідно до матеріалів справи Відповідачі під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі використовували однакові засоби зв'язку, що підтверджується наступним.
- (33) Державне підприємство «Національні інформаційні системи», яке є адміністратором Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, листом від 15.08.2016 № 3312/01-08 (вх. № 8-20/7980 від 22.08.2016) повідомило, що Відповідачі зареєстровані на веб-порталі «Кабінет електронних сервісів» Міністерства юстиції України. При цьому Відповідачі під час реєстрації в системі зазначили одні й ті ж номери контактних телефонів: ТЕЛЕФОН 1 та ТЕЛЕФОН 2, а також електронну адресу: АДРЕСА 1.
- (34) Згідно з інформацією, наданою державним підприємством «Інформаційні судові системи» листом від 03.03.2017 № 1002/17-Вих (вх. № 8-20/2066 від 07.03.2016), Відповідачі зареєстровані в державній системі електронної пошти «mail.gov.ua», логін ТОВ «ВЕКСТОР» – АДРЕСА 2, логін ТОВ «АВІАНОВА» – АДРЕСА 3. При цьому Відповідачі під час реєстрації в системі зазначили одні й ті ж номери телефонів, а саме робочий телефон: ТЕЛЕФОН 1, особистий телефон: ТЕЛЕФОН 1, мобільний телефон: ТЕЛЕФОН 2, а також однакову альтернативну електронну адресу: АДРЕСА 1.
- (35) Отже, ТОВ «АВІАНОВА» використовує в господарській діяльності для зв'язку з ним номери телефонів, які одночасно використовує також і ТОВ «ВЕКСТОР», яке має виступати його конкурентом під час участі у Процедурі закупівлі.
- (36) При цьому електронна поштова адреса АДРЕСА 1 зазначена на заявах Відповідачів до ДПІ у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві щодо отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів.
- (37) Крім того, Відповідачі використовували однакові засоби зв'язку для подання фінансової та статистичної звітності до органів державної статистики.
- (38) Згідно з інформацією, наданою Державною службою статистики України листом від 01.03.2017 № 12.1-02/25-17 (вх. 7-01/1859 від 01.03.2017), протягом 2014 – 2016 років статистичну звітність, а також повідомлення про реєстрацію електронного цифрового підпису обидва Відповідачі надсилали з таких електронних поштових скриньок: АДРЕСА 4 та АДРЕСА 5.
- (39) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі.

5.3. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (40) Між ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» існували сталі господарські відносини, що підтверджується наступним.

- (41) Листом публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк» (далі – ПАТ «Акцент-Банк») від 10.08.2016 № Э.DOG_POD/3-1034 (вх. 11-20/7551 від 11.08.2016), наданим на вимогу Комітету про надання інформації від 25.07.2016 № 20-29.3/01-7884, були надані виписки стосовно операцій протягом січня – грудня 2015 року за рахунками ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР», відкритими в ПАТ «Акцент-Банк».
- (42) Згідно з наданою ПАТ «Акцент-Банк» інформацією:
- ТОВ «АВІАНОВА» за вказаний вище період перерахувало ТОВ «ВЕКСТОР» кошти у сумі ІНФОРМАЦІЯ 1 у вигляді фінансової допомоги;
 - ТОВ «ВЕКСТОР» за вказаний період перерахувало ТОВ «АВІАНОВА» кошти у сумі ІНФОРМАЦІЯ 2, з них: ІНФОРМАЦІЯ 3 – оплата за поставлені товари, ІНФОРМАЦІЯ 4 – фінансова допомога.
- (43) Тобто, ще до оприлюднення Замовником оголошення про проведення процедури закупівлі (18.08.2015) між Відповідачами існували тісні господарські відносини.
- (44) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів Замовнику, ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Процедури закупівлі з метою забезпечення перемоги ТОВ «АВІАНОВА».

5.4. Спільна підготовка Відповідачів до Процедури закупівлі

Синхронність дій Відповідачів у часі

- (45) Відповідачі надали забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківських гарантій, виданих публічним акціонерним товариством «ЮНІОН СТАНДАРД БАНК» (далі – ПАТ «ЮСБ БАНК») від однієї дати з майже послідовними номерами:
- ТОВ «АВІАНОВА» надало банківську гарантію № 1240 від 10.09.2015 (лист ПАТ «ЮСБ БАНК» від **10.09.2015 № 16/1385**);
 - ТОВ «ВЕКСТОР» надало банківську гарантію № 1244 від 10.09.2015 (лист ПАТ «ЮСБ БАНК» від **10.09.2015 № 16/1389**).
- (46) ПАТ «ЮСБ БАНК» листом від 05.08.2016 № 3149 (вх. № 11-20/7434 від 09.08.2016) надало копії заяв Відповідачів від 08.09.2015 на отримання гарантій та повідомило, що вказані заяви були подані до ПАТ «ЮСБ БАНК» в один день. Крім того, ПАТ «ЮСБ БАНК» надало копії платіжних доручень Відповідачів на сплату комісії за видачу гарантій. При цьому у платіжному дорученні ТОВ «АВІАНОВА» від 10.08.2015 № 271 міститься посилання на номер гарантії ТОВ «ВЕКСТОР» (№ 1244). У свою чергу у платіжному дорученні ТОВ «ВЕКСТОР» від 10.09.2015 міститься посилання на номер гарантії ТОВ «АВІАНОВА» (№ 1240).
- (47) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подавали довідки про відкриття рахунків та про стан позичкової заборгованості, видані публічним акціонерним товариством «АКЦЕНТ-БАНК» від однієї дати:
- ТОВ «АВІАНОВА» надало довідки від 07.09.2015 № 08.7.0.0.0/1509071311375 та № 08.7.0.0.0/1509071313010;
 - ТОВ «ВЕКСТОР» надало довідки від 07.09.2015 № 08.7.0.0.0/1509071255286 та № 08.7.0.0.0/1509071255348.

- (48) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, видані ДПІ у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві (далі – ДПІ) від однієї дати з близькими номерами:
- ТОВ «АВІАНОВА» надало довідку від 15.09.2015 № 44470/10/26-59-23-01-12;
 - ТОВ «ВЕКСТОР» надало довідку від 15.09.2015 № 44462/10/26-59-23-01-12.
- (49) ДПІ листом від 26.08.2016 № 24170/10/2659-17-02-11 (вх. № 11-20/8330 від 01.09.2016) надало копії заяв Відповідачів на отримання довідок та повідомила, що вказані заяви були подані до ДПІ в один день – 09.09.2015 та зареєстровані за такими вхідними номерами:
- заява ТОВ «АВІАНОВА» за вх. № 62363/10;
 - зава ТОВ «ВЕКСТОР» за вх. № 63361/10.
- (50) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали повні інформаційні довідки є Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які були сформовані автоматично за даними Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від однієї дати з близькими номерами:
- ТОВ «АВІАНОВА» надало довідку від 14.09.2015 № 47322;
 - ТОВ «ВЕКСТОР» надало довідку від 14.09.2015 № 47330.
- (51) Державне підприємство «Національні інформаційні системи», яке є адміністратором Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, листом від 15.08.2016 № 3312/01-08 (вх. № 8-20/7980 від 22.08.2016) повідомило, що вказані довідки були сформовані за запитами, які були подані в один день – 14.09.2015.
- (52) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані Головним територіальним управлінням юстиції у Харківській області (далі – Управління) від однієї дати з близькими вихідними номерами:
- ТОВ «АВІАНОВА» надало довідку від 18.08.2015 № 398270 (вих. Управління від 18.08.2015 № **40981/01.02-30**);
 - ТОВ «ВЕКСТОР» надало довідку від 18.08.2015 № 398316 (вих. Управління від 18.08.2015 № **40983/01.02-30**).
- (53) Управління листом від 04.08.2016 № 20978/10-26 (вх. № 6-01/886-кі від 10.08.2016) надало копії заяв директорів Відповідачів на отримання довідок та повідомило, що вказані заяви були подані до Управління в один день – 17.08.2015 та зареєстровані за такими вхідними номерами:
- заява директора ТОВ «АВІАНОВА» ОСОБА 1 за вх. № 40981;
 - зава директора ТОВ «ВЕКСТОР» ОСОБА 2 за вх. № 40983.
- (54) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали висновки щодо сертифікації продукції, видані державним підприємством «Харківський регіональний науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» (далі – ДП «Харківстандартметрологія») від однієї дати з послідовними номерами:
- ТОВ «АВІАНОВА» надало висновок від 10.09.2015 № 07/383;

- ТОВ «ВЕКСТОР» надало висновок від 10.09.2015 № 07/384.

(55) ДП «Харківстандартметрологія» листом від 09.08.2016 № 1524/07 (вх. № 8-20/7619 від 12.08.2016) надало копії заявок Відповідачів на отримання висновків та повідомило, що вказані заявки були подані до підприємства в один день – 10.09.2015.

(56) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів надається строк не менше ніж двадцять робочих днів.

Подання Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів документів, які були отримані однією особою

(57) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які були сформовані автоматично за даними Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від однієї дати з близькими номерами:

- ТОВ «АВІАНОВА» надало довідку від 14.09.2015 № 47322;
- ТОВ «ВЕКСТОР» надало довідку від 14.09.2015 № 47330.

(58) Державне підприємство «Національні інформаційні системи», яке є адміністратором Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, листом від 15.08.2016 № 3312/01-08 (вх. № 8-20/7980 від 22.08.2016) повідомило, що Відповідачі при формуванні запитів на отримання довідок зазначили однакову адресу електронної пошти як адресу для отримання довідок, а саме АДРЕСА 3.

(59) Згідно з інформацією наданою державним підприємством «Інформаційні судові системи» листом від 03.03.2017 № 1002/17-Вих (вх. № 8-20/2066 від 07.03.2016), електронна пошта АДРЕСА 3 зареєстрована за ТОВ «АВІАНОВА».

(60) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали висновки щодо сертифікації продукції, видані ДП «Харківстандартметрологія» від однієї дати з послідовними номерами:

- ТОВ «АВІАНОВА» надало висновок від 10.09.2015 № 07/383;
- ТОВ «ВЕКСТОР» надало висновок від 10.09.2015 № 07/384.

(61) ДП «Харківстандартметрологія» листом від 09.08.2016 № 1524/07 (вх. № 8-20/7619 від 12.08.2016) надало копії заявок Відповідачів на отримання висновків, журналу реєстрації висновків та рішень, згідно з якими зазначені висновки для ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» отримував ОСОБА 7.

(62) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ВЕКСТОР» і Центральним об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві, ОСОБА 7 є працівником ТОВ «ВЕКСТОР».

(63) Відповідачі у складі пропозицій конкурсних торгів подали довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, видані ДП у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві (далі – ДП) від однієї дати з близькими номерами:

- ТОВ «АВІАНОВА» надало довідку від 15.09.2015 № 44470/10/26-59-23-01-12;
- ТОВ «ВЕКСТОР» надало довідку від 15.09.2015 № 44462/10/26-59-23-01-12.

- (64) ДПІ листом від 26.08.2016 № 24170/10/2659-17-02-11 (вх. № 11-20/8330 від 01.09.2016) надала копії заяв Відповідачів на отримання довідок, довіреностей на осіб, уповноважених отримувати довідки, згідно з якими зазначені довідки для ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» отримував ОСОБА 7 на підставі довіреностей, виданих керівниками ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР».
- (65) Як було зазначено вище, ОСОБА 7 є працівником ТОВ «ВЕКСТОР».
- (66) При цьому слід зазначити, що отримані ОСОБА 7 довідки з ДПІ містили таку інформацію: «Довідка надається відповідно до ЗУ «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.14 № 1197-VII для надання до ДПІ «Одеська залізниця». Дійсна протягом 10 календарних днів до 25 вересня 2015 року».
- (67) Крім того, заяви Відповідачів на отримання довідок з ДПІ містять інформацію, що довідки мають бути надані відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» № 1197-VII від 10.04.2014 для надання до ДПІ «Одеська залізниця».
- (68) Із зазначеного випливає, що за змістом отриманих ОСОБА 7 довідок (замовник, посилання на процедуру державних закупівель, термін дійсності) можливо було встановити мету їх отримання – подання в складі пропозиції конкурсних торгів.
- (69) Отже, ТОВ «АВІАНОВА» було відомо про те, що ОСОБА 7 буде отримувати відповідні довідки, які відповідно до документації конкурсних торгів необхідно надати у складі пропозицій конкурсних торгів
- (70) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, ТОВ «АВІАНОВА» утримувалось би від делегування повноважень щодо отримання або складання документів, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, представнику конкуруючого товариства.
- (71) За наявності дійсної конкуренції між учасниками процедури закупівлі, однією із характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень щодо отримання довідок особам, які жодним чином не пов'язані із суб'єктами господарювання, котрих учасники вважають або могли вважати своїми конкурентами.
- (72) Отже, отримання документів для обох Відповідачів однією особою підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.
- Схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних з підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів***
- (73) Як було зазначено вище, довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, які були надані Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у Процедурі закупівлі, були отримані однією особою на підставі довіреностей, виданих керівниками ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР».
- (74) При цьому довіреності Відповідачів на отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, видані в один день, 15.09.2015, та мають ідентичний текст.

- (75) Разом з цим, чинним законодавством не встановлено вимог до форми та змісту довіреностей для отримання вказаних вище довідок.
- (76) Отже, зазначена схожість в оформленні довіреностей на отримання вищезазначених довідок свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі.

Схожість в оформленні документів Відповідачів, поданих у складі пропозицій конкурсних торгів

- (77) У пропозиціях конкурсних торгів Відповідачів міститься низка довідок, текст яких є схожим та містить певні нехарактерні для таких типів документів спільні особливості, при тому, що відповідно до документації конкурсних торгів форма таких довідок мала бути довільною. Схожості виявлені в таких довідках:
- довідка, яка містить в собі відомості про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
 - довідка, яка містить в собі відомості про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;
 - довідка, яка містить в собі відомості про те, що учасник процедури закупівлі не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника;
 - довідка, яка містить в собі відомості про те, що учасник не зареєстрований в офшорних зонах, відповідно до переліку офшорних зон, що встановлюються Кабінетом Міністрів України;
 - довідка, яка підтверджує, що відомості про юридичну особу, яка є учасником, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (78) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі, з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «АВІАНОВА».
- (79) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Процедурі закупівлі, що підтверджується, зокрема, таким:
- використанням однакових засобів зв'язку;
 - одночасним отриманням (оформленням) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
 - отриманням документів для Відповідачів однією особою;
 - наявністю сталих ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків.

- (80) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами сталих взаємозв'язків (господарська діяльність, наймані працівники інше) та поведінка останніх під час підготовки та проведення Процедури закупівлі свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (81) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.
- (82) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (83) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (84) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (85) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (86) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (87) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (88) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «АВІАНОВА» і ТОВ «ВЕКСТОР» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «вальниці/підшипники кулькові чи роликові (підшипники)» [оголошення № 181828, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317 (18.08.2015)], проведених державним підприємством «Одеська залізниця».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

7.1. Заперечення ТОВ «АВІАНОВА»

- (89) Листом Комітету від 01.10.2018 № 143-26.13/01-12854 копія подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/221-16 була надіслана ТОВ «АВІАНОВА».
- (90) Рекомендоване поштове відправлення № 0303508269350, яким ТОВ «АВІАНОВА» було надіслано лист Комітету від 01.10.2018 № 143-26.13/01-12854 з копією Подання про попередні висновки, повернуто до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (91) Від ТОВ «АВІАНОВА» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні про попередні висновки, не надходило.

7.2. *Заперечення ТОВ «ВЕКСТОР»*

- (92) Листом Комітету від 01.10.2018 № 143-26.13/01-12855 копія подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/221-16 була надіслана ТОВ «ВЕКСТОР».
- (93) Рекомендоване поштове відправлення № 0303508269342, яким ТОВ «ВЕКСТОР» було надіслано лист Комітету від 01.10.2018 № 143-26.13/01-12855 з копією Подання про попередні висновки, повернуто до Комітету у зв'язку з закінченням терміну зберігання.
- (94) Від ТОВ «ВЕКСТОР» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні про попередні висновки, не надходило.
- (95) Згідно з абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), на веб-сайті Комітету 12.11.2018 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 20-26.13/221-16 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

8. **ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ**

- (96) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (97) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДФС у Харківській області листом від 17.10.2018 № 25152/9/20-40-12-04-11 (вх. № 7-01/12703 від 22.10.2018), дохід (виручка) ТОВ «АВІАНОВА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становив 8 956 090 (вісім мільйонів дев'ястот п'ятдесят шість тисяч дев'яносто) гривень.
- (98) Головне управління ДФС у Запорізькій області листом від 17.10.2018 № 35337/10/08-01-12-04-11 (вх. № 7-01/12702 від 22.10.2018) повідомило Комітет, що ТОВ «ВЕКСТОР» не подало податкової декларації з податку на прибуток за підсумками 2017 року.
- (99) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на

вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другою частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АВІАНОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи 36353225) і товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕКСТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи 38826370) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю державним підприємством «Одеська залізниця» – «вальниці/підшипники кулькові чи роликові (підшипники)» [оголошення № 181828, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317 (18.08.2015)].

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АВІАНОВА» штраф у розмірі 184 855 (сто вісімдесят чотири тисячі вісімсот п'ятдесят п'ять) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕКСТОР» штраф у розмірі 184 855 (сто вісімдесят чотири тисячі вісімсот п'ятдесят п'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ