



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 грудня 2018 р.

Київ

№ 693-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням розслідування за заявою від 25.07.2017 б/н (zareєстрована в Комітеті 09.08.2017 за № 8-01/367-AM) громадянки Дробкової Р.М. (с. Требухів, Київська обл.) щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, товариством з обмеженою відповідальністю «Тайпа Компані» (до грудня 2017 року – товариство з обмеженою відповідальністю «Голд Мейл») у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Голд Мейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 40379066) вимогу про надання інформації, в якій запропонував надати інформацію стосовно обставин, викладених у заяві, протягом 7 днів з моменту одержання вимоги.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Голд Мейл» не надало відповіді на вимогу державного уповноваженого Комітету.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/141-17 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Голд Мейл» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 920 (тридцять чотири тисячі дев'ятсот двадцять) грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/141-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Тайпа Компані» (ідентифікаційний код юридичної особи 40379066, м. Запоріжжя, вул. Феросплавна (далі – ТОВ «Тайпа Компані», Товариство, Відповідач), до грудня 2018 року – товариство з обмеженою відповідальністю «Голд Мейл» (далі – ТОВ «Голд Мейл») (м. Київ, вул. О. Пироговського, 4) законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного

уповноваженого Комітету від 04.10.2017 № 127-26/09-10735 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 127-26.13/141-17 (далі – Справа) є ТОВ «Тайпа Компані».
- (3) Товариство, відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, зареєстровано 29.03.2016.
- (4) Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, 07.12.2017 за № 10731050001031152 відбулась державна реєстрація змін до установчих документів Відповідача, а саме: зміна повного найменування, зміна скороченого найменування, зміна місцезнаходження, зміна складу або інформації про засновників.
- (5) Так, Відповідач змінив назву на товариство з обмеженою відповідальністю «Тайпа Компані» (далі – ТОВ «Тайпа Компані»), місце реєстрації: 69035, Запорізька обл., м. Запоріжжя, вул. Феросплавна, б. 1.
- (6) Основним видом діяльності Товариства, згідно з кодом КВЕД 47.91, є роздрібна торгівля, що здійснюється фірмами поштового замовлення або через мережу Інтернет.
- (7) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.12.2017 № 09/258-р розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ТОВ «Голд Мейл» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.10.2017 № 127-26/09-10735 у встановлений ним строк.
- (9) Комітетом складено подання про попередні висновки у справі від 24.05.2018 № 127-26.13/141-17/183-спр та листом від 24.05.2018 № 127-26/09-6256 направлено Відповідачу. Зазначений лист повернувся до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (10) 24.09.2018 подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/141-17/183-спр згідно з пунктами 26 та 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), опубліковано на офіційному веб-сайті Комітету в рубриці «До уваги суб'єктів господарювання».

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) До Комітету надійшла заява від 25.07.2017 б/н (зареєстрована в Комітеті 09.08.2017 за № 8-01/367-АМ) громадянки Дробкової Р.М. (с. Требухів, Київська обл.) щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у

вигляді поширення інформації, що вводить в оману, зокрема Товариством, яке полягає в поширенні в оголошеннях неправдивих відомостей про переможців акції та отриманні грошових призів.

- (12) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу Відповідача надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.10.2017 № 127-26/09-10735 (далі – Вимога), в якій запропоновано протягом 7 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги.
- (13) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506481638 Вимога отримана уповноваженим представником ТОВ «Голд Мейл» 09.10.2017.
- (15) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 16.10.2017. ТОВ «Голд Мейл» листом від 18.10.2017 № 1 (зарєстрований у Комітеті 18.10.2017 за № 8-01/10237) надіслало Комітету клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу у зв'язку із значним обсягом інформації, який необхідно опрацювати для надання вичерпної відповіді.
- (16) Комітет листом від 20.10.2017 № 127-26/09-11328 продовжив строк надання відповіді на Вимогу ТОВ «Голд Мейл» до 26.10.2017.
- (17) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303507898028, лист щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу отримано уповноваженою особою ТОВ «Голд Мейл» 25.10.2017. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 26.10.2017.
- (18) Листом від 01.11.2017 № 1 (зарєстрований у Комітеті 02.11.2017 за № 8-01/10753) ТОВ «Голд Мейл» повідомило Комітет про отримання ним запиту від Управління захисту економіки у м. Києві департаменту захисту економіки Національної поліції України № 9457/39/125/03-17 щодо надання матеріалів, а саме документації щодо реєстрації та діяльності ТОВ «Голд Мейл» (статут, протоколи, накази, розпорядження тощо), наказів про проведення маркетингових акцій, документів щодо подачі податкової звітності та наявні господарські договори за період часу з 2014 року по теперішній час.
- (19) За інформацією Відповідача, вищезазначені документи були передані управлінню захисту економіки у м. Києві Департаменту захисту економіки Національної поліції України.
- (20) Для перевірки зазначеної інформації Комітет листом від 08.11.2017 № 127-26/09-12136 звернувся до Національної поліції України. У відповідь Національна поліція України листом від 23.11.2017 № 16625/39/03-2017 (зарєстрований у Комітеті 27.11.2017 за № 6-01/11617), зокрема, повідомила, що 27.10.2017 за

№ 9457/39/125/03-17 надіслала запит до ТОВ «Голд Мейл» про надання документації щодо його реєстрації та діяльності.

- (21) Тобто, зазначений запит Національної поліції України до ТОВ «Голд Мейл» був надісланий після останнього дня строку надання інформації на Вимогу.
- (22) Отже, Товариство не надало інформації на Вимогу у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету.
- (23) Неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у строки, встановлені органами Комітету, перешкоджає виконанню Комітетом покладених на нього завдань.
- (24) На сьогодні Відповідач не надав відповіді на Вимогу Комітету.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з

обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання ТОВ «Тайпа Компані» інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Відповідач не надав зауважень та заперечень на подання про попередні висновки у справі від 24.05.2018 № 127-26.13/141-17/183-спр

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (33) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягали в неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.10.2017 № 127-26/09-10735 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (34) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Відповідно до листа від 23.10.2018 № 7-09/12767 Державна фіскальна служба України (далі – ДФС) повідомила, що Відповідач не подав звіт за 2017 рік. Водночас, згідно з листом ДФС., за три квартали 2017 року ТОВ «Тайпа Компані» задекларувало 3 492 510,4 грн (три мільйони чотириста дев'яносто дві тисячі п'ятсот десять гривень, 40 копійок).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Тайпа Компані» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код юридичної особи 40379066) вчинило порушення,

передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.10.2017 № 127-26/09-10735 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Тайпа Компані» штраф у розмірі 34 920 (тридцять чотири тисячі дев'ятсот двадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ