



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 грудня 2018 року

Київ

№ 692-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

ПрАТ «Електромотор» (м. Полтава, ідентифікаційний код юридичної особи 05757966) згідно з вимогами Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» зареєструвало під свою відповідальність деклараційний патент на корисну модель «Подрібнювач» № 8732 від 15.08.2005, яка, як було встановлено судом, була непатентоздатною, оскільки вироблялася відповідно до наявного рівня техніки (тобто не відповідала такій умові патентоздатності, як новизна). На підставі цього патенту ПрАТ «Електромотор» подало до митних органів заяву про заборону митного оформлення кормоподрібнювачів виробництва КНР, які імпортував в Україну конкурент, як таких, що є копіями кормоподрібнювачів виробництва ПрАТ «Електромотор», тим самим створивши перешкоди для митного оформлення і ввезення конкурентом на територію України аналогічних, але дешевших товарів.

Неправомірність дій ПрАТ «Електромотор» з одержання патенту та використання патенту, яке обмежувало господарську діяльність ТОВ «Укрферротрейд» із розпорядження відповідними кормоподрібнювачами на території України, було підтверджено постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 у справі № 5011-58/15304-2012, яка набрала законної сили і яка підтримана постановою Вищого господарського суду України від 13.09.2013. Зокрема, деклараційний патент № 8732 було визнано недійсним повністю з дати публікації відомостей про його видачу через невідповідність умовам патентоздатності.

Незважаючи на це рішення суду, ПрАТ «Електромотор», діючи недобросовісно, вжило заходів із продовження строку реєстрації корисної моделі у митному реєстрі, тим самим продовживши дію заборони на митне оформлення товарів конкурентів, що також є порушенням вимог частини сьомої ст. 398 Митного Кодексу України щодо обов'язку правовласника повідомити центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, про припинення чинності чи визнання недійсним права інтелектуальної власності.

За результатами розгляду Комітетом справи № 126-26.13/113-13 такі дії ПАТ «Електромотор» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції стосовно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією, що є порушенням статті 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 1 052 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/113-13 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «Укрферротрейд» про порушення приватним акціонерним товариством «Електромотор» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції, та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 05.04.2018 № 126-26.13/113-13/111-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) 12.04.2013 до Комітету листом від 08.04.2013 № 29 надійшла заява ТОВ «Укрферротрейд» про порушення ПрАТ «Електромотор» (далі – Відповідач, ПрАТ «Електромотор, Товариство) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.09.2013 № 06/178-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/113-13 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (3) За результатами розслідування кваліфікацію основного порушення уточнено зі статті 1 Закону на статтю 15 Закону – як недобросовісна конкуренція у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції – отримання таких відносно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, органу місцевого самоврядування, наділеного відповідною компетенцією.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02.03.2018 № 09/44-р зі справи № 126-26.13/113-13 виділено матеріали, які стосуються ознак вчинення Товариством порушення, передбаченого статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності, для окремого розгляду.
- (5) Листом від 06.04.2018 № 126-26.13/04-4228 Відповідачу направлено подання про попередні висновки у справі від 05.04.2018 № 126-26.13/113-13/111-спр (далі – Подання).
- (6) Листом від 24.04.2018 Відповідач надав Комітету відповідь на Подання.

2. Сторони

- (7) Заявником у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Укрферротрейд», (ідентифікаційний код 33907198, місцезнаходження: 49000, Дніпропетровська область, м. Дніпро, просп. Калініна, буд. 5, далі – Заявник, ТОВ «Укрферротрейд»).
- (8) Як вбачається з відомостей щодо Заявника, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності за КВЕД є 46.61. Оптова торгівля сільськогосподарськими

машинами й устаткуванням. Державна реєстрація юридичної особи ТОВ «Укрферротрейд» була проведена 13.03.2006. Запис № 12241170034024651 про державну реєстрацію припинення юридичної особи ТОВ «Укрферротрейд» датовано 04.04.2014.

- (9) Тобто, Заявник з 13.03.2006 до моменту його припинення 04.04.2014 був суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) Відповідачем у справі є приватне акціонерне товариство «Електромотор» (на момент початку розгляду справи до 04.12.2017 - публічне акціонерне товариство «Електромотор»), (ідентифікаційний код 05757966, місцезнаходження: 36008, Полтавська обл., м. Полтава, вул. Європейська, буд. 155).
- (11) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, видами діяльності Товариства за КВЕД є, зокрема: 28.30. Виробництво машин і устаткування для сільського та лісового господарства; 27.11. Виробництво електродвигунів, генераторів і трансформаторів (основний); 46.90. Неспеціалізована оптова торгівля.
- (12) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (13) Відповідач здійснює діяльність із виробництва та продажу електротехнічної продукції, у тому числі виробляє та продає кормоподрібнювачі для потреб сільського господарства моделі «Елікор - 1».
- (14) 15.08.2005 Державний департамент інтелектуальної власності України, на підставі заявки Відповідача від 17.02.2005 № u20050145, зареєстрував на ім'я Відповідача (на той момент – ВАТ «Електромотор») корисну модель «Подрібнювач» та видав деклараційний патент України № 8732, про що було зроблено публікацію в офіційному бюлетені «Промислова власність» № 8 за 2005 рік.
- (15) 01.10.2010 між Leshan SunYuan Electrical Machinery Factory (продавець), Китай, та приватним акціонерним товариством «Дніпровський металургійний завод «Комінмет» (далі – ПрАТ «ДМЗ «Комінмет») (покупець) було укладено контракт № SAN/1, відповідно до пункту 1 якого продавець продає, а покупець купує Товар у кількості, асортименті і за цінами, вказаними у специфікаціях (додатках), які є невід'ємною частиною договору.
- (16) Датком від 29.12.2011 до контракту № SAN/1 від 01.10.2010 строк дії контракту продовжено до 31.12.2014.
- (17) Датком від 09.04.2012 до контракту № SAN/1 від 01.10.2010 передбачено, що сторони уклали угоду, якою змінено редакцію преамбули цього контракту та визначено, що покупець діє відповідно до договору комісії № 251-К від 01.11.2011.
- (18) 01.11.2011 між ПрАТ «ДМЗ «Комінмет» і ТОВ «Укрферротрейд» укладено договір комісії № 251-К, згідно з яким комітент (ТОВ «Укрферротрейд») доручає комісіонеру (ПрАТ «ДМЗ «Комінмет»), а комісіонер від свого імені та за рахунок комітента зобов'язується за винагороду придбати та імпортувати в Україну продукцію для комітента, відповідно до умов цього Договору (пункт 1).
- (19) Згідно з інформацією, наданою Заявником листом від 07.06.2013 № 25, на виконання умов договору комісії № 251-К від 01.11.2011 між ПрАТ «ДМЗ «Комінмент» та Leshan SunYuan Electrical Machinery Factory було досягнуто

домовленості про поставку для ТОВ «Укрферротрейд» кормоподрібнювачів з Китаю, починаючи з 09.04.2012.

- (20) Як вбачається з інформації, наданої ПрАТ «ДМЗ «Комінмет» листом від 23.12.2015 (вх. Комітету № 8-126/11549 від 28.12.2015), протягом червня – листопада 2012 року ПрАТ «ДМЗ «Комінмент» придбало та імпортувало для подальшої реалізації ТОВ «Укрферротрейд» кормоподрібнювачі ДТЗ КР 01, ДТЗ КР 02, ДТЗ КР 03.
- (21) Відповідно до інформації, наданої Відповідачем листом від 02.10.2013 № 1344/51, виробництво та реалізацію кормоподрібнювачів Товариство здійснює з 2000 року.
- (22) Протягом 2011 – 2013 років ПрАТ «Електромотор» здійснювало виробництво, зокрема, таких кормоподрібнювачів:

«Елікор - 1» виконання 1 (з використанням деклараційного патенту на корисну модель № 8732 «Подрібнювач» від 15.08.2005);

«Елікор - 1» виконання 2 (з використанням деклараційного патенту на корисну модель № 77786 «Подрібнювач» від 25.02.2013);

«Елікор - 1» виконання 3 (з використанням деклараційного патенту на корисну модель № 78130 «Подрібнювач» від 11.03.2013).

Відповідно до інформації, наданої ПАТ «Електромотор» листом від 03.08.2015 № 51/825, кормоподрібнювачі, які виробляє Товариство, є взаємозамінними з кормоподрібнювачами іноземного виробництва, які імпортувалися та реалізовувалися на внутрішньому ринку ТОВ «Укрферротрейд», а саме:

Назва кормоподрібнювача виробництва ПрАТ «Електромотор»	Номер патенту на корисну модель	Назва взаємозамінного кормоподрібнювача іноземного виробництва
«Елікор - 1» виконання 2	патент на корисну модель № 77786 «Подрібнювач» від 25.02.2013	ДТЗ КР 01
«Елікор - 1» виконання 3	патент на корисну модель № 78130 «Подрібнювач» від 11.03.2013	ДТЗ КР 02
«Елікор - 1» виконання 1	патент на корисну модель № 8732 «Подрібнювач» від 15.08.2005 (припинений – 04.09.2013)	ДТЗ КР 03

- (23) Наведене свідчить, що ТОВ «Укрферротрейд» та Відповідач здійснювали господарську діяльність на ринку кормоподрібнювачів та були конкурентами.
- (24) 24.07.2012 Товариство листом № 51/1015 звернулося до Дніпропетровської митниці Державної митної служби України, в якому повідомляло, що продукція виробництва Китайської Народної Республіки під назвою «Кормоподрібнювачі ДТЗ» виконання «КР-01, КР-02, КР-03» є копіями кормоподрібнювачів «Елікор-1», які виготовляє Товариство та на які отримано деклараційний патент від 15.08.2005 № 8732, та заборонило проводити будь-яке митне оформлення кормоподрібнювачів «ДТЗ» виконання «КР-01, КР-02, КР-03», які потрапляють на територію України з

Китайської Народної Республіки або транзитом через інші держави чи будь-яким іншим шляхом.

- (25) На підставі вищевказаного листа Відповідача 03.08.2012 Дніпропетровською митницею Державної митної служби України прийнято рішення, відповідно до якого строком на три робочих дні було призупинено митне оформлення товарів, що є схожими на кормоподрібнювач «Елікор-1» (деклараційний патент на корисну модель № 8732 від 15.08.2005, бюл. № 8), заявлених до митного оформлення у Дніпропетровській митниці, а саме: кормоподрібнювач ДТЗ КР - 01 – 1220 шт.; кормоподрібнювач ДТЗ КР – 02 – 1400 шт.; кормоподрібнювач ДТЗ КР - 03 – 700 шт., усі – виробництва Leshan SunYuan Electrical Machinery Factory (Китай); одержувач товару: ТОВ «Укрферротрейд». Про вказане рішення ТОВ «Укрферротрейд» було повідомлено листом Дніпропетровської митниці Державної митної служби України від 03.08.2012 № 17-15-3/6898.
- (26) Як вбачається з листів Дніпропетровської митниці Державної митної служби України від 06.08.2012 № 17-15-3/6920, від 17.08.2012 № 17-15-2/7254, на адресу ТОВ «Укрферротрейд», за зверненнями Відповідача від 06.08.2012, від 14.08.2012 рішеннями начальника Дніпропетровської митниці Державної митної служби України строк призупинення митного оформлення товарів продовжувався на 10 робочих днів та ще 10 робочих днів відповідно.
- (27) 23.08.2012 провідним інспектором оперативного відділу служби боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Дніпропетровської митниці Сидоруком Р.О. у відношенні керівника ПрАТ «ДМЗ «Комінмет» Келембет В.Б. було складено протокол про порушення митних правил № 0326/110000001/12, 13.08.2012 співробітниками Дніпропетровської митниці у присутності, зокрема, представника ПрАТ «Електромотор» Пономаренка М.В. було відібрано зразки товару з метою експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності відповідно до частини дванадцятої статті 399 Кодексу, до акта про взяття проб і зразків товарів від 13.08.2012 № 1.
- (28) 18.09.2012 Відповідач подав до Держмитслужби України заяву про сприяння захисту майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності щодо подрібнювача кормів «Елікор-1» виробництва Товариства з проханням включити об'єкт інтелектуальної власності до реєстру (лист від 18.09.2012 № 14/1333). З інформації, наданої листом Департаменту митної справи Міністерства доходів і зборів України від 12.04.2013 № 24/1-3/142 (вх. Комітету № 6-126/9285 від 08.10.2013), вбачається, що на підставі вищезазначеної заяви Відповідача до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності 24.10.2012 за № 546 було включено корисну модель «Подрібнювач» (деклараційний патент України на корисну модель від 15.08.2005 № 8732) строком на один рік.
- (29) Постановою Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 14.11.2012 у справі № 0418/6856/2012 Келембет В.Б. визнано винною у порушенні митних правил, передбачених статтею 476 Митного кодексу України, та накладено на неї адміністративне стягнення у вигляді конфіскації товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил згідно з протоколом про порушення митних правил, а саме кормоподрібнювачів ДТЗ КР-03 вартістю 114 535,69 грн; провадження у справі в частині діяння щодо ввезення на митну територію України товару - кормоподрібнювачів ДТЗ КР-01 та ДТЗ КР-02 закрито за відсутністю складу правопорушення.
- (30) Під час виконавчого провадження № 36161676 із примусового виконання постанови Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 14.11.2012 у справі № 0418/6856/2012 державним підприємством «Інформаційний центр» Міністерства

юстиції України було проведено електронні торги з реалізації майна, а саме кормоподрібнювачів ДТЗ КР-03, виробник - Leshan SunYuan Electrical Machinery Factory, Китай, у кількості 699 штук, що підтверджується Актом про проведені електронні торги конфіскованого майна від 15.07.2015.

- (31) 04.04.2014 було проведено державну реєстрацію припинення юридичної особи – ТОВ «Укрферротрейд».
- (32) 15.07.2015 кормоподрібнювачі ДТЗ КР-03 було реалізовано на електронних торгах за ціною 452 812,20 грн.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

1. Законодавство

- (33) Відповідно до положень абзаців сімнадцятого, двадцять третього статті 1 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (у редакції від 25.06.2003, далі – Закон № 3687-ХІІ) деклараційний патент на корисну модель - різновид патенту, що видається за результатами формальної експертизи заявки на корисну модель, у ході якої встановлюється належність зазначеного у заявці об'єкта до переліку об'єктів, які можуть бути визнані винаходами (корисними моделями), і відповідність заявки та її оформлення встановленим вимогам.
- (34) Деклараційний патент на винахід (корисну модель) видається під відповідальність його власника за відповідність винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності (абзац третій частини першої статті 25 Закону № 3687-ХІІ).
- (35) Згідно з частинами другою, третьою статті 7 Закону № 3687-ХІІ, корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною. Винахід (корисна модель) визнається новим, якщо він не є частиною рівня техніки. Рівень техніки включає всі відомості, які стали загальнодоступними у світі до дати подання заявки до Установи або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (частина четверта статті 7 Закону № 3687-ХІІ).
- (36) Відповідно до частини першої статті 33 Закону № 3687-ХІІ патент може бути визнано у судовому порядку недійсним повністю або частково у разі, зокрема, невідповідності запатентованої корисної моделі умовам патентоздатності, що визначені статтею 7 цього Закону. З метою визнання деклараційного патенту недійсним будь-яка особа може подати до Установи клопотання про проведення експертизи запатентованого винаходу (корисної моделі) на відповідність умовам патентоздатності (частина друга статті 33 Закону № 3687-ХІІ).
- (37) Відповідно до частини першої статті 397 Митного кодексу України (у редакції від 21.07.2012, далі – Кодекс), митні органи сприяють захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України відповідно до цього Кодексу та інших законів України.
- (38) Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері державної митної справи, веде митний реєстр об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, на підставі заяв правовласників (частина перша статті 398 Кодексу).
- (39) Згідно з частиною другою статті 398 Кодексу, правовласник, який має підстави вважати, що під час переміщення товарів через митний кордон України порушуються чи можуть бути порушені його права на об'єкт права інтелектуальної власності, має право подати до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері державної митної справи, заяву про сприяння захисту належних йому майнових прав на об'єкт інтелектуальної

власності шляхом внесення відповідних відомостей до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону.

- (40) За наявності достатніх підстав вважати, що внаслідок переміщення через митний кордон України товарів, щодо яких правовласником не подано заяву про сприяння захисту належних йому майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності відповідно до статті 398 цього Кодексу, можуть бути порушені такі права, орган доходів і зборів може за власною ініціативою призупинити митне оформлення зазначених товарів. Вичерпний перелік відповідних підстав визначається Кабінетом Міністрів України (частина перша статті 400 Кодексу).
- (41) Відповідно до пункту 1 Переліку підстав для призупинення митного оформлення товарів, щодо яких правовласником не подано заяву про сприяння захисту належних йому майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності, за ініціативою митного органу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 № 432, такою підставою є подана до митного органу або до Держмитслужби заява особи, якій відповідно до закону належать майнові права на об'єкт права інтелектуальної власності, що не включений до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, або особи, яка діє від її імені в межах наданих повноважень.
- (42) Отже, закріпивши механізм реєстрації прав на об'єкти інтелектуальної власності шляхом видачі деклараційних, під відповідальність заявників, патентів, у тому числі на корисні моделі, законодавство передбачило механізм захисту таких прав через подачу правовласником до митних органів заяви про сприяння захисту майнових прав на об'єкт інтелектуальної власності шляхом внесення відповідних відомостей до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності або заяви про належність майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності, які не внесено до митного реєстру, що призводить до зупинення митного оформлення товарів, що переміщуються через митний кордон України.

2. *Порушення чинного законодавства, що підтверджено рішенням компетентного органу влади*

- (43) Виходячи зі змісту Закону, деклараційний патент України № 8732 на корисну модель «Подрібнювач» було видано Товариству за результатами формальної експертизи, без проведення перевірки щодо відповідності заявленої корисної моделі умовам патентоздатності, зокрема, новизні, під відповідальність Заявника – ПАТ «Електромотор».
- (44) 14.09.2012 ТОВ «Укрферротрейд» звернулося до Державного підприємства «Український інститут промислової власності» Державної служби інтелектуальної власності України з клопотанням про проведення експертизи корисної моделі від 15.08.2005 № 8732 на відповідність умовам патентоздатності.
- (45) Згідно з Висновком експертизи щодо умов патентоздатності від 20.11.2012 № 24861/ЗУ/12, зокрема, встановлено, що запатентована корисна модель за деклараційним патентом на корисну модель № UA 8732 U не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для неї частиною другою статті 7 Закону № 3687-ХІІ, а саме – не визнається новою відповідно до частини восьмої статті 7 цього Закону.
- (46) 11.10.2012 ТОВ «Укрферротрейд» звернулось до господарського суду Дніпропетровської області з позовом до Дніпропетровської митниці Державної митної служби України, Відповідача, Державної служби інтелектуальної власності України Міністерства освіти і науки України про визнання недійсним

деклараційного патенту України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач», зобов'язання внести зміни до Державного реєстру патентів України, зобов'язання здійснити митне оформлення товару.

- (47) Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 23.10.2012 вказану справу (господарська справа № 5011-58/15304-2012) направлено за підсудністю до господарського суду м. Києва.
- (48) Рішенням господарського суду м. Києва від 24.12.2012 припинено провадження у справі в частині позовних вимог щодо зобов'язання Державної митної служби України здійснити митне оформлення товару, в задоволенні решти позовних вимог відмовлено повністю.
- (49) Не погоджуючись із зазначеним рішенням суду першої інстанції, ТОВ «Укрферротрейд» звернулось до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою.
- (50) Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 12.02.2013 призначено судову експертизу, проведення якої доручено Науково-дослідному центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України.
- (51) Відповідно до висновку № 16/13 комісійної судової експертизи у сфері інтелектуальної власності від 26 червня 2013 року Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України, проведеної у господарській справі № 5011-58/15304-2012, корисна модель за деклараційним патентом на корисну модель № 8732 не відповідає умові патентоздатності «новизна».
- (52) Зокрема, в експертному висновку зазначено, що кормоподрібнювач «Мотор Січ КД-2» виробництва Сніжнянського машинобудівного заводу відповідає ТУ У 29.3-14307794-162-2002, які затверджені у 2002 році, та відповідно до керівництва з експлуатації 0591603540 РЭ містить сукупність суттєвих ознак корисної моделі за патентом України № 8732 від 15.08.2005, що спростовує новизну корисної моделі за патентом України № 8732 від 15.08.2005, отриманим Відповідачем.
- (53) З урахуванням зазначеного експертного висновку постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 рішення господарського суду м. Києва від 24.12.2012 у справі № 5011-58/15304-2012 скасовано в частині відмови у задоволенні позову ТОВ «Укрферротрейд», прийнято нове рішення, яким, зокрема, позов задоволено частково, визнано деклараційний патент України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач» недійсним повністю від дати публікації відомостей про видачу патенту – 15.08.2005. При цьому Суд встановив, що використовуючи деклараційний патент № 8732, Відповідач обмежував господарську діяльність ТОВ «Укрферротрейд» із розпорядження відповідними кормоподрібнювачами на території України, а також відзначив доведеність факту порушення прав та охоронюваних законом інтересів ТОВ «Укрферротрейд».
- (54) Постановою Вищого господарського суду України від 13.09.2013 постанову Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 у справі № 5011-58/15304-2012 було залишено без змін, а касаційну скаргу Відповідача – без задоволення.
- (55) Отже, дії Відповідача з реєстрації під свою відповідальність деклараційного патенту на корисну модель «Подрібнювач» № 8732 від 15.08.2005, яка була непатентоздатною, оскільки вироблялася відповідно до наявного рівня техніки, були незаконними, що було підтверджено рішенням компетентного державного

органу – постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 у справі № 5011-58/15304-2012, яка набрала чинності і якою деклараційний патент № 8732 було визнано недійсним повністю з дати публікації відомостей про його видачу.

- (56) Як наслідок, були незаконними і подальші дії Відповідача, спрямовані на захист прав на об'єкти інтелектуальної власності, засновані на незаконно одержаному деклараційному патенті, а саме: подача заяви про належність майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності та заяви про сприяння захисту майнових прав на об'єкт інтелектуальної власності шляхом внесення відповідних відомостей до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності.

3. *Досягнення неправомірних переваг у конкуренції*

- (57) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (58) Тобто, конкуренція – це стан ринку, коли незалежні продавці товарів змагаються за покупців, пропонуючи їм кращу ціну або якість товару, або комбінацію різних факторів, що можуть становити цінність для споживачів. Одним з основних методів конкурентної боротьби є цінова конкуренція, зміст якої полягає в тому, що продавці можуть пропонувати свій товар чи послугу за ціною, нижчою, ніж у конкуруючих підприємств.
- (59) Оскільки Відповідач здійснював виробництво і реалізацію на території України кормоподрібнювачів, конкурентних до продукції, що імпортувало і реалізовувало ТОВ «Укрферротрейд», дії Відповідача були діями у конкуренції.
- (60) Під час розгляду справи проаналізовано ціни імпортованих ТОВ «Укрферротрейд» кормоподрібнювачів та ціни реалізації кормоподрібнювачів виробництва Відповідача на внутрішньому ринку.
- (61) Так, наприклад, згідно з інформацією, наданою ПрАТ «ДМЗ «Комінмент» листом від 23.12.2015 б/н, середньозважена ціна імпортованих кормоподрібнювачів у 2012 році становила:
- ДТЗ КР-01 – 160 грн/шт.,
 ДТЗ КР-02 – 168 грн/шт.,
 ДТЗ КР-03 – 164 грн/шт.
- (62) 03.05.2012 між ТОВ «Укрферротрейд» (далі – постачальник) та фізичною особою-підприємцем Олексюком С.Л. (далі – покупець, ФОП Олексюк С.Л.) було укладено договір поставки № 120503-02, відповідно до якого постачальник зобов'язується передати у власність, а покупець – прийняти та сплатити мінісільтехсптехніку та інший товар на умовах цього договору. Постачальник продає покупцю товар за договірними цінами, які вказано в накладних до кожної партії товару (пункт 2.1 договору від 03.05.2012 № 120503-02).
- (63) Як вбачається з видаткових накладних № РН-0000048 від 27.07.2012, № РН-0000036 від 27.06.2012, які долучено до матеріалів справи, ТОВ «Укрферротрейд» реалізовувало ФОП Олексюку С.Л. такі моделі кормоподрібнювачів:

ДТЗ КР-01 – 225 грн/шт. (ціна без ПДВ);

ДТЗ КР-02 – 240 грн/шт. (ціна без ПДВ);

ДТЗ КР-03 – 250 грн/шт. (ціна без ПДВ).

- (64) Разом з цим середньозважена ціна реалізації кормоподрібнювачів виробництва ПрАТ «Електромотор» на внутрішній ринок, згідно з інформацією, наданою виробником у листі від 02.10.2013 № 1344/51, становила:
- Елікор 1 вик. 1 – 579 грн/шт.,
 Елікор 1 вик. 2 – 553 грн/шт.,
 Елікор 1 вик. 3 – 617 грн/шт.
- (65) При цьому матеріали справи не містять жодних доказів неналежної якості кормоподрібнювачів іноземного виробництва.
- (66) Отже, пропонуючи аналогічний товар за цінами, нижчими, ніж ціни, встановлені ПрАТ «Електромотор», ТОВ «Укрферротрейд» отримувало конкурентні переваги на ринку кормоподрібнювачів.
- (67) Тому дії ПрАТ «Електромотор» у вигляді заборони митним органам проводити будь-яке митне оформлення кормоподрібнювачів «ДТЗ» виконання «КР-01, КР-02, КР-03» у зв'язку з наявністю деклараційного патенту № 8732, а також внесення до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності непатентоздатної корисної моделі дозволили Відповідачеві отримати неправомірні переваги в конкуренції, створивши умови для фактичного усунення з ринку кормоподрібнювачів конкурента ПрАТ «Електромотор» – ТОВ «Укрферротрейд».
- (68) Не можна не відзначити, що в результаті незаконних дій Відповідача не лише було зупинено митне оформлення кормоподрібнювачів, що імпортувалися в Україну ТОВ «Укрферротрейд»; на підставі постанови Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 14.11.2012 у справі № 0418/6856/2012 кормоподрібнювачі було конфісковано як безпосередні предмети порушення митних правил та реалізовано на електронних торгах державним підприємством «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України в порядку примусового виконання постанови суду.
- (69) Тобто, незважаючи на судові рішення від 10.07.2013 про визнання недійсним деклараційного патенту на корисну модель № 8732 «Подрібнювач», яке набуло чинності та яким було встановлено факт порушення діями ПрАТ «Електромотор» прав та інтересів ТОВ «Укрферротрейд», вилучений товар так і не було повернуто одержувачеві – ТОВ «Укрферротрейд».

4. Обставини, що свідчать про недобросовісність дій ПрАТ «Електромотор»

- (70) Під час розгляду справи встановлено обставини, які свідчать про недобросовісність дій Товариства.
- (71) У зв'язку з розглядом Кіровським районним судом м. Дніпропетровська справи № 0418/6856/2012 щодо керівника ПрАТ «ДМЗ «Комінмет» Келембет В.Б. про порушення митних правил, передбачених статтею 476 Митного кодексу України, відповідно до листа ПрАТ «Електромотор» від 01.08.2012 № 01/1076 з проханням про проведення експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності, Науково-дослідним центром судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України було проведено експертні дослідження та складено такі висновки:

- висновок № 131/12 експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності від 17.08.2012 (щодо кормоподрібнювача ДТЗ КР-01);
 - висновок № 132/12 експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності від 17.08.2012 (щодо кормоподрібнювача ДТЗ КР-02);
 - висновок № 130/12 експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності від 17.08.2012 (щодо кормоподрібнювача ДТЗ КР-03).
- (72) Закриваючи провадження у справі № 0418/6856/2012 у частині ввезення кормоподрібнювачів ДТЗ КР-01 та ДТЗ КР-02, Кіровський районний суд м. Дніпропетровська мотивував це тим, що за змістом наявних у матеріалах справи висновків № 131/12 та № 132/12 експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності від 17.08.2012 відібрані зразки товарів (кормоподрібнювачів ДТЗ КР-01 та ДТЗ КР-02) не містять кожної ознаки, включеної до незалежного пункту формули винаходу (корисної моделі) за деклараційним патентом № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач», що виключає можливість кваліфікації діяння Келембет В.Б. у вигляді ввезення на митну територію України кормоподрібнювачів ДТЗ КР-01 та ДТЗ КР-02 як порушення, передбаченого статтею 476 Митного кодексу України.
- (73) Відповідачу, на замовлення якого було проведено відповідні експертні дослідження та представник якого був присутній під час складання протоколу про порушення митних правил № 0326/110000001/12 від 23.08.2012, було достеменно відомо про зміст вищенаведених висновків № 131/12, № 132/12 та № 130/12 від 17.08.2012.
- (74) Тим не менше, 31.08.2012 ПрАТ «Електромотор» подало до Державної служби інтелектуальної власності України заявку на отримання патенту № u 2012 10307 та заявку на отримання патенту № u 2012 10310, за результатами розгляду яких Державною службою інтелектуальної власності України було видано патент на корисну модель № 77786 «Подрібнювач» (zareєстровано в Державному реєстрі патентів України на корисні моделі 25.02.2013) та патент на корисну модель № 78130 «Подрібнювач» (zareєстровано в Державному реєстрі патентів України на корисні моделі 11.03.2013), що підтверджується виписками з Державного реєстру патентів України на корисні моделі від 28.03.2013 № 13754 та № 13753 відповідно.
- (75) При цьому заявки ПрАТ «Електромотор» на отримання патентів від 31.08.2012 стосувалися тих самих корисних моделей, що заявлялись і в 2005 році, тобто предмет патентування не був змінений, а лише здійснено доповнення відповідних суттєвих ознак цієї корисної моделі, що підтверджує Відповідач у своєму листі від 07.05.2013 № 51/594, адресованому ПрАТ «ДМЗ «Комінмент», та пояснює, що такі дії ним вчинено *«з метою уникнення конфліктних ситуацій з приводу неправомірного вільного обігу на території України подібних неякісних товарів, які підривають комерційний авторитет нашого підприємства та завдають значних матеріальних збитків»*.
- (76) Отже, Товариство вживало цілеспрямованих заходів з метою зупинення імпорту на територію України конкретних видів товару конкурентів, ціни на які були нижчими порівняно з цінами товару, що реалізовувався Відповідачем, але які, завідомо для Відповідача, не містили ознак, включених до формули корисної моделі, на яку Відповідач одержав деклараційний патент.
- (77) Крім того, про недобросовісність поведінки ПрАТ «Електромотор» свідчить наступне.
- (78) Пунктом 2.9 Порядку реєстрації у митному реєстрі об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 648, zareєстрованого в

Міністерстві юстиції України 22.06.2012 за № 1034/21346 (далі – Порядок), передбачено, що реєстрація об'єктів права інтелектуальної власності (далі – об'єкти ПІВ) у митному реєстрі проводиться на строк шість місяців або один рік. Початком строку реєстрації вважається день включення об'єкта ПІВ до митного реєстру. Строк реєстрації об'єкта ПІВ може бути продовжений на шість місяців або на один рік на підставі письмового звернення, поданого правовласником до Держмитслужби України не пізніше ніж за 10 робочих днів до закінчення її строку.

- (79) Відповідно до частини п'ятої статті 398 Митного кодексу України (у редакції від 23.10.2013) після реєстрації об'єкта права інтелектуальної власності в митному реєстрі об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, органи доходів і зборів на підставі даних такого реєстру вживають заходів щодо запобігання переміщенню через митний кордон України контрафактних товарів.
- (80) Відповідачу було достеменно відомо, що постановою Київського апеляційного господарського суду від **10.07.2013** у справі № 5011-58/15304-2012, яка набрала законної сили, деклараційний патент України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач» було визнано недійсним повністю від дати публікації відомостей про видачу патенту – 15.08.2005.
- (81) Незважаючи на це, **10.09.2013**, під час касаційного провадження у справі № 5011-58/15304-2012 (відкрите ухвалою Вищого господарського суду України від 15.08.2013 за касаційною скаргою Відповідача) ПрАТ «Електромотор» звернулося до Міністерства доходів і зборів України з листом, в якому просило продовжити строк реєстрації об'єкта права інтелектуальної власності на корисну модель «Подрібнювач» (деклараційний патент України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005) строком на один рік, який включений до митного реєстру 24.10.2012 за № 546.
- (82) Як вбачається з інформації, наданої Комітету Державною фіскальною службою України (далі – ДФС України) листом від 18.09.2018 № 16862/5/99-99-18-03-02-16, на підставі вищенаведеного звернення відповідача від **10.09.2013** строк реєстрації у митному реєстрі вказаної корисної моделі був продовжений на один рік – з **24.10.2013 до 24.10.2014**.
- (83) **13.09.2013** у судовому засіданні за участю представника ПрАТ «Електромотор» Вищим господарським судом України постанову Київського апеляційного господарського суду у справі № 5011-58/15304-2012 було вирішено залишити без змін.
- (84) Відповідно до частини сьомої ст. 398 Митного кодексу України (у редакції від 11.08.2013) правовласник зобов'язаний повідомити центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, про припинення чинності чи визнання недійсним права інтелектуальної власності, а також про часткову або повну передачу прав на об'єкт права інтелектуальної власності, відомості щодо якого внесені до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону.
- (85) Згідно з вимогами пункту 2.11 Порядку, правовласник повинен у триденний строк поінформувати Держмитслужбу України про зміни у відомостях про об'єкт ПІВ, у тому числі про інформацію, зазначену в частині сьомій статті 398 Митного кодексу України, поданих для реєстрації об'єкта ПІВ або зареєстрованого раніше в митному реєстрі такого об'єкта.
- (86) Отже, всупереч вимогам Митного кодексу України та Порядку, ПрАТ «Електромотор», достеменно знаючи про рішення суду, яке набрало

законної сили і яким деклараційний патент на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач» було визнано недійсним з моменту його реєстрації, не повідомило про це митні органи. Замість цього Товариство направило в митні органи заяву про продовження строку реєстрації у митному реєстрі об'єкта ППВ до 24.10.2014 з метою збереження дії заходів із запобігання переміщенню через митний кордон України товарів конкурентів.

- (87) Листом від 18.09.2018 № 16862/5/99-99-18-03-02-16 ДФС України повідомила Комітет про те, що *«24.10.2014 корисна модель «Подрібнювач» (патент України від 15.08.2005 № 8732) була виключена з митного реєстру у зв'язку із закінченням строку реєстрації за відсутності письмового звернення ПАТ «Електромотор» до ДФС про продовження строку її реєстрації»*.
- (88) Досягнення неправомірних переваг у конкуренції у вигляді отримання таких стосовно іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено, зокрема, рішенням органу державної влади, наділеного відповідною компетенцією, є порушенням, яке кваліфікується відповідно до статті 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон).
- (89) Отже, Відповідач, всупереч закону (що підтверджено рішенням суду, яке набрало законної сили), зареєстрував під свою відповідальність деклараційний патент на корисну модель «Подрібнювач» № 8732 від 15.08.2005 та подав заяву про заборону митного оформлення товарів, що імпортувалися конкурентом (ТОВ «Укрферротрейд»), а потім вніс до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності корисну модель «Подрібнювач» і надалі свідомо, всупереч наявному рішенням суду, яке набрало законної сили, продовжив строк реєстрації корисної моделі у митному реєстрі, тим самим створивши перешкоди для митного оформлення і ввезення на територію України аналогічних, але дешевших товарів, отримав неправомірні переваги в конкуренції стосовно інших суб'єктів господарювання.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (90) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач листом від 24.04.2018 надав свої зауваження та заперечення (далі – заперечення), які свідчать, що з висновками Комітету про порушення ним законодавства про захист від недобросовісної конкуренції не згоден.
- (91) Проте заперечення Відповідача спростовуються обставинами справи та доказами, зібраними у процесі розгляду справи Комітетом, виходячи з такого.
- (92) Відповідач зазначає, що *«в обґрунтування недобросовісності ПрАТ «Електромотор» Антимонопольний комітет України посилається на те, що подання ПрАТ «Електромотор» заявок на отримання патентів від 31.08.2012 стосувалися тих же корисних моделей, що заявлялись і у 2005 році, тобто предмет патентування не був змінений, а лише здійснено доповнення відповідних суттєвих ознак даного винаходу з метою уникнення конфліктних ситуацій з приводу неправомірного вільного обігу на території України подібних неякісних товарів, які підривають комерційний авторитет ПрАТ «Електромотор» та завдають значних матеріальних збитків»*. Відповідач не погоджується з висновками Комітету в цій частині та вказує на те, що подання заявок на отримання нових патентів пов'язане зі зміною суттєвих ознак/модифікацією винаходу (корисної моделі), адже правова охорона надається кожній корисній моделі окремо залежно від обсягу суттєвих ознак, описаних у формулі.

- (93) Твердження Відповідача спростовується матеріалами справи і, зокрема, заявами самого Відповідача, оскільки Відповідач у своєму листі від 07.05.2013 № 51/594 на адресу ПрАТ «ДМЗ «Комінмент» (т. 2, арк. 147) вказав про те, що *«подання ПАТ «Електромотор» заявок на отримання патентів від 31.08.2012 року стосувалися тих же корисних моделей, що заявлялися і у 2005 році, тобто предмет патентування не був змінений, а лише здійснено доповнення відповідних суттєвих ознак даного винаходу з метою уникнення конфліктних ситуацій з приводу неправомірного вільного обігу на території України подібних неякісних товарів, які підривають комерційний авторитет нашого підприємства та завдають значних матеріальних збитків»*.
- (94) Отже, доводи, які заперечує представник Відповідача, є підтвердженими документально доводами самого Відповідача, а не Комітету, і жодним чином не спростовують висновку Комітету про те, що Товариство вживало цілеспрямованих заходів із метою зупинення імпорту на територію України конкретних видів товару конкурентів, ціни на які були нижчими порівняно з цінами товару, який реалізовував Відповідач.
- (95) Відповідач не погоджується з доводами про те, що ПрАТ «Електромотор», всупереч вимогам Закону № 3687-ХІІ щодо відповідності винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності (новизні), зареєструвало під свою відповідальність деклараційний патент на корисну модель «Полірувач» № 8732 від 15.08.2005, яка була непатентоздатною, оскільки вироблялася відповідно до наявного рівня техніки, та на підставі цього патенту обмежило господарську діяльність конкурента. Зокрема, Товариство посилається на те, що ПрАТ «Електромотор» не подавало документів на отримання патенту № 8732 самостійно, а звернулося за допомогою до спеціаліста у сфері інтелектуальної власності – патентного повіреного Герасимової В.В.
- (96) Згідно з частинами першою, другою статті 12 Закону № 3687-ХІІ, особа, яка бажає одержати патент (деклараційний патент) і має на це право, подає до Установи заявку. За дорученням заявника заявку може бути подано через представника у справах інтелектуальної власності або іншу довірену особу.
- (97) Відповідно до копії заяви про видачу патенту України № u 200501451 від 17.02.2005, наданої листом Державної служби інтелектуальної власності від 25.09.2013 № 1-7/7353 та залученої до матеріалів справи (том 1, арк. 305), заявником є відкрите акціонерне товариство «Електромотор».
- (98) Як вбачається з виписки з Державного реєстру патентів України на корисні моделі (том 1, арк. 238), власником деклараційного патенту на корисну модель «Полірувач» № 8732 є відкрите акціонерне товариство «Електромотор».
- (99) Відповідно до абзацу третього частини першої статті 25 Закону № 3687-ХІІ, деклараційний патент на винахід (корисну модель) видається під відповідальність його власника за відповідність винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності.
- (100) Отже, законодавством, чинним на дату подачі та отримання деклараційного патенту № 8732, відповідальність за відповідність винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності покладалася саме на власника патенту – ПрАТ «Електромотор», а не на патентного повіреного.
- (101) Щодо доводів Відповідача про те, що Закон № 3687-ХІІ не передбачає можливості здійснення кваліфікаційної експертизи корисної моделі на стадії прийняття рішення про видачу або відмову у видачі патенту, слід зазначити, що непроведення

відповідачем кваліфікаційної експертизи заявки не оцінювалося та не могло оцінюватися Комітетом як порушення законодавства.

- (102) Представник Відповідача також вказує на добросовісність ПрАТ «Електромотор», посилаючись на те, що деклараційний патент на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 не міг отримуватися з метою здійснення обмеження імпорту товару інших виробників, оскільки така можливість не була передбачена законодавством на час подання заявки та на час отримання патенту на корисну модель № 8732.
- (103) Проте висновки Комітету не містять жодних посилань на те, що деклараційний патент на корисну модель № 8732 було отримано Відповідачем з метою здійснення обмеження імпорту товару інших виробників. Порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції кваліфікуються дії Відповідача щодо зупинення митного оформлення товару, одержувачем якого було ТОВ «Укрферротрейд», оскільки таким чином Відповідач обмежив господарську діяльність конкурента – ТОВ «Укрферротрейд» із розпорядження відповідними кормоподрібнювачами на території України, що призвело до отримання відповідачем переваг у конкуренції.
- (104) Відповідно до статті 29 Закону № 3687-ХІІ власник патенту повинен, зокрема, добросовісно користуватися виключним правом, що випливає з патенту. Отже, добросовісність власника патенту, у розумінні Закону № 3687-ХІІ, полягає у добросовісному користуванні своїми правами на об'єкт інтелектуальної власності, а не в добросовісних мотивах отримання патенту.
- (105) Водночас докази, зібрані та проаналізовані Комітетом у справі, підтверджують саме зловживання правами, що випливають з патенту, та відповідно недобросовісність дій Відповідача.
- (106) Відповідач також вказує в запереченнях, що на день внесення до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності корисної моделі (патент № 8732 від 15.08.2005) патент був чинним та у Відповідача не було жодних підстав вважати, що цей патент не відповідає умовам патентоздатності, а включення об'єкта права інтелектуальної власності до реєстру мало на меті не неправомірне обмеження в конкуренції, а захист прав інтелектуальної власності власника патенту.
- (107) Наведені доводи не беруться до уваги, оскільки, як вже зазначалося вище, відповідність корисної моделі умовам патентоздатності є відповідальністю власника патенту, і Закон № 3687-ХІІ не містить застережень щодо обізнаності чи необізнаності заявника/власника патенту стосовно новизни та промислової придатності корисної моделі.
- (108) При цьому матеріали справи, зокрема листування Відповідача з митними органами, а також з ПрАТ «ДМЗ «Комінмент», свідчать саме про намагання не допустити імпорт на територію України дешевших товарів (кормоподрібнювачів), а отже, обмежити конкуренцію на ринку кормоподрібнювачів, отримавши тим самим неправомірну перевагу над конкурентом.
- (109) Відповідач заперечує, що неправомірність дії Відповідача було підтверджено постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 у справі № 5011-58/15304-2012.
- (110) Вказане твердження спростовується наступним. Скасовуючи рішення суду першої інстанції та задовольняючи апеляційну скаргу ТОВ «Укрферротрейд», Київський апеляційний господарський суд постановою від 10.07.2013 у справі № 5011-58/15304-2012 не лише скасував деклараційний патент № 8732 як одержаний незаконно, але у мотивувальній частині постанови відзначив, що «використовуючи деклараційний патент № 8732 ПАТ «Електромотор» обмежує господарську

діяльність ТОВ «Укрферротрейд» із розпорядження відповідними кормоподрібнювачами на території України. При цьому, враховуючи вищевстановлені обставини справи, судова колегія вважає вірним обраний позивачем спосіб судового захисту та доведеним факт порушення прав та охоронюваних законом інтересів ТОВ «Укрферротрейд». Тобто, неправомірність дій Відповідача та їх спрямованість на обмеження діяльності свого конкурента ТОВ «Укрферротрейд» встановлено рішенням компетентного суду, що набрало законної сили.

6. Остаточні висновки у справі

- (111) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали в обмеженні імпорту кормоподрібнювачів на митну територію України шляхом подачі заяви про зупинення митного оформлення та внесення даних до митного реєстру об'єктів прав інтелектуальної власності з використанням деклараційного патенту від 15.08.2005 № 8732 на корисну модель «Подрібнювач», одержаним з порушенням законодавства, що підтверджено судовим рішенням, яке набрало законної сили, і які обмежили господарську діяльність конкурента, створивши перешкоди для митного оформлення і ввезення конкурентом на територію України аналогічних, але дешевших товарів, –

є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15 Закону, у вигляді досягнення неправомірних переваг у конкуренції.

- (112) Відповідно до статті 20 Закону, вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. Визначення розміру штрафу Відповідача

- (113) Згідно зі статтею 30 Закону, органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

- (114) Відповідно до статті 21 Закону, вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав відомостей про розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Накладення штрафу здійснюється відповідно до частин третьої – сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (115) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2017 рік чистий дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2017 році становив 157 561 тис. грн.

- (116) Водночас, під час визначення розміру штрафу було враховано таке:

(а) обтяжуючих обставин не встановлено;

(б) пом'якшуючих обставини не встановлено.

- (117) Також враховується, що здійснення Відповідачем дій, які містять ознаки порушення, припинено, але не внаслідок дій Відповідача, а у зв'язку з виключенням ДФС України корисної моделі «Подрібнювач» (деклараційний патент від 15.08.2005 № 8732) з митного реєстру, що відбулося 24.10.2014 внаслідок закінчення строку реєстрації об'єкта права інтелектуальної власності.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Електромотор» (ідентифікаційний код 05757966, місцезнаходження: 36008, Полтавська обл., м. Полтава, вул. Європейська, буд. 155) вчинило порушення, передбачене статтею 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді обмеження імпорту кормоподрібнювачів на митну територію України з використанням деклараційного патенту від 15.08.2005 № 8732 на корисну модель «Подрібнювач», який було одержано неправомірно, що підтверджено судовим рішенням, яке набрало законної сили.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне акціонерне товариство «Електромотор» штраф у розмірі 1 052 000 (один мільйон п'ятдесят дві тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ