



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 грудня 2018 р.

Київ

№ 689-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/96-17 про порушення державним підприємством «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС», Підприємство) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 і пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку надання послуг із забезпечення доступу та користування Єдиними та Державними реєстрами, держателем яких є Міністерство юстиції України, право доступу до яких користувачів визначено законодавством (далі – Реєстри), у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив адвокату Шаповалову Андрію Миколайовичу вимогу від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 щодо надання інформації (з підтверджувальними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Реєстрів протягом 20 календарних днів з дня одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк адвокат Шаповалов А.М. надав Комітету відповідь (лист від 06.02.2018 б/н), яка не містить інформації по суті питань, викладених у вимозі від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571, але має посилання на статтю 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка визначає обов'язок адвоката зберігати адвокатську таємницю.

На адресу адвоката Шаповалова А.М. направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373, в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету відповідну інформацію (з підтверджувальними документами) і пояснення.

У зазначений державним уповноваженим строк адвокат Шаповалов А.М. відповіді не надав, про продовження строку надання відповіді не клопотав.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/65-18 такі дії адвоката Шаповалова А.М. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольному комітету України у встановлені ним строки).

На порушника накладено штрафи у сукупному розмірі 17 800 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/65-18 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 11.10.2018 № 143-26.13/65-18/370-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Комітет з 31.07.2018 здійснює розгляд справи № 143-26.13/65-18 за ознаками вчинення адвокатом Шаповаловим А.М. порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 і від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373 у встановлені ним строки.
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.07.2018 № 08/146-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/65-18 за ознаками вчинення адвокатом Шаповаловим Андрієм Миколайовичем порушень:
 1. Передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 у встановлений ним строк.
 2. Передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 12.10.2018 № 143-26.13/08-13546 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 11.10.2018 № 143-26.13/65-18/370-спр (далі – Подання).
- (4) Листом від 25.10.2018 б/н (вх. Комітету від 30.10.2018 № 8-08/13089) Відповідач надав Комітету пояснення щодо Подання.

2. Відповідач

- (5) Відповідачем у справі є адвокат Шаповалов Андрій Миколайович (ідентифікаційний номер 3216403957, адреса реєстрації: 07300, Київська обл., Вишгородський р-н, м. Вишгород, вул. Набережна, буд. 4, корпус А, кв. 99-100; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4879/10, адреса основного робочого місця: просп. Степана Бандери, буд. 6, офіс 601, м. Київ, 04073).
- (6) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є діяльність у сфері права (код КВЕД 69.10).
- (7) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (8) Згідно з відомостями з Єдиного реєстру адвокатів України у графі «Адреса основного робочого місця та номери засобів зв'язку» зазначена адреса адвоката Шаповалова А.М.: 04073, Київ, обл., Київ, р-н Оболонський, п-т Московський, буд. 6.

- (9) У графі «Форми адвокатської діяльності. Найменування, адреса, номери засобів зв'язку» зазначено: «Адвокатське бюро: «Юридична компанія «Шаповалов та партнери». Адреса: 04073, Київ. обл., Київ, р-н Оболонський, п-т Московський, буд. 6».
- (10) У зв'язку з прийняттям Київською міською радою рішення від 07.07.2016 № 559/559 «Про перейменування вулиць, проспекту та провулку у місті Києві» проспект Московський перейменовано на проспект Степана Бандери.
- (11) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/96-17 направив відповідачеві (за адресою: просп. Степана Бандери, буд. 6, офіс 601, м. Київ, 04073) вимогу від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 (далі – Вимога 1), в якій Відповідачеві пропонувалося протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету інформацію (з підтвердними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Єдиних та Державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України.
- (12) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507912047 Вимогу 1, адресовану адвокату Шаповалову А.М., отримала Куліш 22.01.2018.
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 – 11.02.2018.
- (15) Оскільки 11.02.2018 припадало на вихідний день (неділю), відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останній день для надання адвокатом Шаповаловим А.М. Комітету запитуваної інформації (з підтвердними документами) – 12.02.2018.
- (16) У відповідь на Вимогу 1 адвокатом Шаповаловим А.М. на адресу Комітету направлено лист від 06.02.2018 б/н (зареєстрований у Комітеті 13.02.2018 за № 8-01/1739), який не містить відповіді по суті питань, викладених у Вимозі 1, але має посилання на статтю 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка визначає обов'язок адвоката зберігати адвокатську таємницю.
- (17) Але жодне з питань, викладених у Вимозі 1, ніяким чином не стосується адвокатської діяльності й не зачіпає прав та інтересів ДП «НАІС», якщо воно є клієнтом адвоката Шаповалова А.М. у розумінні Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
- (18) Усі питання, викладені у Вимозі 1, стосуються виключно господарсько-договірних зобов'язань, які виникають між ДП «НАІС», як виконавцем послуг із забезпечення доступу до Єдиних та Державних реєстрів шляхом підключення до них адвоката у зв'язку із здійсненням ним повноважень, передбачених чинним законодавством України, з одного боку, та адвокатом, як споживачем цих послуг, з іншого боку.
- (19) Враховуючи зазначене, на адресу адвоката Шаповалова А.М. (просп. Степана Бандери, буд. 6, офіс 601, м. Київ, 04073) направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373 (далі – Вимога 2), в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету відповідну інформацію (з підтвердними документами) і пояснення.
- (20) Одночасно у Вимозі 2 повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки,

подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (21) Вимога 2 направлена з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507880978, яке надійшло до Комітету без позначки відділення поштового зв'язку про вручення.
- (22) Публічне акціонерне товариство «Укрпошта» (лист від 15.06.2018 № 1853-3-22123 на вимогу державного уповноваженого Комітету від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6801) (далі – ПАТ «Укрпошта») надало пояснення, що рекомендований лист із повідомленням про вручення № 0303507880978 *«на адресу адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича (АБ «ЮК» Шаповалов та партнери), просп. Степана Бандери, буд. 6, оф. 601, м. Київ, 04073) вручено 16.04.2018 уповноваженій на одержання поштових відправлень АБ «ЮК» Шаповалов та партнери» Куліш Аліні Володимирівні під підпис на підставі довіреності...»*
- (23) До листа ПАТ «Укрпошта» від 15.06.2018 № 1853-3-22123 додано копії довіреності та книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
- (24) Згідно з копією довіреності, виданої директором АБ «ЮК» Шаповалов та партнери» Шваповаловим А.М. 28.11.2017, цією довіреністю уповноважено Куліш Аліну Володимирівну отримувати в поштовому відділенні цінні та рекомендовані листи, бандеролі, адресовані Шаповалову Андрію Миколайовичу за адресою: 04073, м. Київ, просп. Степана Бандери 6, оф. 601. Довіреність видано без права передоручення, дійсна до 31.12.2018.
- (25) Згідно з відомостями з Єдиного реєстру адвокатів України, розміщеними на веб-сторінці Національної Асоціації Адвокатів України, Куліш Аліна Володимирівна обліковується як помічник адвоката.
- (26) Отже, Вимога 2 була вручена представникові адвоката Шаповалова А.М. 16.04.2018.
- (27) Останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 26.04.2018.
- (28) Адвокатом Шаповаловим А.М. не надано відповіді на Вимогу 2 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єкта господарювання, об'єднань, органів

влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (32) Положеннями статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки.
- (34) Отже:
- дії адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - дії адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (35) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/65-18/370-спр Відповідач листом від 25.10.2018 б/н (zareєстрований Комітетом 30.10.2018 за № 08-08/13089) зазначив, зокрема, про те, що у відповідь на Вимогу 1 адвокат Шаповалов А.М. повідомив Комітет про положення статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка визначає обов'язок адвоката зберігати адвокатську таємницю.

Цим же листом Відповідач повідомив, що договори про надання доступу до інформації Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, укладені з ДП «НАІС» у 2016 і 2017 роках (зі всіма додатками, актами виконаних робіт (послуг), розрахунків за надані послуги тощо), копії яких пропонував надіслати Комітет, адвокатом Шаповаловим А.М. втрачені, «а за втрачені вищезазначені договори будь-яка відповідальність не передбачена. Тому будь-яка інформація, яка стосується вказаних питань у адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича відсутня.»

Також Відповідачем наголошено на тому, що «Антимонопольний комітет звернувся до адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича як до самозайнятої особи, а адвокат Шаповалов Андрій Миколайович є суб'єктом господарювання як фізична особа-підприємець.

Крім того, при підписанні договору, адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання зобов'язані забезпечити умови, що унеможливають доступ сторонніх осіб до адвокатської таємниці або її розголошення.»

Спростування зауважень адвоката Шаповалова А.М.

- (36) Зауваження Відповідача не можуть бути взяті Комітетом до уваги з огляду на таке.

- (37) 1. У відповідь на Вимогу 1 адвокат Шаповалов А.М. відмовив Комітету в наданні інформації, посилаючись на статтю 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка визначає інформацію, що належить до адвокатської таємниці, встановлює обов'язок адвокатів зберігати адвокатську таємницю та визначає відповідальність за її розголошення.

Жодного іншого пояснення щодо неподання інформації, у тому числі й про втрату будь-яких запитуваних документів на момент отримання Вимоги 1, адвокатом Шаповаловим А.М. не було надано.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату, помічнику адвоката, стажисту адвоката, особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом, про клієнта, а також питання, з яких *клієнт* (особа, якій відмовлено в укладенні договору про надання правової допомоги з передбачених цим Законом підстав) *звертався до адвоката, адвокатського бюро, адвокатського об'єднання, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.*

Статтею 10 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 2017 року від 09.06.2017, які закріплюють єдину систему критеріїв оцінки аспектів етичної поведінки адвоката, визначено, що адвокатською таємницею є:

- факт звернення особи за правовою допомогою;
- будь-яка інформація, що стала відома адвокату, адвокатському бюро, адвокатському об'єднанню, помічнику адвоката, стажисту або іншій особі, яка перебуває у трудових відносинах з адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням), у зв'язку з наданням професійної правничої (правової) допомоги або зверненням особи за правовою допомогою;
- зміст будь-якого спілкування, листування та інших комунікацій (в тому числі з використанням засобів зв'язку) адвоката, помічника адвоката, стажиста з клієнтом або особою, яка звернулася за наданням професійної правничої (правової) допомоги;
- зміст порад, консультацій, роз'яснень, документів, відомостей, матеріалів, речей, інформації, підготовлених, зібраних, одержаних адвокатом, помічником адвоката, стажистом або наданих ним клієнту в рамках професійної правничої (правової) допомоги чи інших видів адвокатської діяльності.

З аналізу зазначених норм випливає, що адвокатською таємницею є **не будь-яка інформація**, яка знаходиться в розпорядженні адвоката, а лише інформація про клієнта, яка стала відома адвокату під час здійснення ним адвокатської діяльності, та про зміст адвокатських послуг, що надаються адвокатом клієнту.

Разом з тим інформація, яка запитувалась у Вимозі 1 і Вимозі 2, стосувалась відносин між ДП «НАІС» та адвокатом Шаповаловим А.М. як споживачем послуг Підприємства з підключення та користування інформацією Єдиних та Державних реєстрів. Жодного доказу того, що ДП «НАІС» є/було клієнтом адвоката Шаповалова А.М., Відповідачем не наведено ані в листі від 06.02.2018 б/н, ані в листі від 25.10.2018 б/н.

Отже, віднесення запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації про відносини між ДП «НАІС» та Відповідачем як клієнтом (споживачем послуг) Підприємства до такої, що становить адвокатську таємницю, є безпідставним, а надання адвокатом Шаповаловим А.М. запитуваної у Вимозі 1 і Вимозі 2 інформації не потягне за собою відповідальності, встановленої частиною п'ятою статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» для осіб, винних у доступі осіб до адвокатської таємниці або її розголошенні.

Більше того, будь-яких пояснень та підтверджень щодо втрати запитуваних документів Відповідачем не надано.

Посилання адвоката Шаповалова А.М., наведені у листі від 25.10.2018 б/н на подання про попередні висновки у справі від 11.10.2018 № 143-26.13/65-18/370-спр, на втрату документів не може бути взято Комітетом до уваги як пояснення причини ненадання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки.

- (38) 2. Повідомлення Відповідача у листі від 25.10.2018 б/н про те, що адвокат Шаповалов Андрій Миколайович не є самозайнятою особою, а діє як суб'єкт господарювання – фізична особа-підприємець, не спростовує висновку Комітету щодо вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації Комітету у встановлені строки визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.

Водночас, відповідно до частини першої статті 52 Закону, органи Комітету можуть застосовувати відповідальність у вигляді штрафу лише до *об'єднань* та до *суб'єктів господарювання* (в особі юридичних осіб, фізичних осіб або групи суб'єктів господарювання, що визнається єдиним суб'єктом господарювання).

Відповідно до статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» *адвокат* – це фізична особа, яка здійснює адвокатську діяльність на підставах та в порядку, що передбачені цим Законом. *Адвокатська діяльність* – це незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту.

Розділом II Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, зокрема, організаційні форми здійснення адвокатської діяльності, а саме: здійснення адвокатської діяльності індивідуально, створення адвокатського бюро або адвокатського об'єднання.

Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що суб'єкт господарювання – це юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності.

Товаром відповідно до цієї статті Закону є будь-який предмет господарського обороту, в тому числі послуги.

Отже, за змістом статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктами господарювання визнаються, зокрема, фізичні особи, що здійснюють діяльність з *виробництва та реалізації послуг, або іншу господарську діяльність*.

Згідно з частиною першою статті 3 Господарського кодексу України (далі – ГК України), під господарською діяльністю розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність.

При цьому за своїм змістом визначення суб'єкта господарювання у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є **істотно ширшим** від поняття суб'єкта господарювання в інших актах законодавства, зокрема у ГК України.

Поняття суб'єкта господарювання за статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у контексті тлумачення та застосування законодавства про захист економічної конкуренції **має характер спеціальної норми, і тому саме ця норма підлягає застосуванню органами Комітету переважно перед іншими нормами законодавства.**

За своєю природою адвокатська діяльність полягає у здійсненні захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту на підставі укладеного між клієнтом і адвокатом договору про надання правової допомоги, що передбачає сплату адвокатові гонорару. При цьому відповідно до частини першої статті 30 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту.

Отже, з економічної точки зору, за своєю сутністю адвокатська діяльність полягає у наданні юридичних послуг вартісного характеру в обмін на особливу форму винагороди (гонорар). Як наслідок, **адвокати відповідають визначенню «суб'єкт господарювання» за статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**

При цьому відповідальність адвоката як суб'єкта господарювання, у розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення законодавства про захист економічної конкуренції не залежить від організаційної форми здійснення адвокатської діяльності.

Отже, твердження Відповідача про те, що адвокат Шаповалов А.М. не є самозайнятою особою, а діє як суб'єкт господарювання – фізична особа-підприємець, не звільняє адвоката від відповідальності, передбаченої Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Остаточні висновки Комітету

- (39) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 і від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373 у встановлені ним строки, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (41) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Згідно з копією податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця Шаповалова А.М. за 2017 рік (додаток до листа адвоката Шаповалова А.М. від 25.10.2018 б/н) обсяг доходу за звітний (податковий) період відповідно до статті 292

глави I розділу XIV Податкового кодексу України (згідно з підпунктом 2 пункту 291.4 статті 291 глави XIV Податкового кодексу України становив 900 000 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що адвокат Шаповалов Андрій Миколайович (ідентифікаційний номер 3216403957, адреса реєстрації: 07300, Київська обл., Вишгородський р-н, м. Вишгород, вул. Набережна, буд. 4, корпус А, кв. 99-100; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4879/10, адреса основного робочого місця: просп. Степана Бандери, буд. 6, офіс 601, м. Київ, 04073) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.01.2018 № 143-26.13/08-571 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладти на адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича штраф у розмірі 8 900 (вісім тисяч дев'ятсот) гривень.

3. Визнати, що адвокат Шаповалов Андрій Миколайович вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.04.2018 № 143-26.13/08-4373 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладти на адвоката Шаповалова Андрія Миколайовича штраф у розмірі 8 900 (вісім тисяч дев'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ