



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

04 квітня 2017 р.

Київ

№ 134-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення  
штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 20-26.13/3-17/91-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством «МЕГАБАНК» та подання про попередні висновки Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних закупівель від 23.02.2017 № 20-26.13/3-17/91-16/68-спр,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Антимонопольним комітетом України розпочато справу № 20-26.13/3-17/91-16 (далі – **справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Публічне акціонерне товариство «МЕГАБАНК» (далі – **ПАТ «МЕГАБАНК»**, **Банк**, **Відповідач**) (вул. Алчевських, 30, м. Харків, код ЄДРПОУ 09804119).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо ПАТ «МЕГАБАНК», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статі 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23 травня 2016 року № 08/133-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/91-16 за ознаками вчинення ПАТ «МЕГАБАНК» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 23.12.2015 № 20-26.13/01-12839 у встановлений ним строк.

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17 січня 2017 року № 08/10-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/3-17/91-16 за ознаками вчинення ПАТ «МЕГАБАНК» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 19.05.2016 № 20-26.13/01-5109 у встановлений ним строк.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17 січня 2017 року № 08/10-р об'єднано справи № 20-26.13/91-16 і № 20-26.13/3-17/91-16 про порушення ПАТ «МЕГАБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції в одну справу та присвоєно їй номер 20-26.13/7-13/91-16.
- (8) ПАТ «МЕГАБАНК» був надісланий лист з копією подання про попередні висновки за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 20-26.13/3-14/91-16 (далі – **Подання про попередні висновки**).
- (9) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509366732 ПАТ «МЕГАБАНК» отримало 09.03.2017 лист Комітету від 28.02.2017 № 20-26.13/08-2224 з копією Подання про попередні висновки.
- (10) Листом від 16.03.2017 № 13-2280 (вх. № 8-20/2568 від 20.03.2017) ПАТ «МЕГАБАНК» надало відповідь на Подання про попередні висновки, в якій наведено зауваження та заперечення по суті справи, викладеної у зазначеному поданні.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

##### *Обставини щодо направлення вимог про надання інформації Відповідачу*

- (11) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) проводився збір та аналіз доказів у справі № 20-26.13/183-15 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «УКРГЕОЕКОЛОГІЯ» (далі – ТОВ «УКРГЕОЕКОЛОГІЯ») і товариством з обмеженою відповідальністю – НПП «УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА» (далі – ТОВ – НПП «УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА») порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (12) Під час проведення розслідування було встановлено, що зазначені вище суб'єкти господарювання мають рахунки, відкриті в ПАТ «МЕГАБАНК».
- (13) У зв'язку з цим, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПАТ «МЕГАБАНК» була надіслана вимога Голови Комітету про надання інформації від 23.12.2015 № 20-26.13/01-12839 (далі – Вимога 1), в якій запропоновано в двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію стосовно операцій (із зазначенням дати, суми коштів по дебету та кредиту, ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера платника та одержувача, реквізитів рахунків контрагента, призначення платежу тощо), у паперовій та в електронній формі, за всіма рахунками зазначених вище суб'єктів господарювання в ПАТ «МЕГАБАНК» за період з 01.01.2014 по 01.10.2015.
- (14) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у

встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 04391240 Вимога 1 була отримана представником Банку 28.12.2015.
- (16) Чотирнадцятого січня 2016 року до Комітету надійшов лист ПАТ «МЕГАБАНК» від 06.01.2016 № 10-17 БТ (вх. № 11-20/29-кі від 14.01.2016), яким Банк надав інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі, а саме: не надав інформації щодо ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера платника та одержувача, реквізитів рахунків контрагента, за операціями, проведеними ТОВ «УКРГЕОЕКОЛОГІЯ».

**Отже, на Вимогу 1 ПАТ «МЕГАБАНК» надало інформацію в неповному обсязі.**

- (17) У зв'язку з цим, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПАТ «МЕГАБАНК» була надіслана вимога Голови Комітету про надання інформації від 19.05.2016 № 20-26.13/01-5109 (далі – Вимога 2), в якій було повторно запропоновано в двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету інформацію стосовно операцій (із зазначенням дати, суми коштів по дебету та кредиту, ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера платника та одержувача, реквізитів рахунків контрагента, призначення платежу тощо), у паперовій та в електронній формі, за всіма рахунками зазначених вище суб'єктів господарювання в ПАТ «МЕГАБАНК» за період з 01.01.2014 по 01.10.2015.
- (18) Одночасно у Вимозі 2 повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509308341 Вимога 2 була отримана Банком 23.05.2016.
- (20) Шостого червня 2016 року до Комітету надійшов лист ПАТ «МЕГАБАНК» від 31.05.2016 № 13-994«БТ» (вх. № 11-01/653-кі від 06.06.2016), яким Банк надав інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі, а саме: не надав інформації щодо ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера платника та одержувача, реквізитів рахунків контрагента, за операціями, проведеними ТОВ «УКРГЕОЕКОЛОГІЯ».

**Отже, на Вимогу 2 ПАТ «МЕГАБАНК» надало інформацію в неповному обсязі.**

***Пояснення Відповідача щодо подання інформації на вимоги в неповному обсязі***

- (21) Відповідач листами від 06.01.2016 № 10-17 БТ (вх. № 11-20/29-кі від 14.01.2016) (відповідь на Вимогу 1), від 31.05.2016 № 13-994«БТ» (вх. № 11-01/653-кі від 06.06.2016) (відповідь на Вимогу 2) та від 01.07.2016 № 13-5401 (вх. № 11-01/6114 від 04.07.2016) повідомив, що запитувана у Вимогах 1 і 2 інформація є банківською таємницею та надається в обсягах, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) та Правилами зберігання, захисту,

використання та розкриття банківської таємниці, затвердженими постановою Правління Національного банку України від 14.07.2006 № 267, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 03.08.2006 за № 935/12809 (далі – Правила).

- (22) Так, Банк зазначив, що відповідно до статті 62 Закону про банки та пункту 3.5 глави 3 Правил банку забороняється надавати інформацію про клієнтів іншого банку, навіть якщо їх імена зазначені у документах, угодах та операціях клієнта.
- (23) Разом з цим Банк повідомив, що пунктом 3.5 глави 3 Правил також передбачено, що під час надання інформації стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу банк надає інформацію про рух коштів на рахунок клієнта без зазначення контрагентів за операціями. У зв'язку з цим, інформація щодо операцій за рахунками ТОВ – НПП «УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА» і ТОВ «УКРГЕОЕКОЛОГІЯ» надана без зазначення контрагентів, тобто в дозволені чинним законодавством обсягах.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (24) Посилання ПАТ «МЕГАБАНК» на зазначені вище правові норми не є підставами для ненадання інформації, яка запитувалась Комітетом у Вимозі 1 та Вимозі 2, виходячи з наступного.
- (25) Відповідно до статті 60 Закону про банки інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею.
- (26) Банківською таємницею, зокрема, є: відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України; операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди; фінансово-економічний стан клієнтів; системи охорони банку та клієнтів; інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи - клієнта, її керівників, напрями діяльності; відомості стосовно комерційної діяльності клієнтів чи комерційної таємниці, будь-якого проекту, винаходів, зразків продукції та інша комерційна інформація; інформація щодо звітності по окремому банку, за винятком тієї, що підлягає опублікуванню; коди, що використовуються банками для захисту інформації.
- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (29) При розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках Комітет має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (30) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) З огляду на викладене, ПАТ «МЕГАБАНК» було зобов'язане надати інформацію, зазначену у Вимозі 1 і Вимозі 2, відповідно до Закону України «Про банки і банківську діяльність» і статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (35) Надання ПАТ «МЕГАБАНК» інформації в неповному обсязі, що запитувалась у Вимозі 1 і Вимозі 2, створило перешкоди для проведення Комітетом розслідування у справі № 20-26.13/183-15.
- (36) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії ПАТ «МЕГАБАНК» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимоги Голови Комітету від 23.12.2015 № 20-26.13/01-12839 та від 19.05.2016 № 20-26.13/01-5109 у встановлений ним строк є порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА**

- (38) Листом від 16.03.2017 № 13-2280 (вх. № 8-20/2568 від 20.03.2017) ПАТ «МЕГАБАНК» надало заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні про попередні висновки. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні про попередні висновки.

## **7. ДОХІД (ВИРУЧКА) ВІДПОВІДАЧА ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ**

- (39) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (40) Листом від 10.03.2017 № 13-2126 (вх. № 11-20/2317 від 14.03.2017) ПАТ «МЕГАБАНК» надало копію податкової декларації з податку на прибуток Банку за 2016 рік, згідно з якою у ПАТ «МЕГАБАНК» дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становив 1 170 685 988 (один мільярд сто сімдесят мільйонів шістсот вісімдесят п'ять тисяч дев'ятсот вісімдесят вісім) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «МЕГАБАНК» (код ЄДРПОУ 09804119) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 23.12.2015 № 20-26.13/01-12839 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на публічне акціонерне товариство «МЕГАБАНК» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.
3. Визнати, що публічне акціонерне товариство «МЕГАБАНК» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 19.05.2016 № 20-26.13/01-5109 у встановлений ним строк.
4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладити на публічне акціонерне товариство «МЕГАБАНК» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ