



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 грудня 2016 року

Київ

№ 573-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Полтавського обласного
територіального відділення Антимонопольного
комітету України від 03.09.2015 № 02/131-рш
у справі № 02-01-50/86-2015

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого Ю. Терентьєва від 26.09.2016 № 13-01/263/371-пр та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 26.07.2016 № 16-рп розпочато з власної ініціативи перевірку рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) від 03.09.2015 № 02/131-рш (далі – Рішення) у справі № 02-01-50/86-2015 та зупинено виконання Рішення до закінчення його перевірки.

У Рішенні адміністративна колегія територіального відділення, зокрема, постановила:

«1. Визнати дії ФОП Герасименка С.Б., ФОП Горобця С.В., ФОП Бушми В.В., ФОП Кукси Р.В., ФОП Курінного А.Є., ФОП Курінної Т.В., ФОП Лепи С.А., ФОП Лоткіна Р.Б., ФОП Мульченка Р.С., ФОП Пергата А.В., ФОП Сторожа Ю.Г., ФОП Ступака В.А., ФОП Ткаченка І.М., ФОП Чаплигіна Є.Є., ФОП Щербини Д.П., ФОП Юхименка І.Г., ФОП Якименка Р.В., ФОП Шрамка В.В., щодо застосування з травня 2015 року (після набуття законної сили розпорядження Полтавської ОДА) однакового тарифу за 1 км проїзду пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування в звичайному режимі руху у розмірі 0,45 грн./1 км проїзду без його економічного обґрунтування, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення суб'єктами господарювання схожих дій на ринку надання послуг з перевезення пасажирів у звичайному режимі руху на приміських автобусних маршрутах загального користування, які призвели до обмеження конкуренції без об'єктивних причин для вчинення таких дій.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначене у пункті 1 цього рішення на:

- ФОП Герасименка С.Б. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.

- ФОП Горобця С.В. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Бушму В.В. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Куксу Р.В. накласти штраф у розмірі 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн.
- ФОП Курінного А.Є. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Курінну Т.В. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Лепу С.А. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Лоткіна Р.Б. накласти штраф у розмірі 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн.
- ФОП Мульченка Р.С. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Пергата А.В. накласти штраф у розмірі 400 (чотириста) грн.
- ФОП Сторожа Ю.Г. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Ступака В.А. накласти штраф у розмірі 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн.
- ФОП Ткаченка І.М. накласти штраф у розмірі 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн.
- ФОП Чаплигіна Є.Є. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Щербину Д.П. накласти штраф у розмірі 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн.
- ФОП Юхименка І.Г. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.
- ФОП Якименка Р.В. накласти штраф у розмірі 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн.
- ФОП Шрамка В.В. накласти штраф у розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн.»

За результатами аналізу Рішення та матеріалів справи № 02-01-50/86-2015 встановлено наступне.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про автомобільний транспорт» визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування здійснюється виключно на конкурсних засадах. Відповідно до статті 44 цього Закону, організація проведення конкурсу та визначення умов перевезень покладаються на органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування.

Відповідно до статті 42 Закону України «Про автомобільний транспорт» договір про організацію перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування міському, приміському та міжміському, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути), укладається між органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування та автомобільним перевізником і вважається укладеним з моменту його підписання сторонами.

Згідно з абзацом четвертим статті 7 Закону України «Про автомобільний транспорт» забезпечення організації пасажирських перевезень на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території Автономної Республіки Крим чи області (внутрішньообласні маршрути), покладається на Раду міністрів Автономної Республіки Крим або обласні державні адміністрації.

Орган місцевого самоврядування, який виступає замовником пасажирських перевезень, укладає з переможцем конкурсу договір про організацію перевезень на окремо визначеному маршруті та затверджує розклад руху.

Відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про автомобільний транспорт» відносини автомобільного перевізника, що здійснює перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування міських, приміських та міжміських, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути), із органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування визначаються договором про організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування, у якому встановлюються: перелік маршрутів загального користування, які буде обслуговувати автомобільний перевізник, умови організації перевезень, показники якості транспортного обслуговування населення, термін роботи автомобільного перевізника, зобов'язання органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо облаштування маршруту, підтримки проїзної частини автомобільної дороги та під'їзних шляхів у належному стані (тільки для міських автобусних маршрутів), розмір компенсації витрат автомобільного перевізника внаслідок перевезення пільгових пасажирів та регулювання тарифів, механізм їх виплати.

За результатами проведених Полтавською обласною державною адміністрацією (далі – Полтавська ОДА) конкурсів було визначено автомобільних перевізників на визначених приміських автобусних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху в межах Полтавської області.

Як зазначено в описово-мотивувальній частині Рішення, «відповідно до договору, що є типовим для всіх автомобільних перевізників – переможців конкурсу, вартість проїзду пасажирів встановлюється відповідно до розпорядження голови Полтавської ОДА щодо тарифів на перевезення пасажирів і багажу автомобільним транспортом, прийнятим відповідно до пункту 12 Постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.1996 № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)».

Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 240 «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.1996 № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)», з додатку до постанови № 1548 виключено норму про те, що обласні та Київська міська державні адміністрації регулюють (встановлюють) тарифи на перевезення пасажирів і багажу автобусами, які працюють у звичайному режимі руху, в приміському та міжміському внутрішньообласному сполученні. Зазначена постанова Кабінету Міністрів України набрала чинності з 06.05.2015.

Розпорядженням голови Полтавської ОДА від 20.04.2015 № 187 встановлено тарифи на перевезення пасажирів автобусами, які працюють у звичайному режимі руху в приміському та міжміському внутрішньообласному сполученні, на рівні не більше 0,45 грн за 1 км проїзду пасажирів без урахування ПДВ. Вказане розпорядження голови Полтавської ОДА було прийнято до набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 240.

Як зазначено в описово-мотивувальній частині Рішення, «відповідно до листа Департаменту економічного розвитку Полтавської ОДА від 15.05.2015 № 04.1/07-897 економічне обґрунтування встановленого тарифу відповідно до розпорядження голови Полтавської ОДА від 20.04.2015 № 187 здійснювалось згідно з Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженою наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 № 1175. Але, враховуючи набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 240, Департаментом готуються документи щодо скасування відповідного регуляторного акту Полтавської ОДА». Розпорядженням голови Полтавської ОДА від 28.07.2015 № 357 розпорядження голови Полтавської ОДА від 20.04.2015 № 187 визнано таким, що втратило чинність.

Згідно з пунктом 2.1 Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженої наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 № 1175, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 27.11.2009 за № 1146/17162 (далі – Методика), розрахунок тарифів здійснюється відповідно до запланованих на рік (на підставі фактичних) обсягів транспортної роботи, характерних для даного виду перевезень Перевізника в регіоні та кількості перевезених пасажирів з використанням економічно обґрунтованих планових витрат, визначених з урахуванням вимог законодавства, на підставі галузевих норм, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції у плановому періоді. До розрахунку тарифу включається плановий прибуток, необхідний для розвитку Перевізника і сплати ним податкових зобов'язань. Згідно з пунктом 2.2 Методики, планування та розрахунок витрат Перевізника здійснюються на основі нормативного методу з урахуванням галузевих норм використання матеріальних та паливно-енергетичних ресурсів, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції на запланований рік. Витрати, об'єктивне нормування яких неможливе, плануються з урахуванням економічно обґрунтованих фактичних витрат

Перевізника за попередній рік, прогнозного індексу цін виробників промислової продукції на запланований рік та на підставі планових кошторисів.

Відповідно до пункту 2.3 Методики, під час розрахунку тарифу загальний обсяг транспортної роботи та загальна кількість перевезених пасажирів, у тому числі з урахуванням пільгових категорій пасажирів, обґрунтовуються Перевізником на підставі фактичних показників роботи або встановлюються за результатами обстеження пасажиропотоків. Відповідно до пункту 2.23 Методики, тарифи на послуги з перевезення пасажирів на приміських, міжміських автобусних маршрутах загального користування визначаються відповідно до розрахованої за цією Методикою планової собівартості Послуг із застосуванням необхідного для функціонування та розвитку Перевізника розміру прибутку за відповідною формулою.

У Рішенні адміністративна колегія територіального відділення зазначає, що автомобільний перевізник має застосовувати економічно обґрунтований тариф на перевезення пасажирів на приміських та міжміських автобусних маршрутах загального користування виходячи з власних витрат, зокрема, відповідно до вимог Методики.

Полтавською ОДА для суб'єктів господарювання, які здійснюють перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування на приміських та міжміських маршрутах в звичайному режимі руху, було погоджено тариф за 1 км проїзду пасажирів у розмірі не більше 0,45 грн.

У Рішенні зазначено, що деякі автомобільні перевізники, що діють на ринку надання послуг з перевезення пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування у звичайному режимі руху, продовжували застосовувати тариф у розмірі 0,45 грн за 1 км проїзду у травні 2015 року після набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 240, якою було скасовано державне регулювання зазначених тарифів без відповідного економічного обґрунтування.

Від автомобільних перевізників надійшла інформація, яка, на думку адміністративної колегії територіального відділення, не містила економічних обґрунтувань встановленого тарифу, які б свідчили про правомірність його застосування.

На цій підставі в описово-мотивувальній частині Рішення зроблено висновок про те, що «автомобільні перевізники, а саме – ФОП Герасименко С.Б., ФОП Горобець С.В., ФОП Бушма В.В., ФОП Кукса Р.В., ФОП Курінний А.Є., ФОП Курінна Т.В., ФОП Лепа С.А., ФОП Лоткін Р.Б., ФОП Мультченко Р.С., ФОП Пергат А.В., ФОП Сторож Ю.Г., ФОП Ступак В.А., ФОП Ткаченко І.М., ФОП Чаплигін Є.Є., ФОП Щербина Д.П., ФОП Юхименко І.Г., ФОП Якименко Р.В., ФОП Шрамко В.В., що здійснюють перевезення пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування в звичайному режимі руху, необґрунтовано без наявності об'єктивних причин застосовують з травня 2015 року (з моменту набуття законної сили розпорядження Полтавської ОДА) тариф 0,45 грн/1 км проїзду пасажирів. Тобто, зазначені автомобільні перевізники створили ситуацію щодо підвищення тарифів на проїзд та встановлення їх на однаковому рівні, що призвело до усунення ними конкуренції за ціновим критерієм та обмеження конкуренції на вказаному ринку в цілому. Тому, дії зазначених автомобільних перевізників щодо застосування з травня 2015 року однакового тарифу на перевезення пасажирів в звичайному режимі руху на приміських автобусних маршрутах загального користування є необґрунтованими, що свідчить про узгодженість їх поведінки на ринку послуг з перевезення пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування в звичайному режимі руху за відсутності об'єктивних причин для їх вчинення».

Дії цих автомобільних перевізників у Рішенні визнано порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення суб'єктами господарювання схожих дій на ринку, які призвели до обмеження конкуренції.

Цей висновок адміністративної колегії територіального відділення не відповідає обставинам справи та не ґрунтується на приписах законодавства з огляду на наступне.

Як зазначено в описово-мотивувальній частині Рішення, за інформацією, наданою Полтавською ОДА листом від 22.06.2015 № 772/01-21/1000, фізичні-особи підприємці (далі – ФОП) – автомобільні перевізники здійснюють перевезення пасажирів на різних приміських маршрутах загального користування в межах Полтавської області у звичайному режимі руху на підставі договорів.

1. **ФОП Герасименко С.Б.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху Полтава - Федіївка (договір від 27.07.2010 № 30/10).
2. **ФОП Горобець С.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Кременчук – Кривуші гр № 2 (договір від 05.09.2013 № 517/13), «Кременчук – Кривуші гр № 1 (договір від 06.11.2012 № 369/12).
3. **ФОП Бушма В.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Василівка (договір від 13.08.2014 № 679/14).
4. **ФОП Кукса Р.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Лохвиця – Яхники (договір від 08.01.2013 № 414/13).
5. **ФОП Курінний А.Є.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Нові Санжари (договір від 26.12.2014 № 693/15), «Нові Санжари – Нехвороша (договір від 26.12.2014 № 693/15).
6. **ФОП Курінна Т.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Кобеляки – Радянське (договір від 23.02.2015 № 38/15).
7. **ФОП Лепа С.А.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Миргород – Попівка (договір від 16.07.2012 № 311/12), Стовбине – Гаркушенці (договір від 16.07.2012 № 311/12).
8. **ФОП Лоткін Р.Б.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Головач гр № 1 (договір від 07.05.2014 № 616/14), Полтава – Головач гр № 2 (договір від 07.05.2014 № 617/14).
9. **ФОП Мультченко Р.С.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Лубни – Вищий Булатець (договір від 07.03.2012 № 253/12), Лубни (зав. Автомаш) – Засулля (насіннеобробний зав) гр № 1 (договір від 16.07.2012 № 296/12), Лубни (зав. Автомаш) – Засулля (насіннеобробний зав) гр № 2 (договір від 16.07.2012 № 297/12), Лубни (зав. Автомаш) – Засулля (насіннеобробний зав) гр № 3 (договір від 16.07.2012 № 298/12).
10. **ФОП Пергат А.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Пологи – Нові Санжари (договір від 21.08.2012 № 333/12).
11. **ФОП Сторож Ю.Г.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: «Вовнянка – Гаркушенці – Шахворостівка ч/з Миргород (договір від 18.02.2014 № 610/14), Миргород –

Осове (договір від 06.05.2011 № 89/11), Миргород – Декабристів – Великий Байрак (договір від 23.02.2015 № 33/15).

12. **ФОП Ступак В.А.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Бричківка (договір від 23.02.2015 № 55/15), Полтава – Нестеренки – Мар'ївка (договір від 23.02.2015 № 55/15), Полтава – Калашники ч/з Кованчик (договір від 23.02.2015 № 55/15), Полтава – Кашубівка (договір від 02.07.2014 № 662/14), Полтава – Сонячне ч/з Старицьківку (договір від 02.07.2014 № 662/14), Машівка – Абрамівка ч/з Дмитрівку (договір від 05.09.2013 № 478/13), Машівка – Селещина (договір від 05.09.2013 № 478/13).
13. **ФОП Чаплигін Є.Є.** здійснює перевезення пасажирів на приміських маршрутах загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Петрівка ч/з Вороніна (договір від 20.05.2014 № 650/14), Полтава – Кротенки ч/з Вороніна (договір від 13.08.2014 № 689/14).
14. **ФОП Щербина Д.П.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Пустовари (договір від 14.05.2013 № 435/13).
15. **ФОП Юхименко І.Г.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Котельва – Млинки гр № 1 (договір від 14.05.2013 № 423/13).
16. **ФОП Ткаченко І.М.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Глобине – Романівка (договір від 29.02.2012 № 100/11).
17. **ФОП Якименко Р.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Кременчук – Соснівка (договір від 08.01.2013 № 389/13).
18. **ФОП Шрамко В.В.** здійснює перевезення пасажирів на приміському маршруті загального користування у звичайному режимі руху: Полтава – Ковалівка ч/з Копили (договір від 06.05.2011 № 92/11).

Початкові та кінцеві пункти призначення цих перевізників не збігаються, що може свідчити про те, що ці маршрути також не збігаються.

Відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605, товарний ринок – це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція. Територіальні (географічні) межі ринку – територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.

Послуги, які надають зазначені автомобільні перевізники, не є взаємозамінними, оскільки для споживача послуга з перевезення його в необхідний йому пункт призначення не може бути замінена послугою з перевезення його в інший пункт призначення.

Відповідно до Рішення всі вказані маршрути поєднані в один товарний ринок – ринок надання послуг з перевезення пасажирів у звичайному режимі руху на приміських автобусних маршрутах загального користування. **При цьому адміністративною колегією**

територіального відділення не наведено жодних обґрунтувань щодо такого визначення ринку.

Для кваліфікації порушення відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідно обґрунтувати, що такі дії суб'єктів господарювання призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності). **Зазначених обґрунтувань та аналізу ситуації на ринку товару, що спростовували б наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, у Рішенні не наведено.**

В описово-мотивувальній частині Рішення зазначено, що інформація, яка надійшла від автомобільних перевізників на вимоги територіального відділення, не містила економічних обґрунтувань встановленого тарифу, які б свідчили про правомірність його застосування. Отже, адміністративною колегією територіального відділення обов'язок доведення органом Антимонопольного комітету України факту вчинення порушення, передбаченого частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема проведення аналізу ситуації на ринку, було замінено обов'язком доведення відповідачами у справі відсутності в їхніх діях ознак порушення.

У Рішенні адміністративною колегією територіального відділення висновок щодо встановлення кожним автомобільним перевізником тарифу на економічно необґрунтованому рівні зроблено на підставі положень Методики.

Разом з тим, у пункті 1.2 Методики визначено, що Методика є обов'язковою для застосування під час встановлення регульованого тарифу органами виконавчої влади та місцевого самоврядування на послуги пасажирського автомобільного транспорту і носить рекомендаційний характер під час формування вільних тарифів на ці послуги.

Для автомобільних перевізників під час формування вільних тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту Методика має рекомендаційний характер.

Отже, Рішення прийнято при:

- недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
- невідповідності висновків, викладених у Рішенні, обставинам справи;
- неправильному застосуванні норм матеріального права.

Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.

На подання про перевірку Рішення від 26.09.2016 № 13-01/263/371-пр ФОП Сторож Ю.Г. листом від 17.10.2016 б/н (зареєстрований у Комітеті 20.10.2016 за № 8-01/10013), уповноважений представник ФОП Мульченка Р.С. листом від 19.10.2016 б/н (зареєстрований у Комітеті 24.10.2016 за № 8-01/10152), ФОП Чаплигін Є.Є. листом б/д б/н (зареєстрований у Комітеті 27.10.2016 за № 8-01/10288), ФОП Лепа С.А. листом від 20.10.2016 б/н (зареєстрований у Комітеті 25.10.2016 за № 8-01/10214), ФОП Курінний А.Є., ФОП Курінна Т.В., ФОП Шрамко В.А., ФОП Лепа С.А., ФОП Чаплигін Є.Є. колективним листом від 20.10.2016 б/н (зареєстрований у Комітеті 25.10.2016 за № 8-01/10219) повідомили Антимонопольний комітет України про те, що повністю погоджуються з висновками, викладеними в зазначеному поданні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.09.2015 № 02/131-рш та припинити провадження у справі № 02-01-50/86-2015.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ