



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

26 січня 2017 р.

Київ

№ 21-р

Про закриття провадження
у справі № 126-26.13/106-14

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/106-14, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Трастальянс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 28.12.2016 № 126-26.13/106-14/491-спр,

ВСТАНОВИВ:

I. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Зловживання товариством з обмеженою відповідальністю «Трастальянс» монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку бланків протоколів перевірки технічного стану тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів.

II. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі є приватне підприємство «Інтеграл» (далі – ПП «Інтеграл», Заявник) (м. Бердянськ, Запорізька обл., код ЄДРПОУ 32972931).
- (3) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Трастальянс» (далі – ТОВ «Трастальянс», Відповідач) (м. Київ, код ЄДРПОУ 37332803)

III. ВИЗНАЧЕННЯ СТАНОВИЩА НА РИНКУ

- (4) Згідно з пунктом 12.1 Вимог до технічного стану тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів, затверджених наказом Міністерства аграрної політики України від 06.05.2009 № 316 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 26 травня 2009 року за № 462/16478 (далі – Вимоги), протоколами забезпечуються суб'єкти господарювання, які внесені до реєстру суб'єктів господарювання, уповноважених здійснювати перевірку технічного стану тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів під час здійснення обов'язкового технічного контролю.

Забезпечення протоколами здійснює підприємство, визначене Міністерством аграрної політики України (далі – Мінагрополітики) на конкурсних засадах.

- (5) Відповідно до листа Державної інспекції сільського господарства України (далі – Держсільгоспінспекція) від 03.06.2014 № 3514/9/3-14 у 2011 році Мінагрополітики було проведено засідання конкурсної комісії з визначення на конкурсних засадах підприємства із забезпечення суб'єктів господарювання, уповноважених здійснювати обов'язковий технічний контроль тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів протоколами перевірки технічного стану машин, за результатами якого підприємством із забезпечення суб'єктів господарювання бланками протоколів перевірки технічного стану визначене ТОВ «Трастальянс».

Згідно із зазначеним листом Держсільгоспінспекції новий конкурс щодо визначення суб'єкта господарювання для забезпечення бланками протоколів перевірки технічного стану не проводився.

Отже, ТОВ «Трастальянс» – єдине підприємство, яке протягом 2011 – червня 2014 року забезпечувало бланками протоколів перевірки технічного стану уповноважених суб'єктів господарювання під час здійснення ними обов'язкового технічного контролю.

- (6) На підставі Закону України № 1303-VII від 03.06.2014 «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення безпечної експлуатації сільськогосподарської техніки» зі статті 35 Закону України «Про дорожній рух» виключено частини тринадцяту – п'ятнадцяту, відповідно до яких проводився обов'язковий технічний контроль тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів.

Отже, з червня 2014 року було скасовано проведення обов'язкового технічного контролю вказаної техніки, у результаті чого зникла необхідність в постачанні бланків протоколів перевірки технічного стану.

IV. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України № 12/97-р від 10.07.2014 розпочато розгляд справи № 126-26.13/106-14 за ознаками вчинення ТОВ «Трастальянс» порушень, передбачених:
- пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку бланків протоколів перевірки технічного стану тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку;
- пунктом 2 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку бланків протоколів перевірки технічного стану тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів шляхом повної відмови від реалізації товару за відсутності альтернативних джерел придбання.
- (8) Керуючись частиною другою статті 37 Закону, протягом трьох робочих днів з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи його було надіслано Відповідачу на адресу: 04176, м. Київ, вул. Електриків, 29, листом від 11.07.2014

№ 126-26.3/12-6358.

- (9) Лист Комітету про початок розгляду справи від 11.07.2014 № 126-26.3/12-6358 було повернуто Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» (даді – УДППЗ «Укрпошта») 16.08.2014 із зазначенням причини повернення: «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (10) Після уточнення Комітетом нової адреси ТОВ «Трастальянс», а саме: 02094, м. Київ, вул. Попудренка, 52, листом Комітету від 02.10.2014 № 126-29/12-8923 Відповідачу було повторно надіслано розпорядження про початок розгляду справи, а також вимогу про надання інформації від 02.10.2014 № 126-29/12-8922. Вказані листи повернуто УДППЗ «Укрпошта» 10.11.2014 із зазначенням причини повернення: «неправильно зазначена, відсутня адреса одержувача».
- (11) При цьому, згідно з інформацією, наданою державним реєстратором відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Солом'янського району Головного управління юстиції в м. Києві листом від 05.02.2015 № 612/07-5-18 та Державною податковою інспекцією у Деснянському районі Головного управління ДФС у м. Києві листом від 12.02.2015 № 997/26-52-11-01-43, відомості про перебування юридичної особи (ТОВ «Трастальянс») у процесі припинення відсутні та підтверджено місцезнаходження товариства за адресою: 02094, м. Київ, Деснянський район, вул. Попудренка, 52.
- (12) Відсутність інформації щодо фактичного місцезнаходження товариства перешкоджало розгляду справи, зокрема, через відсутність можливості отримання інформації від товариства, необхідної для всебічного та об'єктивного дослідження обставин справи, а саме: економічного обґрунтування зміни цін бланків протоколів перевірки технічного стану протягом 2011 – червня 2014 року, документального підтвердження динаміки зростання складових витрат реалізації продукції, а також причин припинення реалізації ТОВ «Трастальянс» бланків протоколів перевірки технічного стану ПП «Інтеграл» та відмови в укладенні договору з реалізації бланків протоколів перевірки технічного стану з ПП «Інтеграл» у березні 2014 року тощо.
- (13) З метою встановлення фактичного місцезнаходження товариства, Комітетом було надіслано листи до Головного управління Національної поліції України від 12.03.2016 № 126-26/08-2459 та УДППЗ «Укрпошта» від 12.03.2016 № 126-26/08-2455.
- (14) У відповідь Департаментом захисту економіки Національної поліції України листом від 21.03.2016 № 2203/125/26/02/03-2016 повідомлено, що в діях службових осіб ТОВ «Трастальянс» фактів учинення адміністративного або кримінального правопорушення не встановлено та надані відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, згідно з якими адреса ТОВ «Трастальянс» наступна: м. Київ, Деснянський район, вул. Попудренка, 52.
- (15) Листом від 30.03.2016 № 532-14-2217 УДППЗ «Укрпошта» надало копію договору від 01.04.2014 про надання послуг зв'язку з доставки пошти, укладеного Київською міською дирекцією УДППЗ «Укрпошта» і товариством. Згідно із зазначеним договором юридична адреса та адреса для доставки наступна: м. Київ, вул. Електриків, 29.
Разом з цим, УДППЗ «Укрпошта» повідомило, що надати інформацію щодо надходження реєстрованих поштових відправлень на адресу ТОВ «Трастальянс» можливо за наявності тринадцятизначних номерів поштових відправлень.
- (16) На лист Комітету від 12.03.2016 № 126-26/08-2456 Державна податкова інспекція у Деснянському районі Головного управління ДФС у м. Києві листом від 23.03.2016 № 1387/9/26-52-08-04-21 повідомила, що згідно з базами ІС «Податковий блок» товариством 15.04.2014 була подана остання податкова декларація платника єдиного податку – юридичної особи за перший квартал 2014 року. Інформація щодо зміни місцезнаходження ТОВ «Трастальянс» не надходила.
- (17) У відповідь на лист Комітету від 02.06.2016 № 126-26/08-5726 Реєстраційною

службою Головного територіального управління юстиції у м. Києві інформацію щодо фактичного місцезнаходження товариства або відомості про відсутність за місцем знаходження Комітету не надано.

- (18) За результатами проведених працівниками Комітету обстежень щодо відсутності/наявності Відповідача за відомими адресами: м. Київ, вул. Попудренка, 52 та м. Київ, вул. Електриків, 29, не встановлено фактичного місцезнаходження Товариства, про що складено акти від 13.06.2014 та 02.02.2015.
- (19) Крім цього, 16.11.2015 працівниками Комітету здійснено телефонний дзвінок на телефонний номер 0935102891, вказаний у податкових деклараціях платника єдиного податку – юридичної особи ТОВ «Трастальянс» за 2013 та 2014 роки. У відповідь пролунало голосове повідомлення автовідповідача з наступною інформацією: «Номер, за яким ви телефонуєте, не закріплений за жодним з абонентів», про що складено акт від 16.11.2015 № 126/406.
- (20) Після встановлення Комітетом адреси засновника товариства, Фінь Максима Петровича, який з 12.06.2014 одночасно є керівником ТОВ «Трастальянс», а саме: 17620, Чернігівська обл., Варвинський р-н, с. Журавка, вул. Майдан центральний, 3, кв. 1, Комітетом на вказану адресу було надіслано листом від 18.11.2016 № 126-26/08-12317 копію розпорядження від 10.07.2014 № 12/97-р про початок розгляду справи та вимогу про надання інформації від 18.11.2016 № 126-26/08-12318. Вказані листи Комітету було повернуто УДППЗ «Укрпошта» 26.11.2016 із зазначенням причини повернення: «за зазначеною адресою не проживає».
- (21) Одночасно, з метою отримання документів, необхідних для розгляду заяви та справи по суті, Комітетом було надіслано листи про надання інформації Держсільгоспінспекції від 20.05.2014 № 126-29/12-4569 та Міністерству аграрної політики та продовольства України від 06.04.2016 № 126-26/08-3470 і від 21.07.2016 № 126-26/08-7745. Зокрема, запитувалися копії конкурсної документації, відповідно до якої у 2011 році було визначено підприємство із забезпечення суб'єктів господарювання, уповноважених здійснювати обов'язковий технічний контроль тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів протоколами перевірки технічного стану, а також технічний опис бланку протоколу перевірки технічного стану, зразок якого наданий у додатку до Вимог.
- (22) У відповідь Держсільгоспінспекцією листом від 06.06.2014 № 6-126/4810 та Міністерством аграрної політики та продовольства України листом від 25.08.2016 № 37-13-7-10/13489 повідомлено про відсутність запитуваних Комітетом матеріалів.
- (23) Отже, відсутність інформації щодо місцезнаходження ТОВ «Трастальянс» і можливості отримання інформації від товариства фактично перешкоджає розгляду справи по суті.
- (24) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не встановлено відповідача або його місцезнаходження.
- (25) Інформацію про закриття провадження у справі № 126-26.13/106-14 та складення відповідного подання було розміщено на офіційному веб-сайті Комітету 28.12.2016.
- (26) Звернень, клопотань стосовно отримання копії подання про закриття провадження у справі № 126-26.13/106-14 або ознайомлення зі змістом вказаного подання та матеріалами справи до Комітету не надходило.
- (27) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/106-14.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його отримання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ