



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 грудня 2016 р.

Київ

№ 558 - р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/152-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (далі – ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», Товариство) (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 35112619) законодавства про захист економічної конкуренції, та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками у справі від 29.11.2016 № 127-26.13/152-16/455-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в листі від 25.03.2016 № 512/04 недостовірної інформації Комітету .

2. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 35112619).
- (2) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 772990, зареєстроване 21.05.2007 Виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради. Основним видом діяльності Товариства, згідно з КВЕД 11.01, є дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв.
- (3) Таким чином, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 08.09.2016 № 09/245-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/152-16 за ознаками вчинення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в листі від 25.03.2016 № 512/04 (зареєстрований к Комітеті 01.04.2016 за № 8-01/2980) недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.

- (4) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 127-26.13/144-16 підготовлено подання від 29.11.2016 № 127-26.13/152-16/455-спр про попередні висновки у справі.
- (5) Листом Комітету від 29.11.2016 № 127-26.13/09-12720 подання про попередні висновки у справі надіслано до ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод».
- (6) Станом на 11.12.2016 ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» не надало Комітету зауважень та заперечень на подання про попередні висновки у справі.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (7) Комітетом розглядалась заява від 22.01.2016 № 160116/13051 (zareєстрована в Комітеті 22.01.2016 за № 15-01/18-AM) міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» (м. Каліфорнія, Сполучені штати Америки) щодо недобросовісної конкуренції, в діях ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» під час виробництва і реалізації алкогольного напою міцного солодового («Солодовый») «BLACK JACK» «Scotch WHISKEY» (далі – Напій).

4.2. Подання Відповідачем недостовірної інформації Комітету.

- (8) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, викладених у заяві, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.02.2016 № 127-26/09-1007 (далі – Вимога), в якій запропоновано надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги про виробництво та реалізацію Напоїв.
- (9) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Крім цього, у Вимозі зазначалось, що інформацію потрібно надати на кожне з питань згідно з нумерацією Вимоги, а в разі відсутності або неможливості подання у встановлений строк інформації, що запитується, про це необхідно письмово повідомити Комітет, із зазначенням у відповіді причини відсутності (неможливості подання) інформації.
- (11) Листом від 25.03.2016 № 512/04 (zareєстрованим у Комітеті 01.04.2016 за № 8-127/2980) (далі – Лист) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надіслало інформацію на Вимогу.
- (12) Аналіз інформації, наданої ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» у Листі, свідчить про наступне.
- (13) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» у Листі, надало недостовірну інформацію на пункти 5 та 11 Вимоги.
- (14) У пункті 5 Вимоги потрібно було надати відповідь на таке питання: «З якого часу (вказати день, місяць та рік) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» здійснює виробництво та реалізацію в Україні алкогольного напою міцного солодового («Солодовый»)? Надати підтвердні документи (договори з усіма

додатками та доповненнями, рекламні матеріали тощо). Інформацію надати по кожному виду такої продукції окремо, зокрема всієї продукції «BLACK JACK».

- (15) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», на пункт 5 Вимоги повідомило, що здійснює виробництво та реалізацію в Україні Напою з січня 2015 року.
- (16) У той же час, зокрема:
- листом від 03.03.2016 № 03/03 товариство з обмеженою відповідальністю «Фудмережа» (м. Київ, код ЄДРПОУ 36387249) надало Комітету підтвердні документи що здійснює реалізацію Напою з 07 листопада 2013 року;
 - листом від 01.03.2016 № 78 товариство з обмеженою відповідальністю «Група ритейлу України» (м. Київ, код ЄДРПОУ 39143745) надало Комітету підтвердні документи що здійснює реалізацію Напою із серпня 2014 року;
 - листом від 14.06.2016 № 365 товариство з обмеженою відповідальністю «Фора» (м. Вишневе, Київська обл., код ЄДРПОУ 32294897) надало Комітету підтвердні документи що здійснює реалізацію Напою з жовтня 2014 року;
 - листом від 07.06.2016 № 02 товариство з обмеженою відповідальністю «Новус Україна» (м. Київ, код ЄДРПОУ 360033603) повідомило Комітет, що здійснює реалізацію Напою з 2014 року;
 - листом від 13.06.2016 № 1298 товариство з обмеженою відповідальністю «Ашан Україна Гіпермаркет» (м. Київ, код ЄДРПОУ 35442481) надало Комітету підтвердні документи що здійснює реалізацію Напою з листопада 2014 року.
- (17) У пункті 11 Вимоги потрібно було надати відповідь на таке питання: «Зазначити, чи змінювався дизайн етикеток продукції «BLACK JACK» за весь час реалізації цієї продукції в Україні? Якщо так, надати підтвердні документи (накази, розпорядження тощо), а також зазначити яким чином змінювалися етикетки і чому, вказати періоди кожних змін (надати копії оригінал-макетів та зразки етикеток до змін і після, договори з усіма додатками тощо)? Надати підтвердні документи по кожному виду такої продукції окремо.»
- (18) У пункті 11 Листа Товариство повідомило, що за час реалізації продукції «BLACK JACK» дизайн етикеток не змінювало.
- (19) До цього Листа Товариство додало копії всіх етикеток продукції «BLACK JACK» (двох кольорів – білу та чорну), яку виготовляло та реалізовувало Товариство в період з 2015 по січень 2016 року (див. фотокопію 1).



Фотокопія 1



Фотокопія 2

- (20) Зазначену продукцію з етикетками, зображеними на фотокопії 2, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» пропонувало для продажу, про що свідчить: (а) зафіксована судовим експертом інформація, (висновок експерта № 284/15 за результатами проведення експертного дослідження телекомунікаційних систем обладнання та засобів від 15.01.2016); (б) зафіксована працівниками Комітету у присутності осіб, залучених для підтвердження, інформація від 03.02.2016 (акт № 4) на офіційному сайті Товариства <http://www.svkz.ua> у мережі Інтернет.
- (21) В заяві від 22.01.2016 № 160116/13051, Заявник надав копії етикеток продукції виробництва ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» (див. фотокопію 2), яку було придбано Заявником в торговельній мережі міста Києва. Ці етикетки відрізнялись від етикеток, які було надано Комітету ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод». Зокрема, на етикетках наданих Комітету ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» на чорній етикетці позначення «WHISKEY» виконано в інший спосіб «W H I S K E Y», а на білій етикетці, яка надана ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» в нижній частині етикетки відсутнє позначення «Silver WHISKEY».
- (22) Отже, продукцію «BLACK JACK» Товариство виготовляло та реалізовувало з різними етикетками, а отже ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» змінювало дизайн етикеток продукції «BLACK JACK».

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Згідно з пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії ТОВ «Сімферопольський вино-кон'ячний завод» щодо подання в листі від 25.03.2016 № 512/04 недостовірної інформації Комітету є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5.1. Визначення розміру штрафу

- (30) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток, наданою Товариством, дохід (виручка) ТОВ «Сімферопольський вино-кон'ячний завод» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 531 283 184 (п'ятсот тридцять один мільйон двісті вісімдесят три тисячі сто вісімдесят чотири) грн.
- (32) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України

від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- (33)** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 35112619) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання у листі від 25.03.2016 № 512/04 недостовірної інформації Комітету.
- (34)** За порушення, визначене у пункті 33 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) грн.
- (35)** Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.
- (36)** Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (37)** Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ