



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 грудня 2016 р.

Київ

№ 557 - р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/144-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (далі – ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», Товариство) (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 35112619) законодавства про захист економічної конкуренції, та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками у справі від 15.11.2016 № 127-26.13/144-16/447-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на пункти 2-5 вимоги державного уповноваженого Комітету від 17.02.2016 № 127-26.4/08-1631 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) Відповідачем у справі є ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 35112619).

(3) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 772990, зареєстроване 21.05.2007 Виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради. Основним видом діяльності Товариства, згідно з КВЕД 11.01, є дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв.

(4) Таким чином, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 31.08.2016 № 09/235-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/144-16 за ознаками вчинення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на пункти 2-5 вимоги державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (6) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 127-26.13/144-16 підготовлено подання від 15.11.2016 № 127-26.13/144-16/447-спр про попередні висновки у справі.
- (7) Листом Комітету від 22.11.2016 № 127-26.13/09-12451 подання про попередні висновки у справі надіслано до ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод».
- (8) Листом від 12.12.2016 № 617 (zareestrovaniy v komiteti 15.12.2016 za 3 8-01/11945) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надано зауваження та заперечення щодо викладених у поданні обставин справи, які спростовуються матеріалами справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (9) В Комітеті розглядається справа № 127-26.4/31-15 за ознаками вчинення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання без дозволу (згоди) корпорації «Diageo Scotland Limited» (м. Единбург, Велика Британія) сукупності позначень в оформленні етикетки алкогольної продукції rum gold/напій алкогольний міцний «Тростиновий» («Тростниковый») «Captain Jack Gold» (Капітан Джек Голд) та rum black/напій алкогольний міцний «Тростиновий» («Тростниковый») «Captain Jack Black» (Капітан Джек Блек), схожих на сукупність позначень в оформленні етикеток, які раніше почала використовувати корпорація «Diageo Scotland Limited» для алкогольної продукції «CAPTAIN MORGAN «Original Spiced Gold» та «CAPTAIN MORGAN «Jamaica Rum», що може призвести до змішування з діяльністю корпорації «Diageo Scotland Limited» (далі – Справа).
- (10) Крім того, Комітетом розглядалась заява від 22.01.2016 № 160116/13051 (zareestrovana v komiteti 22.01.2016 za № 15-01/18-AM) міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» (м. Каліфорнія, Сполучені штати Америки) щодо недобросовісної конкуренції, на думку Заявника, в діях ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» під час виробництва і реалізації алкогольного напою міцного солодового («Солодовый») «BLACK JACK» «Scotch WHISKEY» (далі – Заява).

4.2. Неподання Відповідачем інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

- (11) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, викладених у Справі та Заяві, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надіслано Вимогу державного уповноваженого Комітету.
- (12) Вимогою ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» запропоновано у 10-денний строк з дня отримання Вимоги, надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів 2-5 Вимоги.
- (13) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Листом від 16.09.2016 № 9-А-07-7685-3406 (zareєстрований в Комітеті 21.09.2016 за № 8-127/9058) Дніпропетровська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (надалі – Укрпошта) підтвердила, що рекомендований лист (Вимога) з повідомленням про вручення № 03035 04401718 вручена за довіреністю уповноваженій особі Товариства Іваненко Д.М. 25.02.2016.
- (15) На підтвердження вказаного, Укрпошта надала копію довіреності від 01.01.2016 б/н на одержання поштових відправлень Товариства та копію витягу з книги для запису рекомендаційних поштових відправлень і повідомлень ф.8.
- (16) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» також підтвердило (листи від 17.03.2016 № 512/1703 та від 08.04.2016 № 512/08, zareєстровані в Комітеті 23.03.2016 за № 8-01/2668 та 20.04.2016 за № 8-127/3658 відповідно), що Вимога була отримана Товариством 25.02.2016.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на пункти 2-5 Вимоги припадав на 07.03.2016 (оскільки 6 березня – неробочий день).
- (18) У встановлений державним уповноваженими Комітету строк інформація та документи, які запитувались у пунктах 2-5 Вимоги, до Комітету від ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» не надійшли.
- (19) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» не зверталось до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу у межах строку, встановленого державним уповноваженим Комітету для надання інформації.
- (20) Листом від 17.03.2016 № 512/1703 (zareєстрований в Комітеті 23.03.2016 за № 8-01/2668) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надало інформацію на пункти 2-5 Вимоги з порушенням строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.
- (21) Тим самим листом, Товариство повідомило Комітет, що відповідь на Вимогу була відправлена з описом 09.03.2016, що підтверджується оригіналом опису вкладення, де адресатом було вказано Комітет за адресою м. Київ-35, вул. Митрополита Василя Липківського, 45, 03680.
- (22) В цьому ж листі Товариство зазначило, що «...сталася помилка, яка з'ясувалась коли 17.03.2016 року ТОВ «СВЗК» отримало на свою адресу лист, відправлений Антимонопольному комітету України.

Тому повторно направляємо відповідь на вимогу Антимонопольного комітету України № 127-26.4/08-161 від 17.02.2016 року з додатками...».

- (23) Однак, Товариством не було надано підтвердження належного відправлення відповіді, зокрема, не додано розрахункового документу, який підтвердив би оплату послуг відділення поштового зв'язку за вказане відправлення та конверту, в якому Товариство направив відповідь на Вимогу саме на адресу Комітету.
- (24) До листа від 23.03.2016 № 8-01/2668 Товариство додало опис вкладення поштового відправлення до рекомендованого листа з оголошеною цінністю (далі – Опис вкладення), на якому адресатом одержання є Антимонопольний комітет України.
- (25) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (26) У разі неотримання документів Комітетом відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (27) Цей лист, відповідно до відтиску Укрпошти, було здано на пошту Товариством 09.03.2016, тобто пізніше строку встановленого державним уповноваженим Комітету для надання інформації та належним чином засвідчених копій документів відповідно до пунктів 2-5 Вимоги.
- (28) В той самий час, відповідно до розрахункового документу, що підтверджує оплату послуг відділення поштового зв'язку за відправлення 09.03.2016 Товариством листа Комітету, цей лист було направлено на адресу цього ж Товариства, замість Комітету.
- (29) У листі від 08.04.2016 № 512/08 Товариство зазначає: «... Як вбачається із чеку лист ДП «Укрпошта» було відправлено ТОВ СВКЗ, хоча в описі вкладення до рекомендованого листа з оголошеною цінністю, який Товариством було надано Комітету в оригіналі, чітко зазначено, що лист направлено на ім'я антимонопольного Комітету України на адресу Україна, м. Київ -35, вул. митрополита Василя Липківського, 45, 03680. Працівник товариства не звернув увагу на те, що Працівник УЗППЗ «Укрпошта» в чеку зазначив адресат ТОВ СВКЗ, а не Антимонопольний комітет України...»
- (30) Тим саме листом Товариство зазначило: «Нажаль конверт, яким 09.03.2016р. Товариством було надіслано листа з відповіддю на вимогу Комітету не зберігся. Копію повідомлення про вручення поштового відправлення з відміткою про його повернення Товариство надати не може, так як така послуга Товариством не замовлялась...»

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і

справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (33) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» з неподання інформації Комітету на пункти 2-5 вимоги державного уповноваженого Комітету від 17.02.2016 № 127-26.4/08-1631 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (39) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток, наданою Товариством, дохід (виручка) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 531 283 184 (п'ятсот тридцять один мільйон двісті вісімдесят три тисячі сто вісімдесят чотири) грн.
- (40) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- (41) Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 35112619) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на пункти 2-5 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.02.2016 № 127-26.4/08-1631 у встановлений ним строк.
- (42) За порушення, вказане у пункті 41 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» штраф у розмірі 108 800 (сто вісім тисяч вісімсот тисяч) грн.
- (43) Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.
- (44) Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (45) Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ