



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 грудня 2016 р.

Київ

№ 556-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/190-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (далі – ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод») законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками від 25.01.2016 № 127-26.13/190-15/27–спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» листом від 17.01.2015 № 17-01/15 недостовірної інформації Комітету.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 35112619).
- (3) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 772990, зареєстроване 21.05.2007 Виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради. Основним видом діяльності Відповідача, згідно з КВЕД 11.01, є дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв.
- (4) Звідси, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.12.2015 № 09/260-р розпочато справу №127-26.13/190-15 за ознаками вчинення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді подання ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» листом від 17.01.2015 № 17-01/15 недостовірної інформації Комітету.

- (6) Листом Комітету від 26.01.2016 № 127-26.13/09-719 ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надіслано подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/190-15/27–спр від 25.01.2016.
- (7) У відповідь на зазначене подання Відповідачем не надано Комітету зауважень чи заперечень.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (8) До Комітету надійшла заява від 22.12.2014 № 141222/12889 (zareєстрована в Комітеті 22.12.2014 за № 8-01/174-AM) міжнародної корпорації «Diageo Scotland Limited» (м. Единбург, Велика Британія) (далі – Заявник) про недобросовісну конкуренцію у діях ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» під час виробництва і реалізації рому (напою алкогольного міцного «Тростинового») «CAPTAIN JACK» на території України.

4.2. Подання Відповідачем недостовірної інформації Комітету

- (9) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, викладених у заяві на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» до ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 31.12.2014 № 127-26/05-11936 (далі – Вимога), в якій запропоновано у 20-денний строк з дня отримання Вимоги, надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги.
- (10) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Крім цього, у Вимозі зазначалось, що інформацію потрібно надати на кожне з питань згідно з нумерацією Вимоги, а в разі відсутності або неможливості подання у встановлений строк інформації, що запитується, про це необхідно письмово повідомити Комітет, із зазначенням у відповіді причини відсутності (неможливості подання) інформації.
- (12) Листом від 17.01.2015 № 17-01/15 (zareєстрованим у Комітеті 26.01.2015 за № 8-127/580) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надіслало інформацію на Вимогу, в якій зазначило: «... на теперішній час у провадженні господарського суду Київської області знаходиться справа № 9111/4825/14 за позовом Заявника до ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» про припинення порушення прав інтелектуальної власності.».
- (13) На підставі наведеного, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» повідомило Комітет, що не має можливості надати необхідні пояснення, інформацію та копії документів, які запитувались у Вимозі, з приводу власної продукції «CAPTAIN JACK BLACK» та «CAPTAIN JACK GOLD», у зв'язку з тим,

що всі документи по цій справі знаходяться у господарському суді Київської області.

- (14) У той же час, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» не надало документального підтвердження, що вся інформація та копії документів, які запитувались у Вимозі, знаходяться у господарському суді Київської області.
- (15) Листом від 09.12.2015 № 127-26.4/06-12267 Комітет звернувся до господарського суду Київської області про надання інформації, зокрема щодо переліку оригіналів документів, які було надано ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» до господарського суду Київської області при розгляді справи № 911/4825/14, та переліку копій документів, які було надано ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» до господарського суду Київської області при розгляді справи № 911/4825/14.
- (16) Листом від 17.12.2015 б/н (zareєстрований у Комітеті 21.12.2015 за № 9-01/11252) господарський суд Київської області повідомив Комітет про те, що: «ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» оригіналів документів до матеріалів справи № 911/4825/14, яка розглядалась Господарським судом Київської області не надавало.».
- (17) Під час розгляду господарським судом Київської області зазначеної справи ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» було надано до суду копії Свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії АОО № 772990 від 21.05.2007, Технологічної інструкції на виробництво напою алкогольного міцного «Тростиновий» («Тросниковый») ТІ 37471967-227-2013 від 20.06.2013, висновку експерта № ЗЕД-320 від 07.10.2014».
- (18) Таким чином, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» листом від 17.01.2015 № 17-01/15 подало недостовірну інформацію Комітету.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (19) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (22) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні

перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (23) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (24) Згідно з пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Отже, дії ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» у вигляді подання у листі від 17.01.2015 № 17-01/15 недостовірної інформації Комітету є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5.1. Визначення розміру штрафу

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток, наданою Товариством, дохід (виручка) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 531 283 184 (п'ятсот тридцять один мільйон двісті вісімдесят три тисячі сто вісімдесят чотири) грн.
- (28) Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 35112619) вчинило

порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання у листі від 17.01.2015 № 17-01/15 недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ