



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 грудня 2016 р.

Київ

№ 555-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/189-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (далі – ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод») законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками від 25.01.2016 № 127-26.13/189-15/28-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Порушення, передбачені:

- пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на пункти 6 – 42 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10594 у встановлений ним строк;
- пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» листом від 16.11.2015 № 512/1 недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 35112619).
- (3) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод», відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 772990, зареєстроване 21.05.2007 виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради. Основним видом діяльності Відповідача, згідно з КВЕД 11.01, є дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв.
- (4) Звідси, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.12.2015 № 09/259-р розпочато справу №127-26.13/189-15 за ознаками вчинення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод»:
- (6) - порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на пункти 6 – 42 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10594 у встановлений ним строк;
- (7) - порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» листом від 16.11.2015 № 512/1 недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.
- (8) Листом Комітету від 29.01.2016 № 127-26.13/09-801 ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надіслано подання про попередні висновки у справі, товариством надано зауваження та заперечення щодо викладених у поданні обставин справи, які спростовуються матеріалами справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (9) В Антимонопольному комітеті України розглядалася справа № 127-26.4/31-15 та розглядається справа № 127-26.4/30-15 (далі - Справи) за ознаками вчинення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушень, передбачених статтями 4 і 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень та поширення інформації, що вводить в оману, відповідно.

4.2. *Неподання Відповідачем інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк*

- (10) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин у Справах, відповідно до статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10594 (далі – Вимога), у якій запропоновано у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів 6 – 42 Вимоги.
- (11) Крім того, у Вимозі зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) Крім цього, у Вимозі зазначалось, що інформацію потрібно надати на кожне з питань згідно з нумерацією Вимоги, а в разі відсутності або неможливості подання у встановлений строк інформації, що запитується, про це необхідно письмово повідомити Комітет із зазначенням у відповіді причини відсутності (неможливості подання) інформації.

- (13) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303510034638 Вимога була отримана уповноваженим представником ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» за довіреністю Іваненко 24.10.2015. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на пункти Вимоги 6-42 припадав на 13.11.2015.
- (14) Інформацію та документи, які запитувались у пунктах 6-42 Вимоги, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» Комітету не надало.
- (15) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» не зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на пункти 6-42 Вимоги.
- (16) Листом від 16.11.2015 № 512/1 (zareєстрованим у Комітеті 23.11.2015 за № 8-127/10318) (далі – Лист) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» надало інформацію на пункти 6-42 Вимоги поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету для надання інформації на пункти 6-42 Вимогу.
- (17) Таким чином, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» не подало інформацію Комітету на пункти 6 – 42 Вимоги державного уповноваженого Комітету від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10594 у встановлений ним строк.

4.3. Подання Відповідачем недостовірної інформації Комітету

- (18) Аналіз інформації, наданої ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» у листі від 16.11.2015 № 512/1, свідчить про наступне.
- (19) У пункті 26 Листа повідомляється, що Товариству стало відомо про виробництво рому торговельної марки «CAPTAIN MORGAN» у другій половині грудня 2014 року після отримання висновку 18.12.2014 від ДП «Український інститут промислової власності» про невідповідність позначення умовам надання правової охорони за результатами кваліфікаційної експертизи заявок.
- (20) У той же час, відповідно до матеріалів Справ, Товариство листом від 28.08.2014 № 625/2.14 зверталось з повідомленням до керівників підприємств про те, що ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» вводить на ринок нову продукцію – ром торговельної марки «Captain Jack».
- (21) У цьому ж листі Товариство зазначає: «Щодо зовнішньої подібності рому ТМ «Captain Jack» з ромом ТМ «CAPTAIN MORGAN» та згідно з експертним висновком патентного повіреного реалізація ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» рому ТМ «Captain Jack» не порушує законодавства України, а також у зв'язку з достатньою кількістю відмінних ознак не порушує права виробника рому ТМ «CAPTAIN MORGAN» – компанії «Діаджео Глобал Сапллай Левен».
- (22) Крім того, листом від 12.11.2014 № 121114/12889 міжнародна корпорація «Diageo Scotland Limited» (далі – Заявник) (м. Единбург, Велика Британія) звернулась до господарського суду Київської області про припинення, зокрема, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушення прав інтелектуальної власності.

- (23) Дванадцятого листопада 2014 року ухвалою господарського суду Київської області, було порушено провадження у справі № 911/4825/14 за позовом Заявника, зокрема, до ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» про припинення порушення прав інтелектуальної власності.
- (24) Отже, Товариству було відомо про виробництво рому ТМ «CAPTAIN MORGAN» до грудня 2014 року.
- (25) У пункті 28 Листа, Товариство повідомило Комітет про те, що Заявник не звертався до Товариства з вимогою припинити реалізацію продукції зі спірною етикеткою.
- (26) У той же час, згідно з матеріалами Справ, перед зверненням із Заявою до Комітету з метою мирного (досудового) вирішення спору, 12.09.2014 представник Заявника направив Товариству лист-попередження від 12.09.2014 № 140912/12897 щодо добровільного припинення порушення прав на добре відому торговельну марку «CAPTAIN MORGAN» в Україні. Однак своїм листом-відповіддю від 10.10.2014 № 1602 Товариство зазначило, що не вважає за необхідне надавати жодну відповідь на лист-попередження.
- (27) Таким чином, ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» листом від 16.11.2015 № 512/1 надало недостовірну інформацію Комітету.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є

обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (33) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» з неподання інформації Комітету на пункти 6 – 42 вимоги державного уповноваженого Комітету від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10594 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Згідно з пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, дії ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» у вигляді подання у листі від 16.11.2015 № 512/1 недостовірної інформації Комітету є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5.1. Визначення розміру штрафу

- (37) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток, наданою Товариством, дохід (виручка) ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 531 283 184 (п'ятсот тридцять один мільйон двісті вісімдесят три тисячі сто вісімдесят чотири) грн.
- (39) Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 35112619) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на пункти 6 – 42 вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.10.2015 № 127-26.4/09-10594 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» штраф у розмірі 54 500 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) грн.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» (м. Дніпропетровськ, код ЄДРПОУ 35112619) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання у листі від 16.11.2015 № 512/1 недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.

4. За порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сімферопольський вино-коньячний завод» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ