



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 грудня 2016 р.

Київ

№ 553-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/147-16 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код 14360570) та подання Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних закупівель від 05 грудня 2016 року № 20-26.13/147-16/464-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 21 січня 2016 року № 20-29/01-543 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі (далі – **Відповідач**) є публічне акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК», Банк) (вул. Набережна Перемоги, 50, м. Дніпро, 49094, ідентифікаційний код 14360570).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 08 вересня 2016 року № 06/243-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/147-16 за ознаками вчинення ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 21 січня 2016 року № 20-29/01-543 у встановлений ним строк.

- (4) Листом Комітету від 07 грудня 2016 року № 20-26.13/06-13000 копія подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/147-16 була надіслана ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК».
- (5) ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» не надало Комітету своїх міркувань, пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) Антимонопольний комітет України здійснює розслідування у справі № 20-26.13/170-15/105-15, розпочатій за ознаками вчинення публічним акціонерним товариством «ТРАНСНАЦІОНАЛЬНА ФІНАНСОВО-ПРОМИСЛОВА НАФТОВА КОМПАНІЯ «УКРТАТНАФТА», публічним акціонерним товариством «НАФТОПЕРЕРОБНИЙ КОМПЛЕКС-ГАЛИЧИНА», товариством з обмеженою відповідальністю «ГАЛНАФТА», товариством з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ ПРИКАРПАТТЯНАФТОТРЕЙД», товариством з обмеженою відповідальністю «Котлас», споживчим товариством «ПОЛІГОНАЛЬ» (далі – СТ «ПОЛІГОНАЛЬ»), товариством з обмеженою відповідальністю «ГАРАНТ-УТН» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів з продажу нафти сирової та газового конденсату, що проводились у 2015 році Приватним акціонерним товариством «Українська міжбанківська валютна біржа».
- (7) Під час проведення розслідування було встановлено, що зазначені вище суб'єкти господарювання, крім СТ «ПОЛІГОНАЛЬ», мають рахунки, відкриті в ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК».
- (8) На підставі наведеного, на адресу ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» була надіслана вимога Голови Комітету від 21 січня 2016 року № 20-29/01-543 (далі – Вимога), в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та відповідні документи.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504396951 Вимога була отримана Банком 26 січня 2016 року.
- (10) Отже, останній день надання Банком інформації на Вимогу припадав на 05 лютого 2016.
- (11) Дев'ятого лютого 2016 року до Комітету надійшов лист ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 05 лютого 2016 року № Е.30.0.0.0/4-80704 (zareestrovаний у Комітеті за № 11-20/1188), яким Банк надав інформацію в неповному обсязі, а саме не надав інформації на пункти 3 та 4 Вимоги.
- (12) При цьому на штемпелі конверта, в якому було надіслано відповідь ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» на Вимогу, датою здачі Банком листа на пошту зазначено саме 05 лютого 2016 року.
- (13) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (14) Таким чином ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» надало відповідь на Вимогу в Комітет у встановлений строк, однак у неповному обсязі.

- (15) У своєму листі Банк повідомив про відсутність правових підстав для запитування зазначеної у Вимозі інформації: «Вимога АМКУ за своєю формою та змістом не відповідає нормам ст. 62 Закону про банки, а саме: перевищено обсяг отримання інформації, яка містить банківську таємницю, на письмову Вимогу Комітету. Банк змушений відмовити в розкритті інформації, що містить банківську таємницю, якщо за своєю формою або змістом вимога державного органу не відповідає нормам частини другої статті 62 Закону про банки (пункт 3.3 Правил)».
- (16) Однак посилання ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» на положення Закону України «Про банки і банківську діяльність» не є підставами для ненадання інформації, яка запитувалась Комітетом у Вимозі, виходячи з наступного.
- (17) Відповідно до статті 60 Закону інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взамовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею.
- (18) Банківською таємницею, зокрема, є: відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України; операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди; фінансово-економічний стан клієнтів; системи охорони банку та клієнтів; інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи - клієнта, її керівників, напрями діяльності; відомості стосовно комерційної діяльності клієнтів чи комерційної таємниці, будь-якого проекту, винаходів, зразків продукції та інша комерційна інформація; інформація щодо звітності по окремому банку, за винятком тієї, що підлягає опублікуванню; коди, що використовуються банками для захисту інформації.
- (19) З огляду на викладене, ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» було зобов'язане надати інформацію на пункти 3 та 4 Вимоги відповідно до приписів статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.

- (23) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, подання ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету від 21 січня 2016 року № 20-29/01-543 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

- (28) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) Розмір доходу ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2015 рік становить 62 505 277 791 гривень. (інформація надана листом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 11 квітня 2016 року № Е.30.0.0.0/4-97330).
- (30) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за

№ 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- (31) Визнати, що публічне акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (вул. Набережна Перемоги, 50, м. Дніпро, код ЄДРПОУ 14360570) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 21.01.2016 № 20-29/01-543 у встановлений ним строк.
- (32) За порушення, зазначене в пункті 31 резолютивної частини цього рішення, накладити на публічне акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.
- (33) Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.
- (34) Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (35) Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю.ТЕРЕНТЬЄВ