



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

26.07.2018

Київ

№ 372-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/5-18 про порушення приватним акціонерним товариством «ПЛАСКЕ» (далі – ПрАТ «ПЛАСКЕ», Товариство) (вул. Академіка Заболотного, буд. 12, м. Одеса, 65001, ідентифікаційний код юридичної особи 30202681) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 04.04.2018 № 143-26.13/5-18/110-спр,

ВСТАНОВИВ

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.09.2017 № 143-29/08-10063 та від 01.11.2017 № 143-29/08-11863 у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне акціонерне товариство «ПЛАСКЕ», яке знаходиться за адресою: вул. Академіка Заболотного, буд. 12, м. Одеса, ідентифікаційний код юридичної особи 30202681.
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ПрАТ «ПЛАСКЕ» є інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (код КВЕД 52.29).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.01.2018 № 08/14-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/5-18 за ознаками вчинення ПрАТ «ПЛАСКЕ» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого

Антимонопольного комітету України від 15.09.2017 № 143-29/08-10063 та від 01.11.2017 № 143-29/08-11863 у встановлені ним строки.

- (6) Листом Комітету від 05.04.2018 № 143-29/08-4151 Відповідачу була надіслана копія подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/5-18/110-спр від 04.04.2018.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507880404 ПрАТ «ПЛАСКЕ» отримало 14.04.2018 лист Антимонопольного комітету України від 05.04.2018 № 143-29/08-4151 з копією подання про попередні висновки.
- (8) Листом № 8042501/01/004-001 від 25.04.2018 (вх. № 8-143/5270 від 04.05.2018) ПрАТ «ПЛАСКЕ» надало Комітету заперечення на подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/5-18/110-спр від 04.04.2018.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

- (9) У Комітеті розглядається справа № 143-26.13/97-17, розпочата за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з технічної підтримки та обслуговування інформаційної системи портового співтовариства шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (10) Враховуючи викладене, до ПрАТ «ПЛАСКЕ» надіслано вимоги державного уповноваженого Комітету від 15.09.2017 № 143-29/08-10063 (далі – Вимога 1) та від 01.11.2017 № 143-29/08-11863 (далі – Вимога 2), в яких відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано надати Комітету відповідну інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (11) У Вимозі 1 ПрАТ «ПЛАСКЕ» запропоновано у 25-денний строк з дня отримання вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів цієї вимоги.
- (12) У Вимозі 1 було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 6500136551153 Вимогу 1 ПрАТ «ПЛАСКЕ» отримало 21.09.2017.
- (14) Листом від 14.10.2017 № 7101401/01/004-002 (вх. № 8-01/10366 від 23.10.2017) Товариство звернулося до Комітету з клопотанням продовжити термін надання інформації на пункт 2 Вимоги 1 строком на 60 днів у зв'язку з тим, що відповідь на запитувану інформацію потребує перевірки та відбору значного масиву документації.
- (15) Листом Комітету від 26.10.2017 № 143-29/08-11572 Товариству повідомлено про продовження терміну надання інформації на пункт 2 Вимоги 1 на 25 календарних днів з дня отримання листа.
- (16) Листом від 14.10.2017 № 7101401/01/004-001 (вх. № 8-01/10365 від 23.10.2017), ПрАТ «ПЛАСКЕ» надало інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі, а саме, не надало відповіді на пункти 1.2, 3 та 12 Вимоги 1.
- (17) Листом від 24.11.2017 № 7112401/01/004-001 (вх. № 8-143/11677 від 27.11.2017) ПрАТ «ПЛАСКЕ» надало інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі, а саме, не надало відповіді на пункт 2 Вимоги 1.
- (18) Отже, на Вимогу 1 ПрАТ «ПЛАСКЕ» надало інформацію в неповному обсязі.

- (19) У Вимозі 2 ПрАТ «ПЛАСКЕ» запропоновано у 20-денний строк з дня отримання вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів цієї вимоги.
- (20) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 65001136672007 Вимогу 2 ПрАТ «ПЛАСКЕ» отримало 07.11.2017.
- (21) Листом від 24.11.2017 № 7112401/01/004-002 (вх. № 8-143/11706 від 28.11.2017) ПрАТ «ПЛАСКЕ» надало інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі, а саме, не надало відповіді на пункти 2 та 6 Вимоги 2.
- (22) Отже, на Вимогу 1 ПрАТ «ПЛАСКЕ» надало інформацію в неповному обсязі.

4.2. Заперечення Відповідача на подання про попередні висновки у справі

Неподання інформації в повному обсязі на пункт 1.2 Вимоги 1:

- (23) *«У відповіді на Вимогу 1 Організація надала запитувану інформацію. Враховуючи зміст та відсутність конкретизації поставленого питання щодо «досвіду впровадження електронного документообігу» була наведена загальна інформація щодо такого досвіду з перерахуванням багатьох міжнародних пілотних проектів, у яких брала участь наша Організація. Наведений перелік проектів є загальновідомим та загальнодоступним з відкритих джерел інформації. Крім цього, враховуючи специфіку міжнародних пілотних проектів щодо спрощення процедур торгівлі та транспорту шляхом впровадження сучасних цифрових технологій, застосований у питанні 1.2 Вимозі 1 термін «контрагенти» не є доречним щодо таких проектів».*
- (24) Комітет не може взяти до уваги вказані пояснення Товариства, оскільки Товариством не було надано підтвердних документів стосовно досвіду впровадження електронного документообігу. Слід зазначити, що вищевказані документи були надані Товариством на Вимогу 2, що свідчить про їх наявність у Товариства та можливість їх надання на Вимогу 1 у встановлені строки.
- (25) Отже, надані Товариством пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на пункт 1.2 Вимоги 1 надана Товариством в неповному обсязі.

Неподання інформації в повному обсязі на пункт 2 Вимоги 1:

- (26) *«Запропонована Організації таблична форма не була заповнена через відсутність даних для її заповнення, про що й було повідомлено Антимонопольний комітет України. При цьому, є незрозумілим з яких причин державним уповноваженим Антимонопольного комітету України А. Загребельською був зроблений висновок про наявність у нашої Організації запитаної інформації саме у такому вигляді».*
- (27) Таке пояснення не може бути взято до уваги, оскільки запропонована таблична форма щодо вартості робіт з дослідження, проектування, створення ІСПС в частині програмно-апаратного комплексу профінансованих Товариством з конкретизацією джерел походження складалася відповідно до інформації, наданої Товариством листом від 05.05.2017 № 7050301/01/004-001 (вх. № 8-130/4405 від 11.05.2017), де ПрАТ «ПЛАСКЕ» зазначило, що «фінансування дослідження, проектування та створення ІСПС в частині програмно-апаратного комплексу здійснювалось за рахунок власних коштів приватного інвестора, яким виступило АТ «ПЛАСКЕ»». Товариство мало у встановлений у Вимозі 1 строк повідомити Комітет про неможливість надання такої інформації або ж надати належні пояснення щодо невідповідності раніше наданої Комітету інформації, відповідно до якої складалася таблична форма до пункту 2 Вимоги 1.

- (28) Отже, надані Товариством пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на пункт 2 Вимоги 1 надана Товариством в неповному обсязі.

Неподання інформації в повному обсязі на пункт 3 Вимоги 1:

- (29) *«У своїй відповіді Організація надала відповідь на поставлене питання 3 Вимоги 1 відповідно до його змісту. У тому числі, нами було зазначено, що «розробку, вдосконалення та підтримання програмно-апаратного комплексу здійснює ТОВ «ППЛ 33-35»». Нагадуємо, що ТОВ «ППЛ 33-35» є самостійним суб'єктом господарювання – господарським товариством у формі товариства з обмеженою відповідальністю, учасником якого є Організація. ТОВ «ППЛ 33-35» у відповідності до чинного законодавства на власний ризик здійснює господарську діяльність з метою отримання прибутку та діє на умовах господарської самоокупності. Метою створення ТОВ «ППЛ 33-35» була розробка програмно-апаратного комплексу для забезпечення функціонування ІСПС. Державному уповноваженому Антимонопольного комітету України А. Загребельській неодноразово надавалась інформація щодо правових відносин між господарським товариством та його учасником, порядок здійснення яких врегульований положеннями Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України, Закону України «Про господарські товариства» та іншими законодавчими актами, зокрема, в частині майнової (фінансової) участі учасника господарського товариства при його створенні. Крім цього, як вже вказано вище, листом № 7112401/01/004-001 від 24.11.2017 р. Організація також надала інформацію щодо фінансових взаємовідносин з ТОВ «ППЛ 33-35» у частині надання фінансової допомоги та її суми. Запропонована таблична форма не була заповнена через відсутність даних для її заповнення».*
- (30) Однак відповідні пояснення не можуть бути взяті Комітетом до уваги, оскільки Товариство у відповіді на пункт 3 Вимоги 1 не надало запитуваної інформації, а саме, стосовно того чи фінансувало/фінансує ПрАТ «ПЛАСКЕ» доопрацювання інформаційної системи портового співтовариства в частині програмно-апаратного комплексу, що не дозволило Комітету зробити висновок щодо наявності або ж відсутності відповідного фінансування.
- (31) Отже, надані Товариством пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на пункт 3 Вимоги 1 надана Товариством в неповному обсязі.

Неподання інформації в повному обсязі на пункт 12 Вимоги 1:

- (32) *«Відповідно до ст. 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. З врахуванням положень закону та приписів Інформаційного листа Антимонопольного комітету від 21.05.2002 р. № 43/01 «Про запитування інформації», Організація, користуючись своїм законним правом, навела свої зауваження. Незважаючи на це, державним уповноваженим Антимонопольного комітету України А. Загребельською так і не було пояснено (надано інформацію) який зв'язок має питання, що розглядається посадовою особою Антимонопольного комітету України з інформацією, що вимагається, а також яке значення має запитувана інформація для вирішення відповідного питання, зокрема, для розслідування порядку законності встановлення ТОВ «ППЛ 33-35» розміру ціни послуги з технічної підтримки та обслуговування ІСПС, що надається замовникам».*
- (33) Це пояснення не може бути взято до уваги, оскільки суб'єкти господарювання, які пов'язані відносинами контролю, є єдиним суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Відповідно до пункту 6 статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, а також згідно з пунктом

14 статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначати наявність або відсутність контролю між суб'єктами господарювання або їх частинами та склад групи суб'єктів господарювання, що є єдиним суб'єктом господарювання.

- (34) Отже, надані Товариством пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на пункт 12 Вимоги 1 надана Товариством в неповному обсязі.

Неподання інформації в повному обсязі на пункт 2 Вимоги 2:

- (35) *«Організація неодноразово повідомляла державного уповноваженого Антимонопольного комітету України А. Загребельську, що фінансування, дослідження, проектування ІСПС в частині створення програмно-апаратного комплексу відбувалась шляхом заснування спеціалізованого підприємства ТОВ «ППЛ 33-35» у вигляді господарського товариства. Детальна інформація щодо фінансових взаємовідносин між господарським товариством та його учасником була надана також у відповіді на питання 2 Вимоги 1.*
- (36) *Організація надавала інформацію про порядок внесення функціональних змін до програмно-апаратного комплексу, що забезпечує роботу ІСПС (Постанова Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 р. № 451), а також повідомляла який саме суб'єкт господарювання (ТОВ «ППЛ 33-35») та на яких умовах впроваджує такі зміни до програмно-апаратного комплексу».*
- (37) Комітет не може взяти до уваги зазначені пояснення, оскільки Товариство у відповіді на пункт 2 Вимоги 2 повідомило, що не може надати інформацію за наведеною табличною формою, оскільки у нього відсутні необхідні відомості для належного її заповнення. При цьому Товариство зазначило, що під терміном «доопрацювання ІСПС (ПАК)» розуміє внесення змін до функціональних можливостей програмно-апаратного комплексу, а також повідомило, що такі дії проводяться спеціалізованим підприємством на підставі технічних завдань ДП «АМПУ» та відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 № 451. Разом з цим Товариство листом від 05.05.2017 № 7050301/01/004-001 (вх. № 8-130/4405 від 11.05.2017) повідомляло Комітет, що здійснювало фінансування дослідження, проектування та створення ІСПС у частині програмно-апаратного комплексу. Отже, враховуючи тлумачення Товариством пункту 2 Вимоги 2, Товариство володіло інформацією щодо того, чи фінансує воно спеціалізоване підприємство при внесенні ним змін до функціональних можливостей програмно-апаратного комплексу, в яких обсягах, в якому році відбувалося таке фінансування тощо. Тобто, Товариство мало повідомити Комітет, що не здійснювало фінансування доопрацювання ІСПС (ПАК), або ж надати інформацію, якою володіло на момент отримання Вимоги.
- (38) Отже, на пункт 2 Вимоги 2 Товариство надало інформацію в неповному обсязі.

Неподання інформації в повному обсязі на пункт 6 Вимоги 2:

- (39) *«Як вже зазначено вище (щодо питання 12 Вимоги 1) Організація реалізовувало своє законне право звернути увагу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України А. Загребельської на невідповідність запитаної інформації вимогам допустимості доказів по справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Не погоджуючись із правомірністю запитуваної інформації, однак, для забезпечення належного розслідування по справі, Організацією була надана додаткова інформація з приводу поставленого питання».*
- (40) Це пояснення не може бути взято до уваги, оскільки, як зазначалося раніше, суб'єкти господарювання, які пов'язані відносинами контролю, є єдиним суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Отже, Товариство володіло інформацією стосовно запитуваних відносин контролю з іншим суб'єктом господарювання, а тому мало повідомити Комітет щодо наявності або відсутності запитуваних відносин контролю.

(41) Отже, на пункт 6 Вимоги 2 Товариство надало інформацію в неповному обсязі.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (42) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основними завданнями Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних і юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (44) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (45) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (46) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ цього Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (47) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Отже, подання ПрАТ «ПЛАСКЕ» інформації Комітету в неповному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 у встановлений строк є порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5.1. Визначення розміру штрафу

- (49) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Відповідно до Звіту про фінансові результати, наданого ПрАТ «ПЛАСКЕ» листом № 8042501/01/004-001 від 25.04.2018 (вх. № 8-143/5270 від 04.05.2018), розмір доходу

від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік у ПрАТ «ПЛАСКЕ» становив 27 762 тис. грн.

- (51) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «ПЛАСКЕ» (вул. Академіка Заболотного, буд. 12, м. Одеса, 65001, ідентифікаційний код юридичної особи 30202681) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.09.2017 № 143-29/08-10063 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «ПЛАСКЕ» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.
3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «ПЛАСКЕ» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.11.2017 № 143-29/08-11863 у встановлений ним строк.
4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «ПЛАСКЕ» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. Голови Комітету

М. НІЖНІК