



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

09 листопада 2017 р.

Київ

№ 624-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції,
накладення штрафу та надання
дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України, розглянувши справу № 24-26.13/69-17 про порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації фізичною особою – громадянином України Гудою Ігорем Богдановичем шляхом набуття частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельний Альянс-Плюс» (далі – ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс») (м. Львів, Україна), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна,

ВСТАНОВИВ:

1. СТИСЛИЙ ЗМІСТ СПРАВИ

- (1) Концентрація відбулась 19 травня 2014 року шляхом здійснення фізичною особою – громадянином України Гудою І.Б. додаткового внеску до статутного капіталу ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс», за рахунок чого відбулося:
 - а) збільшення статутного капіталу товариства;
 - б) включення фізичної особи – громадянина України Гуди І.Б. до складу учасників ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс» з часткою 50 відсотків та розподіл учасників у статутному капіталі товариства.Відповідні зміни до статуту ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс» були зареєстровані 19 травня 2014 року (номер реєстраційного запису 14151050017012413).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа – громадянин України Гуда І.Б.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого від 23 травня 2017 року № 07/111-р розпочато розгляд справи № 24-26.13/69-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом Антимонопольного комітету України від 24.05.2017 № 24-26.13/07-5571 уповноваженого представника Відповідача повідомлено про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та запропоновано надати інформацію, необхідну для розгляду зазначеного питання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (5) До Антимонопольного комітету України надійшла заява уповноважених представників фізичної особи – громадянина України Гуди І.Б., ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс» від 11.04.2017 № 11/04/17-1 (zareєстрована в Комітеті 11.04.2017 за № 8-01/137-ЕКк) про надання дозволу на набуття фізичною особою – громадянином України Гудою І.Б. частки у статутному капіталі ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства. Зазначена концентрація була здійснена 19 травня 2014 року. Відповідні зміни до статуту ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс» zareєстровані 19 травня 2014 року (номер реєстраційного запису 14151050017012413).
- (6) За наявною інформацією, відповідні вартісні показники учасників концентрації за 2013 рік, з урахуванням відносин контролю, перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, що діяла на момент здійснення концентрації).

4.2. Умови, за яких необхідне отримання дозволу на концентрацію

- (7) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.
- (8) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (9) Тому зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (10) До Антимонопольного комітету України заява про надання дозволу на набуття фізичною особою – громадянином України Гудою І.Б. частки у статутному капіталі ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, була подана 11.04.2017 за № 11/04/17-1 (zareєстрована в Комітеті 11.04.2017 за № 8-01/137-ЕКк), тобто після здійснення зазначеної концентрації.
- (11) Враховуючи викладене, дії фізичної особи – громадянина України Гуди І.Б. у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття частки в статутному капіталі ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.3. Відносини контролю учасників концентрації та задіяний ринок у справі

- (12) За інформацією, наданою заявниками, на дату здійснення концентрації: ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс» здійснювало діяльність з надання послуг будівельно-монтажних робіт у межах Львівської області та було пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання, відносини контролю з якими припинились після здійснення концентрації.

- (13) На дату здійснення концентрації фізична особа – громадянин України Гуда І.Б. був пов'язаний відносинами контролю із:
- приватним підприємством «Креатор-Буд» (далі – ПП «Креатор-Буд») (м. Тернопіль, Україна), яке здійснювало діяльність із будівництва житлової та нежитлової нерухомості в межах Тернопільської області та надання послуг підрядних робіт в межах групи;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «Вудвей» (далі – ТОВ «Вудвей») (м. Тернопіль, Україна), яке здійснювало діяльність з виробництва та реалізації дерев'яних виробів;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «Креатор-Буд Тернопіль» (далі – ТОВ «Креатор-Буд Тернопіль») (м. Тернопіль, Україна), яке не здійснювало господарської діяльності;
 - на момент подання заяви фізична особа – громадянин України Гуда І.Б. пов'язаний відносинами контролю із:
 - ТЗОВ «Будівельний Альянс-Плюс», ПП «Креатор-Буд», ТОВ «Вудвей», ТОВ «Креатор-Буд Тернопіль»;
 - компанією «Matinovo Holdings Limited» (м. Нікосія, Кіпр), яка не здійснює господарської діяльності на території України;
 - компанією «EI PROJECT CYP-1 LIMITED» (м. Нікосія, Кіпр), яка здійснює діяльність з управління корпоративними правами суб'єктів господарювання та не здійснює діяльності з виробництва, придбання, реалізації товарів (робіт, послуг) на території України;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «ЕХО ІНВЕСТМЕНТ ІЮКРЕЙН» (м. Київ, Україна), яке не здійснює господарської діяльності;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «Будівельний союз «Моноліт» (далі – ТОВ «Будівельний союз «Моноліт») (м. Київ, Україна), яке здійснює діяльність із надання в оренду власного комерційного нерухомого майна в межах міста Києва;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «Креатор-Буд Київ» (м. Київ, Україна), яке не здійснює господарської діяльності;
 - товариством з обмеженою відповідальністю «Євробудгарант» (м. Київ, Україна), яке не здійснює господарської діяльності;
 - фізичною особою – громадянкою України.
- (14) Учасники концентрації не пов'язані відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (15) Учасники концентрації здійснюють діяльність на різних (не суміжних) ринках, отже, зазначена концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (16) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання; вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, визначається як контроль; суб'єктом господарювання є, зокрема, група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншим.
- (17) Отже, під час розгляду справи було встановлено, що фізична особа – громадянин України Гуда І.Б. та суб'єкти господарювання – юридичні особи, які пов'язані з ним відносинами контролю, є пов'язаними особами, які входять до групи, що визнається

- суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) Дохід (виручка) фізичної особи – громадянина України Гуди І.Б. та суб'єктів господарювання – юридичних осіб, які пов'язані з ним відносинами контролю, за підсумками 2016 року становить *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]* грн.
- (19) Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили дії, які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали інші вигоди, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені дії або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, одержання частини їх прибутку.
- (20) Відповідно до абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (21) При визначенні розміру штрафу за вчинення фізичною особою – громадянином України Гудою І.Б. порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що фізична особа – громадянин України Гуда І.Б. звернувся за отриманням дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення.
- (22) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 50 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України Гуда Ігор Богданович *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]* вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельний Альянс-Плюс» (м. Львів, ідентифікаційний код юридичної особи 34368355), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – громадянина України Гуду І.Б. штраф у розмірі 102 000 (сто дві тисячі) гривень.
3. Надати фізичній особі – громадянину України Гуді І.Б. дозвіл на набуття частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельний Альянс-

Плюс», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий –
заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

А. БОБК