



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 квітня 2017 р.

Київ

№ 170-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 14 березня 2017 року № 24-26.13/282-16/59-спр з попередніми висновками у справі № 24-26.13/282-16 і матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним акціонерним товариством «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар») (м. Київ) у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22 квітня 2016 року № 24-25/09-4277 у встановлений ним строк,

ВСТАНОВИВ:

Під час проведення дослідження становища учасників концентрації на ринку рухомого (мобільного) зв'язку в рамках справи № 24-25/5-16 про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «МТС УКРАЇНА» (далі – ПрАТ «МТС УКРАЇНА») (м. Київ) частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ТРИМОБ» (далі – ТОВ «ТРИМОБ») (м. Київ), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, на адресу ПрАТ «Київстар» була надіслана вимога державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22 квітня 2016 року № 24-25/09-4277 (далі – Вимога 1), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) було запропоновано у 15-денний строк надати інформацію щодо ринку рухомого (мобільного) зв'язку, яка може бути відома ПрАТ «Київстар», та оцінки впливу на нього вказаної вище концентрації.

Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що:

особа, яка надає інформацію з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційну інформацію), зобов'язана: (1) зазначати, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації з обмеженим доступом;

крім того, Комітету окремим супровідним листом надається неконфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону;

відповідно до статті 22 Закону вимоги державного уповноваженого щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк;

відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк, а також подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення Вимога 1 була отримана ПрАТ «Київстар» 25 квітня 2016 року. Тобто, останній день строку надання ПрАТ «Київстар» інформації на Вимогу 1 припадав на 10 травня 2016 року.

ПрАТ «Київстар» не надало відповіді на Вимогу 1 у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк.

У зв'язку з цим, на підставі статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону на адресу ПрАТ «Київстар» направлено повторну вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06 червня 2016 року № 24-25/09-5819 (далі – Вимога 2), в якій пропонувалось у 5-денний строк з дня її отримання надати Комітету визначену інформацію.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення Вимога 2 була отримана ПрАТ «Київстар» 15 червня 2016 року. Тобто, термін надання ПрАТ «Київстар» інформації на Вимогу 2 припадав на 20 червня 2016 року.

ПрАТ «Київстар» листом від 15 червня 2016 року (zareєстрований у Комітеті 15 червня 2016 року за № 8-24/708-кі) надало відповідь на всі питання, поставлені у Вимогах 1 і 2.

Крім того, ПрАТ «Київстар» у своєму листі зазначило, що відповідь на питання, поставлені у Вимозі 1, не була надана товариством у встановлений строк з наступних причин. Питання, поставлені у Вимозі 1, були достатньо складними та потребували для підготовки відповіді залучення значної кількості фахівців у галузі радіочастотного ресурсу та різних бізнес-підрозділів товариства для проведення поглибленого аналізу ринку послуг рухомого (мобільного) зв'язку, конкурентного середовища та впливу вищевказаної концентрації на товариство і можливі шляхи освоєння радіочастотного ресурсу України. Враховуючи той факт, що проведення вказаної концентрації може вплинути загалом на подальшу бізнес-модель послуг рухомого (мобільного) зв'язку в Україні для ПрАТ «Київстар». До підготовки відповіді на Вимогу 1 ПрАТ «Київстар» було залучено найкращих фахівців групи компаній «VimpelCom», які мають значний досвід впровадження інноваційних послуг та технологій на своїх мережах, включаючи високорозвинені країни Європейського Союзу. Такий глибокий аналіз поставлених у Вимозі питань та комунікація із залученням значної кількості фахівців (у тому числі закордонних) призвели до неможливості надати повну та розгорнуту відповідь на поставлені у Вимозі 1 питання у встановлений строк. ПрАТ «Київстар» не намагалося ухилитися від надання відповіді на Вимогу 1, а відповідь була підготовлена у максимально можливі для поставлених питань строки.

Проте ПрАТ «Київстар» не зверталось до Антимонопольного комітету України з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу 1.

Згідно зі статтею 3 Закону основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших юридичних та фізичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки.

Отже, дії ПрАТ «Київстар» у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22 квітня 2016 року № 24-25/09-4277 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На подання з попередніми висновками у справі № 24-26.13/282-16 ПрАТ «Київстар» листом від 24.02.2017 № 5544/16 повідомило, що товариство погоджується з висновками, викладеними у поданні Антимонопольного комітету України, та під час визначення розміру штрафу просить врахувати таке:

припинення товариством бездіяльності, що містить ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення Антимонопольним комітетом України;

усунення умов, що сприяли вчиненню порушення, до прийняття відповідного рішення Антимонопольним комітетом України;

плідну співпрацю під час розгляду справи з органами Антимонопольного комітету України;

визнання товариством факту подання відповіді на Вимогу 1 із запізненням; зазначений інцидент стався вперше з товариством;

надання інформації із запізненням не мало негативних наслідків на конкурентне середовище в галузі телекомунікації.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотку доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід (виручка) ПрАТ «Київстар» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) товариства за 2016 рік становить 15 753 026 000 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Київстар» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22 квітня 2016 року № 24-25/09-4277 у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «Київстар» штраф у розмірі 43 520 (сорок три тисячі п'ятсот двадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення. Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ