



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 січня 2017 р.

Київ

№ 1-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/154-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ПГТ-УКРАЇНА» (далі – ТОВ «ПГТ-УКРАЇНА», Товариство, Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками № 127-26.13/154-16/446-спр від 21.11.2016,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (1) ТОВ «ПГТ-УКРАЇНА» (с. Петропавлівська Борщагівка, Київська обл., ЄДРПОУ 39023198).
- (2) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, за класифікацією видів економічної діяльності, ТОВ «ПГТ-УКРАЇНА» здійснює виробництво інших гумових виробів (код КВЕД 22.19).
- (3) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.09.2016 № 09/247-р розпочато справу № 127-26.13/154-16 за ознаками вчинення ТОВ «ПГТ-УКРАЇНА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 у встановлений ним строк.
- (5) Листом Комітету від 21.11.2016 № 127-26.13/09-12385 ТОВ «ПГТ-Україна» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/154-16.

- (6) На подання з попередніми висновками Товариство листом від 02.12.2016 № 149/11 (zareestrovaniy u Komiteti 06.12.2016 za № 8-01/11671) надало заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/154-16.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (7) До Комітету надійшла заява від 21.01.2016, надіслана Львівським обласним територіальним відділенням Комітету (zareestrovana v Komiteti 09.02.2016 za № 8-01/24-AM), товариства з обмеженою відповідальністю торгівельно-промислова компанія «НАК» (м. Львів) (далі – Заява) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «ПГТ-Україна» у вигляді неправомірного використання позначення.

4.2. Неподання Відповідачем інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

- (8) У зв'язку з необхідністю отримання безпосередньо від ТОВ «ПГТ-УКРАЇНА» інформації, на підставі статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ТОВ «ПГТ-УКРАЇНА» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 (далі – Вимога), в якій запропоновано протягом 3 календарних днів з дня отримання Вимоги надати інформацію на пункти 1 – 3 Вимоги та протягом 25 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів відповідно до пунктів 4 – 41 Вимоги.
- (9) Вимога державного уповноваженого Комітету надсилалася за адресами:
- вул. В. Кільцева, б. 4 Б, с. Петропавлівська Борщагівка, Києво-Святошинський р-н, Київська обл., 08130 (далі – Адреса 1);
 - а/с 70, Київ-162,03162 (далі – Адреса 2).
- (10) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 0930344 7, відправленим на Адресу 1, Вимога отримана уповноваженою особою ТОВ «ПГТ-Україна» 26.04.2016 за довіреністю.
- (12) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 0930398 6, відправленим на Адресу 2, Вимога отримана уповноваженою особою ТОВ «ПГТ-Україна» 04.05.2016 за довіреністю.
- (13) Отже, останній день строку надання інформації на пункти 1 – 3 Вимоги припадав на 29.04.2016, а на пункти 4 – 41 Вимоги – на 23.05.2016 (оскільки 21 і 22 травня – вихідні дні).
- (14) Інформація та документи, які запитувались у пунктах 1 – 3 та 4 – 41 Вимоги, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк до Комітету не надійшли.
- (15) Товариство, не зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу Комітету.

- (16) ТОВ «ПГТ-Україна» надіслало до Комітету лист про надання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету (далі – Лист), однак зазначений Лист зареєстрований Товариством лише 27.05.2016, а зданий на пошту – 28.05.2016 (зареєстрований у Комітеті 01.06.2016 за № 8-127/5039), тобто поза межами встановленого державним уповноваженим Комітету строку подання інформації на вимогу Комітету.
- (17) Крім того, зазначений Лист містив відповіді не на всі питання Вимоги.
- (18) Листом від 27.07.2016 № 04-24-932 (зареєстрований у Комітеті 01.08.2016 за № 8-127/7125) Українське державне підприємство поштового зв'язку «Укрпошта» (Київська обласна дирекція) (далі – Укрпошта) підтвердило, що рекомендований лист (Вимогу) вручено уповноваженій особі на одержання пошти ТОВ «ПГТ-Україна» – Васківській Л.С. під розпис 26.04.2016 на підставі договору про доставку (вручення) поштових відправлень та періодичних видань від 20.11.2015 № 4714/162.
- (19) На підтвердження вказаного Укрпошта надала копію договору від 20.11.2015 № 4714/162 та копію витягу з книги для запису рекомендаційних поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
- (20) Листом від 16.08.2016 б/н (зареєстрований у Комітеті 17.08.2016 за № 8-127/7823) Товариством було надано відповідь на вимогу Комітету у повному обсязі, проте вказані відповіді були надані поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (21) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) **Отже, дії з неподання ТОВ «ПГТ-Україна» інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**

6. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (28) На подання з попередніми висновками Товариство у листі від 02.12.2016 № 149/11 (zareestrovaniy u Komiteti 06.12.2016 za № 8-01/11671) зазначило, що вважає, що інформація ТОВ «ПГТ-Україна» була надана вчасно та підлягає розгляду як подана інформація на вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 у встановлений ним строк, з огляду на наступне.
- (29) «Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 0930344 7 Вимога отримана ТОВ «ПГТ-Україна» 26.04.2016.
- (30) Отже, останній день строку надання інформації на пункти 1 - 3 Вимоги припадає на 29.04.2016, а на пункти 4 - 41 Вимоги – на 23.05.2016.
- (31) Проте, повідомляємо, що ТОВ «ПГТ-Україна» лист згідно відправлення № 03035 0930344 7 було отримано пізнішою датою, у зв'язку з тим, що кореспонденцію підприємства, направлену за юридичною адресою підприємства: 08130, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. ПП Борщагівка, вул. В. Кільцева, буд. 4Б, отримує особисто орендодавець за Договором оренди № 129 від 01.04.2014 р. та дорученням № 40 від 28.12.2015 р. (на отримання поштових відправлень, виданим на Васківську Людмилу Степанівну), тому фактична дата отримання вищевказаного відправлення зазначається іншою, а саме: 06.05.2016 р. ...»
- (32) «До того ж копія Вимоги була направлена на а/с ТОВ «ПГТ-Україна» (03162, м. Київ, а/с 70), відправлення на якій було отримано 04.05.2016 р. ...»
- (33) «Тобто фактична дата отримання ТОВ «ПГТ-Україна» Вимоги про надання інформації являється 04.05.2016 року, а останній день надання інформації припадає на 30.05.2016 року (оскільки 29 травня – вихідний день)».
- (34) Отже, ТОВ «ПГТ-Україна» вважає, що виходячи з вищевикладеного, останній день надання інформації на вимогу від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 припадає на 30.05.2016.

- (35) Разом з тим, зазначене спростовується наступним.
- (36) Укрпошта підтвердила, що рекомендований лист (Вимогу) вручено уповноваженій особі на одержання пошти ТОВ «ПГТ-Україна» – Васьківській Л.С. під розпис 26.04.2016 на підставі договору про доставку (вручення) поштових відправлень та періодичних видань від 20.11.2015 № 4714/162.
- (37) Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі підприємств, установ і організацій, юридична адреса ТОВ «ПГТ-Україна»: 08130, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Петропавлівська Борщагівка, вул. В. Кільцева, 4Б. Саме на цю адресу й була надіслана Вимога Комітету.
- (38) Отже, Вимога Комітету була надіслана на юридичну адресу ТОВ «ПГТ-Україна» та вручена Васьківській Л.С. – 26.04.2016, яка є уповноваженою особою ТОВ «ПГТ-Україна» на отримання кореспонденції. Тобто, останній строк надання інформації припадав на 29.04.2016.
- (39) Твердження ТОВ «ПГТ-Україна» про те, що за юридичною адресою Товариства листи отримує особисто орендодавець та протягом 5 робочих днів з дня отримання передає їх отримувачу, не враховується під час розгляду справи у зв'язку з тим, що у Вимозі було зазначено про те, що Товариству для надання відповіді надається 3 календарних дні на пункти 1 – 3 Вимоги та 25 календарних днів – на пункти 4 – 41 Вимоги з моменту її отримання. Вимога відповідно до повідомлення поштового відправлення отримана уповноваженою особою Товариства 26.04.2016, тобто відповідь повинна була надійти на пункти 1 – 3 Вимоги до 29.04.2016 включно, а на пункти 4 – 41 Вимоги – до 23.05.2016 включно (оскільки 21 і 22 травня – вихідні дні), але в зазначений термін інформація не надійшла.
- (40) Товариство з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету до Комітету не зверталося.
- (41) Отже, заперечення ТОВ «ПГТ-Україна» спростовуються матеріалами справи № 127-26.13/154-16.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (42) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (43) За інформацією, наявною в Комітеті, сума доходу за податковий (звітний) період ТОВ «ПГТ-Україна» за 2016 рік становить 21 232 600 (двадцять один мільйон двісті тридцять дві тисячі шістсот) грн.
- (44) Під час визначення розміру штрафу враховано, що Відповідач визнав порушення.
- (45) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року
№ 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- (46)** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ПТТ-Україна» (с. Петропавлівська Борщагівка, Київська обл., ЄДРПОУ 39023198) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.04.2016 № 127-26/09-4009 у встановлений ним строк.
- (47)** За порушення, зазначене в пункті 46 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПТТ-Україна» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- (48)** Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.
- (49)** Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (50)** Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ