



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

22 червня 2017 р.

Київ

№ 331-р

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 20-26.13/71-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» (код ЄДРПОУ 37268109) і товариством з обмеженою відповідальністю «ХІМФАРМІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 36460606), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу - етилмеркаптан) (20.14.1)» [оголошення № 134270, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24 (18.06.2014)], проведеної філією Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз», та подання про попередні висновки розгляду справи від 17.05.2017 № 20-26.13/71-15/167-спр,

### ВСТАНОВИВ:

#### І. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу - етилмеркаптан) (20.14.1)» [оголошення № 134270, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24 (18.06.2014)], що проведена філією Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз».

#### ІІ. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є:
- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» (далі – ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА»; адреса: 03061, м. Київ, просп. Відрадний, 22, кв. 30. ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» зареєстроване 10.09.2010 (згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців № 18993852), ідентифікаційний код юридичної особи 37268109. Основний вид економічної діяльності: технічні випробування та дослідження (71.20).

- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «ХІМФАРМІНВЕСТ» (далі – ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ»); адреса: 03151, м. Київ, вул. Молодогвардійська, 32. ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» зареєстроване 08.04.2009 (згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців № 18993893), ідентифікаційний код юридичної особи 36460606. Основний вид економічної діяльності: оптова торгівля фармацевтичними товарами (46.46).

Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### III. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25 травня 2015 року № 09/105-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/71-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» (код ЄДРПОУ 37268109) і товариством з обмеженою відповідальністю «ХІМФАРМІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 36460606), передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу - етилмеркаптан) (20.14.1)» [оголошення № 134270, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24 (18.06.2014)], проведеної філією Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз».

### IV. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (6) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель»: від 18.06.2014 № 24 було опубліковане оголошення про проведення процедури закупівлі (оголошення № 134270) (далі – Процедура закупівлі). Предметом закупівлі було визначено: вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу - етилмеркаптан), код ДК 24.14.1.
- (7) Тендерні пропозиції для участі в зазначеній Процедурі закупівлі надали:
- ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» [ціна пропозиції – **5 898 240** грн];  
 ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» [ціна пропозиції – **5 239 360** грн];  
 ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» [ціна пропозиції – **5 757 235,20** грн];  
 ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» [ціна пропозиції – **6 251 212,80** грн].
- (8) На основі критеріїв та методики оцінки, викладених у документації конкурсних торгів, визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів, подану ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА». За результатами торгів філія Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз» (далі – Замовник) акцептувала тендерну пропозицію ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА».
- (9) Згідно з оголошенням про результати торгів № 165362, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.09.2014 № 85 (15.09.2014), процедура закупівлі відмінена Замовником у зв'язку з тим, що неможливо усунути порушення, які виникли через порушення законодавства з питань державних закупівель.

- (10) Відповідно до Звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів № 23 від 16.09.2014 Замовник відмінив процедуру закупівлі з таких причин:  
 ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» відповідно до пункту 19 статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» є пов'язаними особами. Це випливає з того, що відповідно до Статуту та Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб – підприємців, засновником ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» є фізична особа Кучерявенко А.А. з часткою 100 відсотків. В аналогічних документах ця ж фізична особа (Кучерявенко А.А.) є засновником іншого учасника – ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» з часткою 50 відсотків.

Виходячи з вищенаведеного, відповідно до статей 1, 17, 28 та 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» комітет з конкурсних торгів Замовника повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів (цінові пропозиції), подані учасниками процедури закупівлі, які є пов'язаними особами з іншими учасниками процедури закупівлі; проводити оцінку пропозицій конкурсних торгів з числа тих, які не було відхилено згідно із Законом України «Про здійснення державних закупівель», та визначати переможця торгів з числа учасників, пропозиції яких не було відхилено.

Враховуючи те, що Законом України «Про здійснення державних закупівель» не визначено механізму відміни проведеного та опублікованого акцепту пропозиції конкурсних торгів, а переможцем було визначено учасника, пропозиція якого підлягала відхиленню, торги було відмінено через неможливість усунення порушень.

## **V. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ВІДПОВІДАЧІВ**

- (11) Під час аналізу інформації, наданої Управлінням пенсійного фонду України в Солом'янському районі м. Києва (лист від 04.08.2015 № 9296/07) про осіб, які перебували у трудових відносинах з Відповідачами, встановлено: протягом 2014 року одночасно працювали в ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» такі особи:  
 Циганков Денис Валерійович;  
 Лозовська Юлія Михайлівна;  
 Ахмедов Сайпула Магомедович.

Слід зазначити, що протягом 2014 року Лозовська Юлія Михайлівна обіймала посаду генерального директора ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ».

Відповідно до Статуту та Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, засновником ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» є фізична особа Кучерявенко А.А. з часткою 100 відсотків. В аналогічних документах ця ж фізична особа (Кучерявенко А.А.) є засновником іншого учасника – ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» з часткою 50 відсотків. Згідно з інформацією, наданою ПАТ «Полтава Банк» (лист від 05.06.2015 № 011-001/1353), Кучерявенко А.А. працював водієм у ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ».

## **VI. АНАЛІЗ НЕЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ У ТОРГАХ**

- (12) Учасники подали довідки, видані Державною податковою інспекцією у Солом'янському районі Головного управління ДЕС у м. Києві, про відсутність заборгованості з податків і зборів з однаковою вихідною датою з послідовними номерами:  
 - ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» – від 15.07.2014 № 13966/10/26-58-25-01-12;  
 - ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» – від 15.07.2014 № 13967/10/26-58-25-01-12.

- (13) Відповідно до листа Державної податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДЕС у м. Києві від 17.04.2015 № 6188/9/26-58-23-01-16 для отримання зазначених довідок ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» були подані заяви з однаковою вихідною датою та з послідовними номерами:

- ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» від 09.07.2014 № 10/07;
- ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» від 09.07.2014 № 09/07.

Відповідно до Журналу видачі довідок про відсутність заборгованості перед бюджетом від 15.07.2014 зазначені довідки для обох Відповідачів отримав Кучерявенко А.А., який є засновником ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ».

Також слід зазначити, що Відповідачі уповноважили Кучерявенка А.А. (довіреність ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» від 16.07.2014 № 17/07-14, ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» від 16.07.2014 № 16/07-14) на отримання довідок, виданих Державною податковою інспекцією в Солом'янському районі Головного управління ДЕС у м. Києві, про відсутність заборгованості з податків і зборів.

Порівняльний аналіз вищезазначених довіреностей встановив, що довіреності видані з однаковою датою та з послідовними номерами.

- (14) Відповідачі подали витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, видані відділом державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Солом'янського району реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві, сформовані в один день - 14.07.2014 з різницею у 12 хвилин за номерами 18993852 та 18993893

- (15) Відповідно до листа Головного територіального управління юстиції у м. Києві Міністерства юстиції України від 14.04.2015 № 7813/0/11-15 запити про надання витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» були подані 14.07.2014 Кучерявенком А.А.

- (16) При порівнянні довіреності, які були видані Відповідачами Кучерявенку А.А. на подання до державного реєстратора Солом'янського району РС ГУЮ у м. Києві запитів про надання витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, встановлено:

довіреності видані з однаковою датою та з однаковим номером:

ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» від 11.07.2014 № 1-07/11;

ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» від 11.07.2014 № 01-07/11.

- (17) При порівнянні квитанції на оплату за отримання витягів для ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» і ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» встановлено:

оплата здійснена Кучерявенком А.А. на отримання витягу для ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» 11.07.2014 о 13:53:59; на отримання витягу для ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» – 11.07.2014 о 13:51:32.

- (18) Учасники подавали довідки, видані обслуговуючими банками про відкриття рахунків і про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками, з однаковою датою та з послідовними номерами.

- (19) Довідки Київського відділення № 3 ПАТ «ЄВРОГАЗБАНК» про відкриття рахунків та про відсутність заборгованості за кредитами:

- ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» надало довідки від 16.07.2014 № 16-12-1233/07 та від 16.07.2014 № 16-12-1234/07;

- ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» надало довідки від 16.07.2014 № 16-12-1235/07 та від 16.07.2014 № 16-12-1236/07.
- (20) Довідки відділення «Київське регіональне управління ПАТ «ПОЛТАВА-БАНК» про відкриття рахунків та про відсутність заборгованості за кредитами:
- ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» надало довідки від 16.07.2014 № 211/03 та від 16.07.2014 № 214/05;
  - ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» надало довідки від 16.07.2014 № 212/03 та від 16.07.2014 № 213/05.
- (21) Відповідно до листа Уповноваженої особи ФГВФО на ліквідацію АТ «Єврогазбанк» від 15.04.2015 № 975-4-21 листи ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» щодо отримання Довідки про відкриття рахунків та про відсутність заборгованості за кредитами були подані з однаковою датою – 14.07.2014.
- (22) Згідно з випискою про сплату комісії за надання зазначених довідок для ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» за зазначені дії, кошти сплачені ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ».
- (23) Відповідно до листа ПАТ «Полтава банк» Відповідачі подали до банку заяви про надання довідки про відкриття рахунків та про відсутність заборгованості за кредитами з однаковою датою та з послідовними номерами:
- ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» – від 14.07.2014 № 14/07;
  - ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» – від 14.07.2014 № 15/07.
- (24) Заяви на отримання довідок від ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» були подані представником за довіреністю Кучерявенком А.А., який на той час працював водієм та був засновком ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ».
- (25) Зазначені довіреності видані з однаковою датою:
- ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» – від 01.06.2014 № 01/06-14;
  - ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» – від 01.06.2014 № 01/06.
- (26) Довідки від 16.07.2014 № 211/03 (ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА») та від 16.07.2014 № 212/03 (ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ») надані банком Кучерявенку А.А. без розписки. Довідки від 16.07.2014 № 214/05 (ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА») та від 16.07.2014 № 213/05 надані банком Кучерявенку А.А. під розписку.
- (27) Учасники подавали скорочені витяги з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видані Дніпропетровською філією державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України (враховуючи, що обидва підприємства зареєстровані в місті Києві) в один день (14.07.2014) за номерами 266894 та 266891.
- (28) Відповідно до листа Дніпропетровської філії державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України від 23.04.2015 № 860/03-05-єрппб/15 запиту про видачу витягів з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, були подані з однаковою датою – 11.07.2014.

- (29) За отримання витягів з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, для ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» звертався Карташов М.В., який на той час працював у ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА».
- (30) Учасники завірили в один день (17.07.2014) в одного приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Дузінкевич Л.Б. (враховуючи, що обидва підприємства зареєстровані в місті Києві) статuti за реєстраційними номерами 972 та 973.
- (31) Відповідно до листа приватного нотаріуса Дузінкевича Л.Б. від 13.05.2015 № 113/01-16, згідно з даними Реєстру, за здійсненням вищевказаних нотаріальних дій зверталась та здійснювала оплату за вчинені нотаріальні дії Тютіна К.О., яка на той час працювала в ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА»
- (32) ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» не мало договірних відносин з виробником одоранту природного газу – етилмеркаптану компанією «CHEVRON PHILIPS chemical company LP», однак мало договір на постачання необхідного обсягу одоранту природного газу – етилмеркаптану виробництва компанії «CHEVRON PHILIPS chemical company LP» з іншим учасником – ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ».
- (33) Про зазначене свідчить лист ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» від 01.08.2014 № 080/1536 голові Комітету з конкурсних торгів ПАТ «Укртрансгаз» Філії УМГ «Прикарпаттрансгаз», в якому зазначається:

*«...Ми офіційно підтверджуємо можливість поставки в рамках пропозиції конкурсних торгів, одоранту природного виробництва CHEVRON PHILIPS chemical company LP» Бельгія, оскільки між нашим підприємством і згаданою у Вашому запиті компанією ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» укладено договір на поставку одоранту природного виробництва CHEVRON PHILIPS chemical company LP» Бельгія».*

## **VII. УМОВИ, ЯКІ ІСНУВАЛИ НА РИНКУ ОДОРАНТУ НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕННЯ ТОРГІВ**

- (34) Усі природні і деякі штучні гази зовсім не мають запаху або він є дуже слабким. А тому його важко виявити в приміщенні, щоб попередити вибух, отруєння чи пожежу. Тому газам штучно додають запах – одоризують. Речовини, які для цього застосовують, називаються одорантами (додаються до газу, щоб надати йому сильного специфічного запаху, в основному попереджувального, або за яким визначають місця витікання). Апарати, де проходить одоризація, мають назву одоризатори. До одорантів висувають цілий ряд вимог: вони повинні мати різкий і специфічний запах; не повинні спричиняти корозію металевих труб; одоранти і продукти їх згоряння не повинні бути шкідливими для здоров'я людей; не повинні вступати в реакцію з компонентами газу; не повинні бути схожими за запахом на всі запахи кухні.
- (35) Відповідно до пункту 4 розділу 7 Правил безпечної експлуатації магістральних газопроводів, затверджених наказом Державного комітету України по нагляду за охороною праці від 27.01.2010 № 11, зокрема, не допускається експлуатація газорозподільних станцій з незадіяними одоризаційними установками.
- (36) Одорант транспортують залізничним та автомобільним транспортом, керуючись основоположними вимогами Закону України «Про перевезення небезпечних вантажів», згідно з нормативно-правовими актами, що регламентують правила перевезення небезпечних речовин залежно від класу їх небезпеки для кожного виду транспорту

(«Правила дорожнього перевезення небезпечних вантажів», «Правила перевезення наливних вантажів» тощо).

- (37) Суб'єкт господарювання - вантажовідправник одоранту має забезпечити організацію-отримувача вантажу інструкцією (аварійною карткою) щодо дій на випадок виникнення аварійної ситуації під час перевезення одоранту, в якій має бути наведено перелік необхідних засобів нейтралізації одоранту, інструменту та технології їхнього використання у процесі ліквідації аварійної ситуації самостійно перевізником, а також порядок оповіщення відповідних установ та організацій, які можуть залучатися до ліквідації наслідків таких аварій.
- (38) Місцем зберігання одоранту зазвичай є підземний резервуар, безпосередньо задіяний у схемі технологічного процесу одоризації газу, виконаний і розташований на території об'єкта відповідно до будівельних норм та вимог проектної документації.
- (39) Одоранти (насамперед меркаптани) є легкозаймистими рідинами, пара яких із повітрям утворює вибухонебезпечні суміші. Тому місця їх зберігання та застосування необхідно обладнувати згідно з вимогами до вибухо- і пожежонебезпечних зон. Зокрема: територія зберігання одоранту та споруди на ній повинні мати захист від прямих ударів блискавки, електростатичної та електромагнітної індукції; електрообладнання, електроосвітлення, контрольно-вимірювальні прилади і автоматика, електропроводка, кабельні лінії мають бути у вибухозахищеному виконанні та відповідати вимогам проекту.
- (40) На ринку України представлено три виробники одорантів:

компанія «Chevron Philips Chemicals International N.V.» (Бельгія);

ТОВ «Оренбурггазпром» (Російська Федерація);

компанія «ARKEMA FRANCE» (Франція, представництво в СНД у м. Москві).

- (41) Сферу реалізації одорантів природного газу можна поділити на два рівні. На кожному з них існує своя група споживачів.

Перший рівень - компанії, які здійснюють свою діяльність на загальнодержавному ринку одорантів, споживачами яких є компанії другого рівня.

Другий рівень – компанії, які закуповують одоранти переважно в компаній першого рівня.

- (42) Для визначення компаній першого рівня використовувався наступний критерій: закупівля одорантів природного газу безпосередньо у виробників, зі складів виробників та/або мають дилерські договори з виробниками, договори на ексклюзивне постачання тощо.

- (43) За результатами ранжування (відповідно до зазначеного критерію) визначено:

7 суб'єктів господарювання, які належать до першого рівня, зокрема:

ТОВ «Українська нафтохімічна компанія - УНХК», ПАТ «Укрнафта», ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент», ПФ «Техноімпекс», ТОВ «Хімфармінвест», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «БУДТРАНСГАЗ».

- (44) 10 суб'єктів господарювання, які належать до другого рівня, зокрема:

ТОВ «Компанія Агронафтохім», ТОВ «Інтербіомед», ПАТ «Укргазвидобування», ПАТ «Укртрансгаз», ТОВ «Екол», ПАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта», ДАТ «Чорноморнафтогаз» НАК «Нафтогаз України», ТОВ «Укргаздіагностика», ТОВ «ТД «Енергосройінвест», ТОВ «Світ Авто».

- (45) На територію України одорант виробництва компанії «Chevron Philips Chemicals International N.V.» (Бельгія) імпортували: ПФ «Техноімпекс», ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент», ТОВ «Хімфармінвест»:

| Рік  | ПФ «Техноімпекс»       |                              | ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент» |                              | ТОВ «Хімфармінвест»    |                              |
|------|------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------|
|      | Обсяг придбання, тонни | Ціна придбання за одну тонну | Обсяг придбання, тонни               | Ціна придбання за одну тонну | Обсяг придбання, тонни | Ціна придбання за одну тонну |
| 2012 | 76,8                   | 26107,55                     | -                                    | -                            |                        |                              |
| 2013 | 156,4                  | 27569,94                     | 5,04                                 | 24240,53                     |                        |                              |
| 2014 | 64                     | 36976,11                     | -                                    | -                            | 28                     | 48163,20                     |

Зазначені суб'єкти господарювання закуповували одорант для подальшої реалізації.

- (46) ПФ «Техноімпекс» реалізувала одоранти:  
ПАТ «Укртрансгаз» у 2012 році – 140,8 тонни за ціною 41 650 грн за тонну; у 2013 році – 234,2 тонни за ціною 41 650 грн, у 2014 році – 76,8 тонни за ціною 44 398,9 грн;  
ДАТ «Чорноморнафтогаз» НАК «Нафтогаз України» 2013 році – 12,8 тонни за ціною 43 200 грн за тонну.
- (47) За інформацією Державної фіскальної служби України, ПФ «Техноімпекс» здійснювала реалізацію на експорт: у 2012 році – 12,8 тонни за ціною 39 089,60 грн за тонну, у 2013 році – 12,8 тонни за ціною – 36 792,61 грн за тонну.
- (48) ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент» реалізувало одорант:  
ТОВ «Екол» обсягом 40 кг за ціною 27 550 грн за одну тонну та ПАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта» обсягом 5 тонн за ціною 31 000 грн за одну тонну.
- (49) На територію України одорант виробництва компанії «ARKEMA FRANCE» (Франція) постачала ПФ «Техноімпекс»:

| Рік  | ПФ «Техноімпекс»       |                              |
|------|------------------------|------------------------------|
|      | Обсяг придбання, тонни | Ціна придбання за одну тонну |
| 2012 | 128                    | 23905,8                      |
| 2013 | 166,4                  | 25869,59                     |
| 2014 | 51,2                   | 43410,83                     |

- (50) За інформацією Державної фіскальної служби України, ТОВ «Хімфармінвест» здійснювало реалізацію на експорт протягом 11 місяців 2015 року 1 920 тонн за ціною 85 928,07 грн за тонну.
- (51) ПФ «Техноімпекс» реалізувала одоранти:  
ПАТ «Укртрансгаз» у 2012 році – 140,8 тонни за ціною 41 650 грн за тонну; у 2013 році – 234,2 тонни за ціною 41 650 грн, у 2014 році – 76,8 тонни за ціною 44 398,9 грн.



- (52) На територію України одорант виробництва ТОВ «Оренбурггазпром» (Російська Федерація) постачали ТОВ «УКРАЇНЬСЬКА НАФТОХІМІЧНА КОМПАНІЯ - УНХК», ПАТ «Укрнафта», ТОВ «Торговий Дім «БУДТРАНСГАЗ»:
- (53) ТОВ «Українська нафтохімічна компанія - УНХК» реалізовувало одоранти:

| Рік  | ТОВ «Компанія Агронафтохім» |                         | ТОВ «Інтербіомед»      |                         | ПАТ «Укргазвидобування» |                         | ПАТ «Укртрансгаз»      |                             | ПАТ «Укрнафта»         |                         |
|------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|-------------------------|
|      | Обсяг придбання, тонни      | Ціна прид. за одну тону | Обсяг придбання, тонни | Ціна прид. за одну тону | Обсяг придбання, тонни  | Ціна прид. за одну тону | Обсяг придбання, тонни | Ціна прид. за одну тону     | Обсяг придбання, тонни | Ціна прид. за одну тону |
| 2013 | 60                          | 19300                   | 100                    | 22000                   | 20                      | 2977<br>5,87            |                        |                             |                        |                         |
| 2014 |                             |                         | 20                     | 22000                   |                         |                         | 100                    | 2290<br>1,25                |                        |                         |
| 2015 |                             |                         |                        |                         | 10                      | 4500<br>0               | 180<br>200             | 3250<br>4,6<br>4166<br>6,66 | 10                     | 4583<br>3,33            |

- (54) У торгах Відповідачі пропонували одоранти таких виробників: *компаній «ARKEMA FRANCE» та «Chevron Philips Chemicals International N.V.».*
- (55) Закупівельна ціна одоранту виробництва компанії *«ARKEMA FRANCE»* у 2013 році була вища за закупівельну ціну одоранту виробництва ТОВ «Оренбурггазпром» на 50,4 відсотка, у 2014 році – 113,6 відсотка.
- (56) Закупівельна ціна одоранту виробництва компанії *«Chevron Philips Chemicals International N.V.»* у 2013 році була вища за закупівельну ціну одоранту виробництва ТОВ «Оренбурггазпром» на 60,26 відсотка, у 2014 році – 82 відсотки.

## VIII АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (57) Відповідно до листа директора по маркетингу і продажам П. Бестемейера компанії «CHEVRON PHILIPS chemical company LP» від 29.07.2014 компанія мала договірні відносини на поставку одоранту лише з ПФ «Техноімлекс» і ТОВ «Хімфармінвест». Водночас у своєму листі компанія зазначила:  
«...Ни одна другая компания не уполномочена предлагать этилмеркаптан одорант от лица CHEVRON PHILIPS chemical company LP...» (*мовою оригіналу*).
- (58) Враховуючи, що ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» укладено договір на поставку одоранту природного виробництва компанії «CHEVRON PHILIPS chemical company LP» з ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ», цінова пропозиція ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» [ціна пропозиції – 5 239 360 грн] відрізнялась від ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» [ціна

пропозиції – 5 898 240 грн] на 11,17 відсотка.

## **ІХ. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

- (59) Відповідно до документації конкурсних торгів учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надані відомості про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита ліквідаційна процедура, у вигляді оригінала довідки (витягу) з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (60) Надання повноважень директорами ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» на отримання довідки Кучерявенку А.А. свідчить про відсутність сумнівів у Відповідачів в отриманні вчасно та в належній формі фактично своїм конкурентом у процедурі закупівлі необхідного документа.
- (61) За умови наявності ризику того, що довідка може бути невчасно або в неналежній формі отримана для Відповідачів, з урахуванням імовірної можливості дій співробітника конкурента, в інтересах іншого учасника, директори ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» не надали б зазначені повноваження Кучерявенку А.А., враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, поразки в процедурі закупівлі у зв'язку з відхиленням останньої.
- (62) Про обізнаність Кучерявенка А.А. з метою отримання довідки, що також було відомо директору ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» та директору ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ», свідчить те, що документацією вимагалось та фактично було отримано довідку із зазначенням замовника торгів – ПАТ «Укртрансгаз» та конкретного проміжку часу, протягом якого вона повинна бути чинною, з прив'язкою до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.
- (63) Відповідно до документації конкурсних торгів учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів повинні бути надані нотаріально завірена копія установчих документів (статут або установчий договір, або засновницький договір, або положення), нотаріально завірена копія довідки з ЄДРПОУ. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (64) Звернення Карташова М.В., який на той час працював у ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА», до нотаріуса за посвідченням зазначених вище документів для обох Відповідачів, свідчить про відсутність сумнівів у ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» в отриманні вчасно та в належній формі директором конкурента в процедурі закупівлі необхідних документів.
- (65) За умови наявності ризику того, що документи можуть бути невчасно або в неналежній формі отримані для ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ», з урахуванням імовірної можливості дій конкурента, в інтересах ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА», ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» не скористалось би таким механізмом посвідчення необхідних документів, враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної

пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, поразки в процедурі закупівлі у зв'язку з відхиленням останньої.

- (66) Так само, за умови змагальності (конкуренції) між Відповідачами під час процедури закупівлі ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» не надавало б подібну допомогу своєму конкуренту в торгах під час підготовки пропозиції конкурсних торгів.
- (67) Відповідно до документації конкурсних торгів учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів повинна бути надана довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (68) Надання Відповідачами у складі пропозиції конкурсних торгів довідок з однаковою датою, виданих з послідовними номерами, свідчить про одночасне звернення Відповідачів до банку за отриманням довідки.
- (69) Відповідно до документації конкурсних торгів учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів повинна бути надана довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (70) Надання Відповідачами у складі пропозиції конкурсних торгів довідок з однаковою датою свідчить про одночасне звернення Відповідачів до банку за отриманням довідки.
- (71) Інформація, викладена вище, свідчить про те, що Відповідачі були обізнані про участь один одного в торгах та узгодили свою поведінку під час отримання необхідних документів з метою підготовки пропозиції конкурсних торгів у процедурі закупівлі.
- (72) Обмін інформацією та виконання домовленостей щодо збору документів під час підготовки пропозицій відбувався в тому числі через фізичних осіб: Кучерявенко А.А., Карташов М.В., враховуючи свої повноваження під час підготовки пропозицій, були також обізнані про комерційну частину пропозиції конкурсних торгів і відповідно ціну пропозиції.
- (73) Інформація, викладена в поданні, свідчить про те, що Відповідачі були обізнані про участь один одного в торгах та подання пропозицій, узгодили свою поведінку під час отримання необхідних документів з метою спільної погодженої підготовки пропозиції конкурсних торгів у процедурі закупівлі.
- (74) Обмін інформацією та виконання домовленостей щодо збору документів під час підготовки пропозицій відбувався в тому числі через фізичних осіб: Кучерявенко А.А., Циганкова Д.В., Лозовську Ю.М., Ахмедова С.М. При цьому Кучерявенко А.А. та Лозовська Ю.М., враховуючи свої повноваження під час підготовки пропозицій, були також обізнані про комерційну частину пропозиції конкурсних торгів і відповідно ціну пропозиції.
- (75) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, останні утримались би від делегування повноважень на збір документів представникам конкуруючого товариства.

- (76) За наявності дійсної конкуренції між Відповідачами, однією з характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень представляти свої інтереси під час збирання документів, необхідних для подання у складі пропозиції конкурсних торгів, своїм працівникам або особам, які жодним чином не пов'язані із суб'єктами господарювання, яких Відповідачі вважають або могли вважати своїми конкурентами.
- (77) Держава та суспільство зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найвищу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (78) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (79) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (80) Частиною першою статті 5 Закону передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (81) Відповідно до частини першої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визначаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, тендерів.
- (82) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

## **Х. ЗАУВАЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (83) Листами Комітету від 17.05.2017 № 126-26/08-5286 та від 17.05.2017 № 126-26/08-5285 було надіслано ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» і ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» копію подання від 17.05.2017 № 20-26.13/71-15/167-спр з попередніми висновками у справі № 20-26.13/74-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання).
- (84) У відповідь ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» листом від 01.06.2017 № 01/06-амк повідомило:
- (85) *«...В сукупності наведених у Поданні обставин та фактів, ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» погоджується з Антимонопольним комітетом України, що в даному випадку, дійсно можна припустити, що ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» та ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» вчинили узгоджені анти конкурентні дії, але наскільки нам відомо, одночасна участь двох учасників в конкурсних торгах сталося випадково, а саме через помилку іншого учасника торгів ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА»...»*
- (86) У відповідь ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» листом від 02.06.2017 б/н повідомило:

- (87) «...Для встановлення вказаних у Поданні обставин у Товаристві згідно з наказом від 25.05.2017 було призначено службове розслідування. Наразі службове розслідування триває, тобто є незакінченим.
- (88) Разом з тим, за попередніми результатами службового розслідування було встановлено наступне:
1. Товариство не мало дійсного наміру приймати участь у закупівлі, що проводилась філією Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» ПАТ «Укртрансгаз».
  2. Подання Товариством зібраного пакету документів на розгляд тендерного комітету «Прикарпаттрансгаз» на участь у даному тендері відбулось помилково, через халатне відношення працівників Товариства до своїх службових обов'язків, а можливо і зловживання деякими посадовими особами Товариства своїми повноваженнями.
- (89) Товариство визнає свою провину в ситуації яка склалася...»

## **XI. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (90) Отже, встановленими у справі обставинами, а саме:
- подання довідок, виданих обслуговуючими банками про відкриття рахунків і про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками з однаковою датою та з послідовними номерами;
  - подання витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, виданих відділом державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Солом'янського району реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві, сформованих в один день з різницею у 12 хвилин;
  - подання скорочених витягів з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданих Дніпропетровською філією державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України в один день;
  - подання довідок, виданих ДПП у Солом'янському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві, про відсутність заборгованості з податків і зборів з однаковою вихідною датою та з послідовними номерами;
  - завірення в один день статутів в одного приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу;
  - один засновник ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ»;
  - уповноваження ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» однієї і тієї ж самої фізичної особи (засновника обох Відповідачів) на отримання довідок, витягів тощо;
- у сукупності доведено, що ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі в торгах на закупівлю: «вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу - етилмеркаптан) (20.14.1)» [оголошення № 134270, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24 (18.06.2014)], проведеної філією Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз», що є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (91) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 зазначеного Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (92) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2016 рік, наданої ТОВ «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» листом від 02.06.2017 б/н, розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений правилами бухгалтерського обліку, становить 583 886 грн.
- (93) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2016 рік, наданої ТОВ «ХІМФАРМІНВЕСТ» листом від 01.06.2017 № 01/06-амк, розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений правилами бухгалтерського обліку, становить 262 418 751 грн.
- (94) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» і товариство з обмеженою відповідальністю «ХІМФАРМІНВЕСТ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу – етилмеркаптан) (20.14.1)» [оголошення № 134270, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.06.2014 № 24 (18.06.2014)], проведеної філією Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз».
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «УКРГАЗДІАГНОСТИКА» у розмірі 58 387 (п'ятдесят вісім тисяч триста вісімдесят сім) гривень.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ХІМФАРМІНВЕСТ» у розмірі 533 495,98 (п'ятсот тридцять три тисячі чотириста дев'яносто п'ять гривень дев'яносто вісім копійок) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

