



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 червня 2017 р.

Київ

№ 330-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 20-26.13/74-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним виробничо-комерційним підприємством «АНАЛІТ-СЕРВІС» і приватною фірмою «ТЕХНОІМПЕКС», передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту, та подання про попередні висновки розгляду справи від 05.05.2017 № 20-26.13/74-15/160-спр,

ВСТАНОВИВ:

I. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» (далі – **Замовник**) одоранту у 2012 – 2014 роках, а саме:
- оголошення про проведення процедури закупівлі № 173181, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.04.2012 № 49 (651) (далі – Процедура закупівлі № 1);
 - оголошення про проведення процедури закупівлі № 293242, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 01.10.2012 № 115 (717) (далі – Процедура закупівлі № 2);
 - оголошення про проведення процедури закупівлі № 351197, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.12.2012 № 137/4 (739/4) (далі – Процедура закупівлі № 3);
 - оголошення про проведення процедури закупівлі № 235395, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.12.2013 № 101/2 (844/2) (далі – Процедура закупівлі № 4).

II. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у справі (далі – **Відповідачі**) є:

Приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» (далі – ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» (ідентифікаційний код 31525113); адреса: 76006, Івано-Франківська обл., м. Івано-Франківськ, вул. Василя Симоненка, буд. 24, кв. 27.

Як вбачається з відомостей щодо ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС», які містяться в ЄДРПОУ, види діяльності останнього за КВЕД 46.75 - оптова торгівля хімічними продуктами;

за КВЕД 47.74 - роздрібна торгівля медичними й ортопедичними товарами в спеціалізованих магазинах; за КВЕД 72.19 - дослідження й експериментальні розробки у сфері інших природничих і технічних наук; за КВЕД 33.13 - ремонт і технічне обслуговування електронного й оптичного устаткування (основний).

Приватна фірма «ТЕХНОІМПЕКС» (далі – ПФ «ТЕХНОІМПЕКС»), ідентифікаційний код 20545084; адреса: 76018, Івано-Франківська обл., м. Івано-Франківськ, б-р Південний, буд. 35А.

Як вбачається з відомостей щодо ПФ «ТЕХНОІМПЕКС», які містяться в ЄДРПОУ, види діяльності останнього за КВЕД 46.71 - оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (основний).

- (3) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ІІІ. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10 червня 2015 року № 09/111-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/74-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним виробничо-комерційним підприємством «АНАЛІТ-СЕРВІС» і приватною фірмою «ТЕХНОІМПЕКС», передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» (далі – Замовник) одоранту:

оголошення про проведення процедури закупівлі № 173181, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.04.2012 № 49 (651);

оголошення про проведення процедури закупівлі № 293242, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 01.10.2012 № 115 (717);

оголошення про проведення процедури закупівлі № 351197, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.12.2012 № 137/4 (739/4);

оголошення про проведення процедури закупівлі № 235395, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.12.2013 № 101/2 (844/2).

ІV. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (5) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель»:

від 23.04.2012 № 49 (651) було опубліковане оголошення про проведення процедури закупівлі (оголошення № 173181) (далі – Процедура закупівлі № 1). Предметом закупівлі було визначено: вуглеводні та галогено-, сульфо-, нітрозопохідні (одорант природного газу - етилмеркаптан), код ДК 24.14.1;

від 01.10.2012 № 115 (717) було опубліковане оголошення про проведення процедури

закупівлі (оголошення № 293242) (далі – Процедура закупівлі № 2). Предметом закупівлі було визначено: вуглеводні та галогено-, сульфо-, нітрозопохідні (одорант природного газу - етилмеркаптан), код ДК 24.14.1;

від 17.12.2012 № 137/4 (739/4) було опубліковане оголошення про проведення процедури закупівлі (оголошення № 351197) (далі – Процедура закупівлі № 3). Предметом закупівлі було визначено: вуглеводні та галогено-, сульфо-, нітрозопохідні, (одорант природного газу - етилмеркаптан), код ДК 24.14.1;

від 23.12.2013 № 101/2 (844/2) було опубліковане оголошення про проведення процедури закупівлі (оголошення № 235395) (далі – Процедура закупівлі № 4). Предметом закупівлі було визначено: вуглеводні та галогено-, сульфо-, нітрозопохідні, (одорант природного газу - етилмеркаптан), код ДК 24.14.1.

(6) Тендерні пропозиції для участі в зазначених процедурах закупівель надали:

Процедура закупівлі № 1:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» [ціна пропозиції – **5 117 952,00** грн], ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» [ціна пропозиції – **5 222 400,00** грн];

Процедура закупівлі № 2:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» [ціна пропозиції – **10 235 904,00** грн], ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» [ціна пропозиції – **10 346 496,00** грн];

Процедура закупівлі № 3:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» [ціна пропозиції – **10 235 904,00** грн], ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» [ціна пропозиції – **10 486 579,20** грн];

Процедура закупівлі № 4:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» [ціна пропозиції – **6 397 440,00** грн], ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» [ціна пропозиції – **6 554 112,00** грн].

(7) На основі критеріїв та методики оцінки, викладених у документації конкурсних торгів, визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів, подану ТОВ «Українська нафтохімічна компанія – УНХК». За результатами Торгів, ДК «Укртрансгаз» акцептувало тендерну пропозицію:

Процедура закупівлі № 1:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» та уклало з нею договір від 27.06.2012 № 1206001055 про закупівлю одоранту;

Процедура закупівлі № 2:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» та уклало з нею договір від 04.03.2013 № 1303000053 про закупівлю одоранту;

Процедура закупівлі № 3:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» та уклало з нею договір від 26.11.2012 № 1211000608 про закупівлю одоранту;

Процедура закупівлі № 4:

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» та уклало з нею договір від 05.03.2014 № 1403000089 про закупівлю одоранту.

V. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ВІДПОВІДАЧІВ

- (8) Під час аналізу інформації, наданої Управлінням пенсійного фонду України в Оболонському районі м. Києва та Управлінням пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську Івано-Франківської області (лист від 14.08.2015 № 1/11-ДСК), встановлено наступне.

Протягом 2012 – 2013 років у ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» працював Лисюк Юрій Володимирович, який має родинні зв'язки з директором ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» Лисюком Володимиром Івановичем.

VI. АНАЛІЗ НЕЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ У ТОРГАХ

- (9) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів у:

Процедурі закупівлі № 1:

22.05.2012 о 13.30 (особисто) ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» і ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надали пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні пропозиції, цінові пропозиції);

Процедурі закупівлі № 3:

15.01.2013 о 13.01 (особисто) ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» і ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надали пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні пропозиції, цінові пропозиції);

Процедурі закупівлі № 4:

22.01.2014 об 11.45 (особисто) ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надала пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні пропозиції, цінові пропозиції); об 11.55 - (особисто) ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС».

- (10) Документи, які були подані ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» і ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у Процедурах закупівель № 1, № 2, № 3, № 4, мають нехарактерну схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті.
- (11) Документи, які готували та подавали Учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурах закупівель № 1, № 2, № 3, № 4 (далі – Пропозиції), як правило, ідентичні або містять схожу структуру (дати реєстрації), що свідчить про обмін інформацією при підготовці або про те, що вони готувались скоординовано, що, зокрема, підтверджується наступним:
- (12) - реєстри документів сформовано в однаковій послідовності, мають однаковий зміст пунктів та однаковий вигляд (Процедура закупівлі № 4);
- інформація про досвід виконання аналогічних договорів має однакову назву (Процедури закупівель № 1, № 2, № 3, № 4);
- інформація щодо наявності матеріально-технічної бази, необхідної для здійснення поставки, має ідентичну назву (Процедури закупівель № 1, № 2, № 3, № 4);
- довідки про відсутність підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону, мають однакову назву та схожий текст (Процедури закупівель № 2, № 3, № 4);
- відомості про осіб, яким надано право укладання договору про закупівлю, мають однакову назву та ідентичний текст (Процедури закупівель № 1, № 2, № 3, № 4);

- довідки з інформацією про те, що учасник здійснює господарську діяльність щодо предмета закупівлі, з посиланням на відповідний розділ (пункт, абзац тощо) установчих документів, мають ідентичний текст та містять посилання на підпункт 7 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (у той же час вказані довідки вимагались підпунктом 8 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів) (Процедура закупівлі № 4);

- довідки з інформацією про те, що учасник веде господарську діяльність щодо предмета закупівлі, з посиланням на відповідний розділ (пункт, абзац тощо) установчих документів, мають схожий текст.

- (13) Учасники подавали Інформаційні довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видані Головним управлінням юстиції в Івано-Франківській області (далі – Управління) в один день з послідовними вихідними номерами:

- (14) Процедура закупівлі № 1:

ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» надало довідку, сформовану 18.05.2012 за № 31296 (вих. Управління від 18.05.2012 № 02-15/3891);

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надало довідку, сформовану 18.05.2012 за № 31302 (вих. Управління від 18.05.2012 № 02-15/3892).

- (15) Під час порівняння сформованих Інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, стосовно Учасників установлено наступне:

- довідка ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» сформована 18.05.2012 о 14:02:31;

- довідка ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» сформована 18.05.2012 о 14:06:41.

- (16) Запит до Головного управління юстиції в Івано-Франківській області про надання довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство:

ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» - від 11.05.2012;

ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» - від 11.05.2012.

- (17) Процедура закупівлі № 2:

- ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» надало довідку, сформовану 22.10.2012 за № 82857 (вих. Управління від 22.10.2012 № 02-15/7679);

- ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надало довідку, сформовану 22.10.2012 за № 82918 (вих. Управління від 22.10.2012 № 02-15/7680).

- (18) Під час порівняння сформованих Інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, стосовно Учасників установлено наступне:

- довідка ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» сформована 22.10.2012 о 10:35:06;

- довідка ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» сформована 22.10.2012 о 11:12:46.

- (19) Процедура закупівлі № 3:

- ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» надало довідку, сформовану 02.01.2013 за № 106153 (вих. Управління від 02.01.2013 № 8413/02-11);

- ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надало довідку, сформовану 02.01.2013 за № 106166 (вих. Управління від 02.01.2013 № 8412/02-12).

- (20) При порівнянні сформованих Інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, стосовно Учасників встановлено наступне:
 - довідка ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» сформована 02.01.2013 о 09:53:13;
 - довідка ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» сформована 02.01.2013 о 09:57:20.
- (21) Процедура закупівлі № 4:
 - ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» надало довідку, сформовану 20.01.2014 за № 221436 (вих. Управління від 20.01.2014 № 07/02-318);
 - ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надало довідку, сформовану 20.01.2014 за № 221417 (вих. Управління від 20.01.2014 № 08/02-317).
- (22) При порівнянні сформованих Інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, стосовно Учасників встановлено наступне:
 - довідка ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» сформована 20.01.2014 о 10:10:16;
 - довідка ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» сформована 20.01.2014 о 09:58:50.
- (23) За інформацією Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області, ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» та ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» доручили Галюку Богдану Васильовичу, який на момент проведення процедур закупівель обіймав посаду заступника директора ПФ «ТЕХНОІМПЕКС», представляти інтереси підприємств у відділі з питань банкрутства, а саме:
 ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» - довіреність від 15.05.2012 № 335;
 ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» - довіреність від 18.05.2012 № 05-12, довіреність від 20.01.2014 № 002/01-14.
- (24) Довідки № 31296 (ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС»), № 31302 (ПФ «ТЕХНОІМПЕКС»), № 82918 (ПФ «ТЕХНОІМПЕКС»), № 8412/01-12 (ПФ «ТЕХНОІМПЕКС»), № 221417 (ПФ «ТЕХНОІМПЕКС») та № 264960 (ПФ «ТЕХНОІМПЕКС») отримав Галюк Б.В., про що є відповідні записи про отримання.
- (25) Галюк Богдан Васильович:
 - на момент проведення процедур закупівель обіймав посаду заступника директора ПФ «ТЕХНОІМПЕКС»;
 - був залучений ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» до підготовки та/або збору документів, які подавались у складі пропозицій конкурсних торгів для участі в зазначених процедурах закупівель (лист від 08.05.2015 № 0384-05/15).
- (26) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі, узгодивши свою поведінку, уповноважили на звернення до Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області для отримання довідки одну й ту саму фізичну особу.
- (27) Учасники подали довідки, видані ДПП у м. Івано-Франківську про відсутність заборгованості з податків і зборів з послідовними номерами:
- (28) Процедура закупівлі № 1:
 - ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» надало довідку, видану 17.05.2012 за № 1307 (вих. ДПП від 17.05.2012 № 6135/10/20-2-012/1990);
 - ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надало довідку, видану 18.05.2012 за № 1308 (вих. ДПП

від 18.05.2012 № 6140/1020-2-012/1993).

- (29) При порівнянні довідок, виданих ДПІ у м. Івано-Франківську про відсутність заборгованості з податків і зборів, встановлено наступне:
листи ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» та ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» до ДПІ у м. Івано-Франківську щодо надання довідки були з однаковою датою – 11.05.2012.
- (30) Процедура закупівлі № 3:
- ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» надало довідку, видану 09.01.2013 за № 20 (вих. ДПІ від 09.01.2013 № 475/0/1305-13/10/19-150/20);
 - ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» надало довідку, видану 09.01.2013 за № 19 (вих. ДПІ від 09.01.2013 № 478/0/1305-13/10/19-150/23).
- (31) При порівнянні довідок, виданих ДПІ у м. Івано-Франківську про відсутність заборгованості з податків і зборів, встановлено наступне:
листи ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» та ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» до ДПІ у м. Івано-Франківську щодо надання довідки були з однаковою датою – 27.12.2012.
- (32) Відповідно до копії виписки з реєстру для реєстрації нотаріальних дій, надісланої приватним нотаріусом Кочан М.В (лист від 12.05.2015 № 50/01-16), Окул Олександр Олександрович, який на період проведення процедур закупівель обіймав посаду директора ПФ «ТЕХНОІМПЕКС», звернувся для засвідчення:
- копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи на ім'я ВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС»;
 - копії довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України на ім'я ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС»;
 - копії Статуту ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС»;
 - копії листа – підтвердження, що ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» уповноважене на продаж одорантів;
 - копії листа-згоди на поставку ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» одорантів;
 - копії довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України на ім'я ПФ «ТЕХНОІМПЕКС»;
 - копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи на ім'я ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» (*текст відповідно до копії виписки з реєстру*).
- (33) Відповідно до копій виписок з банку ФАТ «Брокбізнесбанк» по особовому рахунку № 26201380079170 за вищезазначені дії, а саме за посвідчення документів, сплачено державне мито в сумі 140 грн та 170 грн – ПФ «ТЕХНОІМПЕКС».
- (34) Відповідно до копії виписки з реєстру для реєстрації нотаріальних дій, надісланої приватним нотаріусом Павлісяком Т.Ю. (лист від 12.05.2015 № 71/01-16), перекладач Кучірка Н.Р. звернулась для засвідчення справжності підпису на перекладах свідоцтва про аналіз для ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» і ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС».
- (35) Від 04.01.2013. ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» – переклад свідоцтва про аналіз та якості за реєстраційним номером 1; ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» – переклад свідоцтва про аналіз за реєстраційним номером 2.
- (36) Відповідно до копій виписок з банку ФАТ «Брокбізнесбанк» по особовому рахунку № 26203112300001 за вищезазначені дії, а саме за засвідчення справжності підпису, сплачено державне мито в сумі 250 грн – ПФ «ТЕХНОІМПЕКС».

VII. УМОВИ, ЯКІ ІСНУВАЛИ НА РИНКУ ОДОРАНТУ НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕННЯ ТОРГІВ

- (37) Усі природні і деякі штучні гази зовсім не мають запаху або він є дуже слабким. А тому його важко виявити в приміщенні, щоб попередити вибух, отруєння чи пожежу. Тому газам штучно додають запах – одоризують. Речовини, які для цього застосовують, називаються одорантами (додаються до газу, щоб надати йому сильного специфічного запаху, в основному попереджувального, або за яким визначають місця витікання). Апарати, де проходить одоризація, мають назву одоризатори. До одорантів висувають цілий ряд вимог: вони повинні мати різкий і специфічний запах; не повинні спричиняти корозію металевих труб; одоранти і продукти їх згоряння не повинні бути шкідливими для здоров'я людей; не повинні вступати в реакцію з компонентами газу; не повинні бути схожими за запахом на всі запахи кухні.
- (38) Відповідно до пункту 4 розділу 7 Правил безпечної експлуатації магістральних газопроводів, затверджених наказом Державного комітету України по нагляду за охороною праці від 27.01.2010 № 11, зокрема, не допускається експлуатація газорозподільних станцій з незадіяними одоризаційними установками.
- (39) Одорант транспортують залізничним та автомобільним транспортом, керуючись основоположними вимогами Закону України «Про перевезення небезпечних вантажів», згідно з нормативно-правовими актами, що регламентують правила перевезення небезпечних речовин залежно від класу їх небезпеки для кожного виду транспорту («Правила дорожнього перевезення небезпечних вантажів», «Правила перевезення наливних вантажів» тощо).
- (40) Суб'єкт господарювання - вантажовідправник одоранту має забезпечити організацію-отримувача вантажу інструкцією (аварійною карткою) щодо дій на випадок виникнення аварійної ситуації під час перевезення одоранту, в якій має бути наведено перелік необхідних засобів нейтралізації одоранту, інструментів та технології використання у процесі ліквідації аварійної ситуації самостійно перевізником, а також порядок оповіщення відповідних установ та організацій, які можуть залучатися до ліквідації наслідків таких аварій.
- (41) Місцем зберігання одоранту зазвичай є підземний резервуар, безпосередньо задіяний у схемі технологічного процесу одоризації газу, виконаний і розташований на території об'єкта відповідно до будівельних норм та вимог проектної документації.
- (42) Одоранти (насамперед меркаптани) є легкозаймистими рідинами, пара яких із повітрям утворює вибухонебезпечні суміші. Тому місця їх зберігання та застосування необхідно обладнувати згідно з вимогами до вибухо- і пожежонебезпечних зон. Зокрема: територія зберігання одоранту та споруди на ній повинні мати захист від прямих ударів блискавки, електростатичної та електромагнітної індукції; електрообладнання, електроосвітлення, контрольно-вимірювальні прилади і автоматика, електропроводка, кабельні лінії мають бути у вибухозахищеному виконанні та відповідати вимогам проекту
- (43) На ринку України представлено три виробники одорантів:
- компанія «Chevron Philips Chemicals International N.V.» (Бельгія);
- ТОВ «Оренбурггазпром» (Російська Федерація);
- компанія «ARKEMA FRANCE» (Франція, представництво в СНД у м. Москві).

- (44) Сферу реалізації одорантів природного газу можна поділити на два рівні. На кожному з них існує своя група споживачів.
- (45) Перший рівень - компанії, які здійснюють свою діяльність на загальнодержавному ринку одорантів, споживачами яких є компанії другого рівня.
- Другий рівень – компанії, які закуповують одоранти переважно в компаній першого рівня.
- (46) Для визначення компаній першого рівня використовувався наступний критерій: закупівля одорантів природного газу безпосередньо у виробників, зі складів виробників та/або мають дилерські договори з виробниками, договори на ексклюзивне постачання тощо.
- (47) За результатами ранжування (відповідно до зазначеного критерію) визначено: 7 суб'єктів господарювання, які належать до першого рівня, зокрема: ТОВ «Українська нафтохімічна компанія - УНХК», ПАТ «Укрнафта», ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент», ПФ «Техноімпекс», ТОВ «Хімфармінвест», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «БУДТРАНСГАЗ».
- (48) 10 суб'єктів господарювання, які належать до другого рівня, зокрема: ТОВ «Компанія Агронафтохім», ТОВ «Інтербіомед», ПАТ «Укргазвидобування», ПАТ «Укртрансгаз», ТОВ «Екол», ПАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта», ДАТ «Чорноморнафтогаз» НАК «Нафтогаз України», ТОВ «Укргаздіагностика», ТОВ «ТД «Енергосройінвест», ТОВ «Світ Авто».
- (49) На територію України одорант виробництва компанії «Chevron Philips Chemicals International N.V.» (Бельгія) імпортували: ПФ «Техноімпекс», ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент», ТОВ «Хімфармінвест»:

Рік	ПФ «Техноімпекс»		ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент»		ТОВ «Хімфармінвест»	
	Обсяг придбання, тонни	Ціна придбання за одну тонну	Обсяг придбання, тонни	Ціна придбання за одну тонну	Обсяг придбання, тонни	Ціна придбання за одну тонну
2012	76,8	26107,55	-	-		
2013	156,4	27569,94	5,04	24240,53		
2014	64	36976,11	-	-	28	48163,20

- (51) Зазначені суб'єкти господарювання закуповували одорант для подальшої реалізації.
- (52) ПФ «Техноімпекс» реалізувала одоранти:
- ПАТ «Укртрансгаз» у 2012 році – 140,8 тонни за ціною 41 650 грн за тонну; у 2013 році – 234,2 тонни за ціною 41 650 грн, у 2014 році – 76,8 тонни за ціною 44 398,9 грн;
- ДАТ «Чорноморнафтогаз» НАК «Нафтогаз України» 2013 році – 12,8 тонни за ціною 43 200 грн за тонну.
- (53) За інформацією Державної фіскальної служби України, ПФ «Техноімпекс» здійснювала реалізацію на експорт:
- у 2012 році – 12,8 тонни за ціною 39 089,60 грн за тонну, у 2013 році – 12,8 тонни за ціною – 36 792,61 грн за тонну.
- (54) ТОВ ПМТЗ «Інженерний центр «Реагент» реалізувало одорант:

ТОВ «Екол» обсягом 40 кг за ціною 27 550 грн за одну тонну та ПАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта» обсягом 5 тонн за ціною 31 000 грн за одну тонну.

- (55) На територію України одорант виробництва компанії «ARKEMA FRANCE» (Франція) постачала ПФ «Техноімпекс»:

Рік	ПФ «Техноімпекс»	
	Обсяг придбання, тонни	Ціна придбання за одну тонну
2012	128	23905,8
2013	166,4	25869,59
2014	51,2	43410,83

- (56) За інформацією Державної фіскальної служби України, ТОВ «Хімфармінвест» здійснювало реалізацію на експорт протягом 11 місяців 2015 року 1 920 тонн за ціною 85 928,07 грн за тонну.

ПФ «Техноімпекс» реалізувала одоранти:

ПАТ «Укртрансгаз» у 2012 році – 140,8 тонни за ціною 41 650 грн за тонну; у 2013 році – 234,2 тонни за ціною 41 650 грн, у 2014 році – 76,8 тонни за ціною 44 398,9 грн.

- (57) На територію України одорант виробництва ТОВ «Оренбурггазпром» (Російська Федерація) постачали ТОВ «УКРАЇНСЬКА НАФТОХІМІЧНА КОМПАНІЯ - УНХК», ПАТ «Укрнафта», ТОВ «Торговий Дім «БУДТРАНСГАЗ»:

- (58) ТОВ «Українська нафтохімічна компанія - УНХК» реалізовувало одоранти:

Рік	ТОВ «Компанія Агронафтохім»		ТОВ «Інтербіомед»		ПАТ «Укргазвидобування»		ПАТ «Укртрансгаз»		ПАТ «Укрнафта»	
	Обсяг придбання, тонни	Ціна прид. за одну тонну	Обсяг придбання, тонни	Ціна прид. за одну тонну	Обсяг придбання, тонни	Ціна прид. за одну тонну	Обсяг придбання, тонни	Ціна прид. за одну тонну	Обсяг придбання, тонни	Ціна прид. за одну тонну
2013	60	19300	100	22000	20	2977 5,87				
2014			20	22000			100	2290 1,25		
2015					10	4500 0	180 200	3250 4,6 4166 6,66	10	458 33, 33

- (59) У Торгах Відповідачі пропонували одоранти таких виробників: *компаній «ARKEMA FRANCE» та «Chevron Philips Chemicals International N.V.».*

- (60) *Закупівельна ціна одоранту виробництва компанії «ARKEMA FRANCE» у 2013 році була вища за закупівельну ціну одоранту виробництва ТОВ «Оренбурггазпром» на 50,4 відсотка, у 2014 році – 113,6 відсотка.*

- (61) *Закупівельна ціна одоранту виробництва компанії «Chevron Philips Chemicals International N.V.» у 2013 році була вища за закупівельну ціну одоранту виробництва ТОВ «Оренбурггазпром» на 60,26 відсотка, у 2014 році – 82 відсотки.*

VIII. АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (62) Відповідно до інформації ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» (лист від 08.05.2015 № 0384-05/15): *«При закупівельній ціні виробника у 2 600 євро/тона та орієнтовному курсі на УМВБ у 10,9 грн./євро собівартість придбання продукції становить 28 340 грн/тона (68% від відпускної ціни без ПДВ), проценти за банківський кредит (коливались за цей час від 19% до 23%) складають близько 2 734 грн/тона (6,6% від відпускної ціни без ПДВ), транспортування територією України згідно з рознарядки Замовника (близько 10 грн/тона) складає 780 грн/тона, заробітна плата працівників разом з відповідними податками – 4 300 грн/тона (10,3% від відпускної ціни без ПДВ), поточні витрати (телефони, бензин, газ, електроенергія, канцтовари, оренда складів) – 1 250 грн/тона (3% від відпускної ціни без ПДВ). Загальний прибуток – 4 246 грн/тона (10,2% від відпускної ціни без ПДВ). Чистий оподаткований прибуток (за мінусом податку на прибуток) – 3 439 грн/тона (8,2% від відпускної ціни без ПДВ)».*
 При цьому, як повідомляє ПФ «ТЕХНОІМПЕКС», зазначена калькуляція є орієнтовною та дійсною при поставках не менше 153,6 тонни одоранту на рік.
- (63) Як зазначило ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» (лист від 12.05.2015 № 566): *«Ціна пропозиції конкурсних торгів формувалась на власний розсуд і ризик та складалась з вартості придбання одоранту у виробника, курсу валют, вартості розмитнення, транспортування, заробітної плати, поточних витрат, необхідних податків та зборів. Виробник ставив підписання договору на поставки одоранту на поточний рік в залежності від виграшу конкурсу. Так, наприклад, у 2014 році ціна придбання, озвучена представником АРТЕМА, складала 2,8 євро за 1 кг. При курсі гривні по відношенню до євро – 15,9 грн. вартість придбання складала 44 520 грн/тона. Всі інші витрати (транспортування – 2 – 3%, зберігання – 2%, заробітна плата – 7,9%, витрати по утриманню офісу – 2,5%, банківські послуги та компенсація можливих ризиків за сторони Замовника – 15-25%, компенсація ризиків валютних коливань – 3,4%, оподаткування прибутку – 4,3%, інші можливі ризики – 5%) разом з можливим прибутком 10-15% складає 33%, по відношенню до відпускної ціни без ПДВ».*

VIII. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (64) Відповідно до документації конкурсних торгів учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати відомості про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита ліквідаційна процедура, у вигляді оригінала довідки (витягу) з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (65) Надання повноважень директором ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» на отримання довідки відповідальному за збір комплекту документів для участі в торгах заступнику директора ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» свідчить про відсутність сумнівів у ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» в отриманні вчасно та в належній формі фактично своїм конкурентом у процедурі закупівлі необхідного документа.

- (66) За умови наявності ризику, що довідка може бути невчасно або в неналежній формі отримана для ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС», з урахуванням імовірної можливості дій співробітника конкурента, відповідального за збір документів у процедурі закупівлі, в інтересах ПФ «ТЕХНОІМПЕКС», директор ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» не надав би зазначені повноваження Галюку Богдану Васильовичу, враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, поразки в процедурі закупівлі у зв'язку з відхиленням останньої.
- (67) Про обізнаність Галюка Богдана Васильовича з метою отримання довідки, що також було відомо директору ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС», свідчить те, що документацією вимагалось та фактично було отримано довідку із зазначенням замовника торгів – ПАТ «Укртрансгаз» та конкретного проміжку часу, протягом якого вона повинна бути чинною, з прив'язкою до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.
- (68) Відповідно до документації конкурсних торгів учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів повинні бути надані нотаріально завірена копія установчих документів (статут або установчий договір, або засновницький договір, або положення), нотаріально завірена копія довідки з ЄДРПОУ. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (69) Звернення директора ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» до нотаріуса за посвідченням зазначених вище документів для обох Відповідачів свідчить про відсутність сумнівів у ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» в отриманні вчасно та в належній формі директором конкурента в Процедурі закупівлі необхідних документів. Також зазначене свідчить про надання активної допомоги під час підготовки пропозиції конкурсних торгів директором ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» своєму конкуренту у процедурі закупівлі.
- (70) За умови наявності ризику того, що документи можуть бути невчасно або в неналежній формі отримані для ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС», з урахуванням імовірної можливості дій директора конкурента в інтересах компанії, керівником якої він є, ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» не скористалось би таким способом посвідчення необхідних документів, враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної пропозиції конкурсних торгів, та, як наслідок, поразки у процедурі закупівлі у зв'язку з відхиленням останньої.
- (71) Так само, за умови змагальності (конкуренції) між Відповідачами під час процедури закупівлі директор ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» не надавав би подібну допомогу своєму конкуренту в торгах під час підготовки пропозиції конкурсних торгів.
- (72) Відповідно до документації конкурсних торгів учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинна надати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.
- (73) Надання Відповідачами у складі пропозиції конкурсних торгів довідок з однаковою датою, виданих з послідовними номерами, свідчить про одночасне звернення Відповідачів до банку за отриманням довідки.
- (74) Відповідно до документації конкурсних торгів учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів повинна бути надана довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника була невідповідність пропозиції

конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів, у тому числі в частині надання зазначеного витягу.

- (75) Надання Відповідачами у складі пропозиції конкурсних торгів довідок з однаковою датою, сформованих з різницею у 4 – 20 хвилин, свідчить про одночасне звернення Відповідачів до банку за отриманням довідки.
- (76) Інформація, викладена вище, свідчить про те, що Відповідачі були обізнані про участь один одного в торгах та узгодили свою поведінку під час отримання необхідних документів з метою підготовки пропозиції конкурсних торгів у процедурі закупівлі.
- (77) Обмін інформацією та виконання домовленостей щодо збору документів під час підготовки пропозицій відбувався в тому числі через фізичних осіб: Лисюк Ю.В., Галюк Б.В., враховуючи свої повноваження під час підготовки пропозицій та родинні зв'язки, були також обізнані про комерційну частину пропозиції конкурсних торгів і відповідно ціну пропозиції.
- (78) Держава та суспільство зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимальну низьку ціну та найвищу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (79) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (80) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (81) Частиною першою статті 5 Закону передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (82) Відповідно до частини першої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визначаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, тендерів.
- (83) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

ІХ. ЗАУВАЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (84) Листами Комітету від 05.05.2017 № 126-26/08-4933 та від 05.05.2017 № 126-26/08-4932 було надіслано ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» і ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» копію подання від 05.05.2017 № 20-26.13/74-15/160-спр з попередніми висновками у справі № 20-26.13/74-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання).
- (85) У відповідь ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» листом від 19.05.2017 № 56-29-05/17 повідомило:

- (86) *«...Лисюк Ю.В. дійсно працював у нас кілька років по сумісництву», був запрошений особисто директором для проведення досліджень з метою розробки оригінальної технології очищення кремнію для виробництва пластин сонячних батарей.*
- (87) *Документи, які входять до складу пропозицій, мають своїм зразком (в буквальному смислі) форми документів, надані Укртрансгазом у своїх тендерних документаціях ще з 2005 року. Тому зовнішня схожість цілком зрозуміла.*
- (88) *Близькість дат і номерів довідок, наведена в Поданні, обумовлюється днем тижня, термінами їх виготовлення, строком подачі пропозиції, регламентом роботи відповідних державних установ.*
- (89) *Оплати нотаріусу здійснювались на підставі рахунків, в яких немає інформації, які саме документи посвідчувались.*
- (90) *Про довіреність пана Галюка Б.В., директор Окул О. О., вперше дізнався з подання.*
- (91) *У відповідності до статті 42 Закону строк давності вже пройшов, а п.3 статті 30 обмежує розгляд справи трьома місяцями. Ми маємо документальні докази, що розгляд нашої справи започаткувало подання СБУ. Однак стаття 36 Закону не передбачає такої підстави для початку розгляду справи. Тому вважаємо сам факт відкриття справи проти нашої фірми незаконним...»*
- (92) *Позиція ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» спростовується викладеним у рішенні, матеріалами справи та наступним.*
- (93) *Відповідно до статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності.*
Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.
Перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
Оскільки відкриті торги на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту відбулися протягом 2012 – 2014 років, строк давності притягнення до відповідальності не минув.
- (94) *Стосовно встановлених строків розгляду справ, установлених пунктом 3 статті 30 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зазначені строки, а саме три місяці, стосуються розгляду справ про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, а не розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів відкритих торгів.*
- (95) *Також слід зазначити, що відповідно до статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за: заявами суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав унаслідок дій чи бездіяльності, визначених цим Законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції; поданнями органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-*

господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.

Враховуючи наведене, розгляд справи розпочато з правильним застосуванням норм матеріального і процесуального права.

- (96) У відповідь директор ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» Лисюк В.І. листом від 18.05.2017 № 106 повідомив:
- (97) *«...При участі в торгах, фірм конкурентів не знав і з ними не перетинався. Вперше мав можливість зустрітись з представниками ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» під час конкурсних торгів в приміщенні Прикарпаттрансгаз.*
- (98) *Після участі в перших торгах мені стало відомо, що мій син Юрій Лисюк, який проживав окремо, був працівником ПФ «ТЕХНОІМПЕКС». Той факт, що він працював ні фірмі конкурента, не мав ніякого відношення до рішення приймати участь у торгах, ніяку інформацію, щодо діяльності фірми в якій він працював мені не надавав.*
- (99) *Цінова політика формувалась на основі витрат, які мала понести фірма для поставки вказаних реагентів.*
- (100) *Щодо подібності форми цінових пропозицій ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» і ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС», то ця подібність зумовлена тендерною документацією замовника торгів. На рахунок довідок виданих Головним управлінням юстиції а Івано-Франківській області, оскільки всі запити готуються по однаковому зразку і при подачі документів вказується інформація куди саме потрібно надати довідку, і на яке число її сформувати, виконавці можуть такі довідки формувати по місцю їх надання, і відповідно готувати в один час, а отже і порядковий номер буде послідовний.*
- (101) *Щодо Галюка Б.В. знає всі процедури щодо отримання довідок в різних інстанціях. Тому до нього звернулися з проханням допомогти по збору довідок. Коли ми отримали інформацію, що його послугами користується ПФ «ТЕХНОІМПЕКС», наше підприємство відмовилось від його допомоги».*
- (102) Позиція ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» спростовується викладеним у рішенні та матеріалами справи.

Х. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (103) Отже, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» і ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі в торгах на закупівлю: публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту у 2012 – 2014 роках, а саме:

оголошення про проведення процедури закупівлі № 173181, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.04.2012 № 49 (651) (Процедура закупівлі № 1);

оголошення про проведення процедури закупівлі № 293242, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 01.10.2012 № 115 (717) (Процедура закупівлі № 2);

оголошення про проведення процедури закупівлі № 351197, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.12.2012 № 137/4 (739/4) (Процедура закупівлі № 3);

оголошення про проведення процедури закупівлі № 235395, опубліковане в

інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.12.2013 № 101/2 (844/2) (Процедура закупівлі № 4), що є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

- (104) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 зазначеного Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (105) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2016 рік, наданої ПФ «ТЕХНОІМПЕКС» листом від 19.05.2017 № 56-29-05/17, розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений правилами бухгалтерського обліку, становить 1 020 217 грн.
- (106) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2016 рік, надані ПВКП «АНАЛІТ-СЕРВІС» листом від 18.05.2017 № 106, розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений правилами бухгалтерського обліку, становить 175 400 грн.
- (107) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- 1. Визнати, що приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» і приватна фірма «ТЕХНОІМПЕКС» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту:
оголошення про проведення процедури закупівлі № 173181, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.04.2012 № 49 (651).
- 2. Визнати, що приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» і приватна фірма «ТЕХНОІМПЕКС» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту:
оголошення про проведення процедури закупівлі № 293242, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 01.10.2012 № 115 (717).

3. Визнати, що приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» і приватна фірма «ТЕХНОІМПЕКС» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту:
оголошення про проведення процедури закупівлі № 351197, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.12.2012 № 137/4 (739/4).
4. Визнати, що приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» і приватна фірма «ТЕХНОІМПЕКС» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю публічним акціонерним товариством «Укртрансгаз» одоранту:
оголошення про проведення процедури закупівлі № 235395, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.12.2013 № 101/2 (844/2).
5. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» у розмірі 17 539 (сімнадцять тисяч п'ятсот тридцять дев'ять) гривень.
6. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» у розмірі 17 539 (сімнадцять тисяч п'ятсот тридцять дев'ять) гривень.
7. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» у розмірі 17 539 (сімнадцять тисяч п'ятдесят тридцять дев'ять) гривень.
8. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватне виробничо-комерційне підприємство «АНАЛІТ-СЕРВІС» у розмірі 17 539 (сімнадцять тисяч п'ятсот тридцять дев'ять) гривень.
9. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватну фірму «ТЕХНОІМПЕКС» у розмірі 102 020 (сто дві тисячі двадцять) гривень.
10. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватну фірму «ТЕХНОІМПЕКС» у розмірі 102 020 (сто дві тисячі двадцять) гривень.
11. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватну фірму «ТЕХНОІМПЕКС» у розмірі 102 020 (сто дві тисячі двадцять) гривень.
12. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на приватну фірму «ТЕХНОІМПЕКС» у розмірі 102 020 (сто дві тисячі двадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. Голови Комітету

М. НІЖНІК