



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 червня 2017 р.

Київ

№ 328-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/53-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Амаксіка» (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 36455329) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 18.05.2017 № 130-26.13/53-17/170-спр відділу ринків адміністративних та загальних послуг Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери,

ВСТАНОВИВ:

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07 квітня 2017 року № 08/86-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/53-17 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Амаксіка» (м. Харків) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.02.2017 № 130-29/08-1903 у встановлений ним строк.

В ході розгляду справи встановлено наступне.

До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» від 12.02.2016 № 11-01/27-АМ про наявність у діях публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» і товариства з обмеженою відповідальністю «Універсальні інформаційні технології» (далі – ТОВ «УНІТ»), які полягають в обмеженні доступу банку на ринок інтернет-еквайрингу у сфері продажу квитків на залізничний транспорт, ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у зв'язку з чим Комітетом, відповідно до пункту 1 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпочато розслідування.

З огляду на викладене, на підставі статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон), до товариства з обмеженою відповідальністю «Амаксіка» (далі – Товариство), яке, за інформацією ТОВ «УНІТ», є його конкурентом на ринку послуг платіжного шлюзу, була надіслана вимога державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 22.02.2017 № 130-29/08-1903 (далі – Вимога).

У Вимозі Товариству було запропоновано у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів. При цьому питання, поставлені у Вимозі, стосувалися загалом співпраці Товариства, як платіжного шлюзу, з продавцями та банками-еквайрами, а не виключно співпраці з ТОВ «УНІТ».

Одночасно у Вимозі зазначалось, що дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації відповідно до пунктів 13 – 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 зазначеного Закону.

Вимогу вручено уповноваженому представнику Товариства 27.02.2017, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення УДППЗ Укрпошта № 03035 0936498 5. Отже, строк надання інформації на Вимогу припадав на 20.03.2017.

Листом від 01.03.2017 № 23к (вх. № 8-01/1975 від 06.03.2017) Товариством не було надано запитуваної інформації на Вимогу Комітету, зокрема, не надано відповідей на питання Вимоги, а лише повідомлено про те, що Товариство і ТОВ «УНІТ» за фактом не співпрацюють.

Відсутність запитуваної інформації перешкоджала виконанню Комітетом завдань, визначених законодавством.

Листом від 10.04.2017 № 130-29/08-3899 Комітет направив Товариству копію розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.04.2017 № 08/86-р про початок розгляду справи № 130-26.13/53-17.

У відповідь на вказаний лист Товариство листом від 20.04.2017 № 33к надало в повному обсязі інформацію на питання, поставлені у Вимозі, та зазначило про неоднозначне, на їхню думку, тлумачення запиту, оскільки Товариство розуміло, що питання стосуються виключно співпраці з ТОВ «УНІТ». Товариство повідомило про готовність до співпраці і звернулося з проханням не застосовувати до нього штрафних санкцій.

Однак пояснення Товариства про неоднозначне, на його думку, тлумачення запиту від 22.02.2017 № 130-29/08-1903 не пояснює неподання інформації на Вимогу у встановлений ним строк.

Згідно зі статтею 3 Закону основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Амаксіка» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 22.02.2017 № 130-29/08-1903 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом Комітету від 18.05.2017 № 130-29/08-5353 Товариству було надіслано подання від 18.05.2017 № 130-26.13/53-17/170-спр з попередніми висновками у справі.

На подання з попередніми висновками у справі Товариство листом від 31.05.2017 № 45к, зокрема, зазначило, що має збиток за 2016 рік, який становить 894,3 тис. грн та знаходиться у стадії призупинення своєї господарської діяльності у зв'язку з відсутністю доходів та оборотних грошових коштів.

За порушення у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розмір доходу (виручки) Товариства у 2016 році становив 109 300 грн.

Під час визначення розміру штрафу за вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції Комітетом враховано, що:

- 1) порушення не призвело до негативних наслідків;
- 2) Товариство припинило дії, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції до прийняття рішення у справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Амаксіка» (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 36455329) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.02.2017 № 130-29/08-1903 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Амаксіка» штраф у розмірі 1 277 гривень (одна тисяча двісті сімдесят сім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. Голови Комітету

М. НІЖНІК