



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

13 грудня 2016 р.

Київ

№ 542-р

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/168-16 про порушення державним підприємством «Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації» (далі – ДП «Дніпростандартметрологія», Відповідач) (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 04725941) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками № 127-26.13/168-16/423-спр від 03.11.2016,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.04.2016 № 127-26/09-4132 та від 22.06.2016 № 127-26/09-6507 у встановлені ним строки.

#### 2. СТОРОНА

- (1) Державне підприємство «Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації», яке знаходиться за адресою: м. Дніпро, вул. Барикадна, 23, код ЄДРПОУ 04725941.
- (2) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, за класифікацією видів економічної діяльності, ДП «Дніпростандартметрологія» здійснює регулювання та сприяння ефективному веденню економічної діяльності (код КВЕД 84.13).
- (3) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.09.2016 № 09/264-р розпочато справу № 127-26.13/168-16 за ознаками вчинення ДП «Дніпростандартметрологія» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

##### 4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

(5) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) проводить дослідження щодо дотримання суб'єктами господарювання (виробниками молока згущеного) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

##### 4.2. Подання Відповідачем інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

(6) У зв'язку з необхідністю отримання безпосередньо від ДП «Дніпростандартметрологія» інформації, на підставі статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ДП «Дніпростандартметрологія» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.04.2016 № 127-26/09-4132 (далі – Вимога 1), в якій запропоновано у 30-денний строк з дня її одержання надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів на дев'ятнадцять пунктів Вимоги 1.

(7) Крім того, у Вимозі 1 було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

(8) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509304354 Вимогу 1 було отримано уповноваженою особою відповідно до довіреності від 06.01.2016 № 1/02-35 – провідним інженером відділу організації роботи та діловодства ДП «Дніпростандартметрологія» Шевченко Валентиною Миколаївною 26.04.2016.

(9) У відповідь на Вимогу 1 листом від 25.05.2016 № 05-08/982 (вх. № 8-127/4935 від 30.05.2016) ДП «Дніпростандартметрологія» надало відповідь на пункти 1 – 17 Вимоги 1.

(10) Разом з тим, ДП «Дніпростандартметрологія» не надало відповіді на такі пункти:  
«18. Чи проводилися ДП «Дніпростандартметрологія» випробування зразків молока згущеного у період 2014-2016 роки? Надати підтвердні документи.

19. Чи встановлювалися факти невідповідності зразків молока згущеного вимогам ДСТУ 4274-2003 «Молоко незбиране згущене с цукром. Технічні умови»? Надати підтвердні документи».

(11) Ненадання відповіді на зазначені пункти ДП «Дніпростандартметрологія» пояснило тим, що «згідно з п. 4 ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 «Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій» у випробувальному та науково-дослідному центрі харчової та промислової продукції ДП «Дніпростандартметрологія», який акредитований Національним агентством з акредитації України на відповідність вимогам цього стандарту, визначена політика та процедури, що забезпечують захист конфіденційності інформації та прав власності замовників».

- (12) У зв'язку з цим, на підставі статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ДП «Дніпростандартметрологія» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 22.06.2016 № 127-26/09-6507 (далі – Вимога 2), в якій запропоновано у 7-денний строк з дня її одержання надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів на чотири пункти Вимоги 2.
- (13) Крім того, у Вимозі 2 зазначалось, що суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення **подавати документи**, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, **в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідні для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (14) Інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню та оприлюдненню, крім випадків надання інформації органам слідства та суду відповідно до закону, недотримання вимог, встановлених частиною другою статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», та інших випадків, установлених законом.
- (15) Відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (16) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509315097 Вимогу 2 було отримано уповноваженою особою відповідно до довіреності від 06.01.2016 № 1/02-35 – інженером 2-ої категорії відділу організації роботи та діловодства ДП «Дніпростандартметрологія» Леоненко Наталею Петрівною 30.06.2016.
- (17) Листом від 06.07.2016 № 05-08/1314 (вх. № 8-01/6457 від 12.07.2016) ДП «Дніпростандартметрологія» надало відповідь лише на одне питання Вимоги 2, проте не надало відповіді на такі пункти:  
«1. Чи проводилися ДП «Дніпростандартметрологія» випробування зразків молока згущеного у період 2014-2016 роки? Надати підтвердні документи.  
2. Чи встановлювалися факти невідповідності зразків молока згущеного вимогам ДСТУ 4274-2003 «Молоко незбиране згущене с цукром. Технічні умови»? Надати підтвердні документи».
- (18) Ненадання відповіді на зазначені пункти ДП «Дніпростандартметрологія» пояснило тим, що «дослідження щодо дотримання суб'єктами господарювання (виробниками молока згущеного) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у вигляді поширення інформації, що вводить в оману», хоча і відноситься до

повноважень органів Антимонопольного комітету України, але ж не дає правових підстав вимагати від ДП «Дніпростандартметрологія» обов'язкового надання наступної інформації та відповідних документів: Чи проводилися ДП «Дніпростандартметрологія» випробування зразків молока згущеного у період 2014-2016 роки? Надати підтвердні документи. Чи встановлювалися факти невідповідності зразків молока згущеного вимогам ДСТУ 4274-2003 «Молоко незбиране згущене с цукром. Технічні умови»? Надати підтвердні документи. Надати копію ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 «Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій» тощо».

- (19) **Отже, на Вимогу 1 та Вимогу 2 ДП «Дніпростандартметрологія» надало інформацію в неповному обсязі.**
- (20) Листом від 29.07.2016 № 05-08/1422 (вх. № 8-127/7137 від 02.08.2016) ДП «Дніпростандартметрологія» надало Комітету відповідь на Вимогу 1 та Вимогу 2 у повному обсязі, проте вказані відповіді були надані поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.
- (21) Також листом від 04.11.2016 № 127-26/09-11738 Комітетом було надіслане Відповідачу подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/168-16/423-спр від 03.11.2016.
- (22) У відповідь на зазначене подання ДП «Дніпростандартметрологія» листом від 17.11.2016 № 05-08/2166 (зареєстрованим у Комітеті 21.11.2016 за № 8-01/11180) надало Комітету наступні заперечення та зауваження (далі – Заперечення).
- (23) У Запереченнях ДП «Дніпростандартметрологія» зазначає, зокрема, що у Вимогах 1 та 2 вказано, що Комітет проводить дослідження щодо наявності в діях трьох суб'єктів господарювання (виробників молока згущеного) ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (24) У той же час у Вимогах 1 та 2 запитується інформація щодо інших суб'єктів господарювання, які здійснюють виробництво молока згущеного.
- (25) На думку ДП «Дніпростандартметрологія», Підприємство мало надати Комітету у відповідь на Вимогу 1 та Вимогу 2 інформацію, яка стосувалася лише тих трьох суб'єктів господарювання, стосовно яких Комітет проводив дослідження щодо наявності в діях цих суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (26) Тобто, ДП «Дніпростандартметрологія» вважає, що інформація на Вимогу 1 та Вимогу 2, яка була надана підприємством стосовно лише трьох суб'єктів господарювання, надана своєчасно та в повному обсязі, а проведення Комітетом дослідження щодо інших суб'єктів господарювання – виробників молока згущеного не є підставою для отримання конфіденційної інформації про цих суб'єктів господарювання – виробників молока згущеного, господарська діяльність яких, на думку ДП «Дніпростандартметрологія», не є об'єктом дослідження Комітету.
- (27) Заперечення ДП «Дніпростандартметрологія» спростовуються, зокрема, наступним.
- (28) Відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має право, зокрема, проводити дослідження ринку.

- (29) Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких уповноважені особи Комітету мають право вимагати відповідну інформацію у суб'єктів господарювання та інших осіб.
- (30) Обов'язок надання інформації на запит (вимогу) уповноваженої особи Комітету повинен виконуватися суб'єктом господарювання незалежно від того, чи розпочата органом Комітету справа про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Інформація може бути витребувана як під час розгляду заяв, так і під час розгляду справ, а також в інших випадках, передбачених законом.
- (31) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги уповноваженої особи Комітету щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Комітету.
- (32) Законодавчі акти України про захист економічної конкуренції не обмежують коло тих суб'єктів господарювання, в яких органом Комітету може бути витребувана інформація, лише тими особами, які беруть участь у справі, заяві, дослідженні тощо.
- (33) Щодо конфіденційної інформації у Вимозі 1 Комітет зазначив:  
«Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідні для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції».
- (34) Отже, Заперечення ДП «Дніпростандартметрологія» на подання з попередніми висновками у справі спростовуються матеріалами справи.
- (35) Інформація на Вимогу 1 та Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету була надана в повному обсязі листом від 29.07.2016 № 05-08/1422 (вх. № 8-127/7137 від 02.08.2016).

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (36) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (38) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (39) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (40) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (41) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) **Отже, подання інформації ДП «Дніпростандартметрологія» у неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу 1 та Вимогу 2 у встановлені державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строки є порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**

### **5.1. Визначення розміру штрафу**

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Відповідно до листа спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську Міжрегіонального головного управління ДФС України, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ДП «Дніпростандартметрологія» від будь-якої діяльності за 2015 рік становить **52 639 000 (п'ятдесят два мільйони шістьсот тридцять дев'ять тисяч) грн.**
- (45) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

**ПОСТАНОВИВ:**

- (46) Визнати, що державне підприємство «Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації» (м. Дніпро, код ЄДРПОУ 04725941) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.04.2016 № 127-26/09-4132 у встановлений ним строк.
- (47) За порушення, зазначене в пункті 46 цього рішення, накладити на державне підприємство «Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації» штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.
- (48) Визнати, що державне підприємство «Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.06.2016 № 127-26/09-6507 у встановлений ним строк.
- (49) За порушення, зазначене в пункті 48 цього рішення, накладити на державне підприємство «Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації» штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот). гривень.
- (50) Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.
- (51) Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.
- (52) Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.