



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

13 грудня 2017 р.

Київ

№ 686-р

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції

Антимонопольний комітет України, розглянувши справу № 24-26.13/42-17 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Нафтохімресурс» (далі – ТОВ «Нафтохімресурс») (м. Кременчук, Полтавська обл., Україна) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Кафі Кафікаф» (далі – ТОВ «Кафі Кафікаф») (м. Київ, Україна), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна,

**ВСТАНОВИВ:**

### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Відповідно до Договору купівлі-продажу корпоративних прав ТОВ «Кафі Кафікаф» б/н від 24.09.2010, укладеного між ТОВ «Нафтохімресурс» та закритим акціонерним товариством «Вест» (далі – ЗАТ «Вест») (м. Москва, Російська Федерація), ТОВ «Нафтохімресурс» придбало частку в статутному капіталі ТОВ «Кафі Кафікаф» у розмірі 100 відсотків (зміни до установчих документів внесено 19 жовтня 2010 року за № 10741050004032078). Відносини контролю після здійснення концентрації між ТОВ «Нафтохімресурс» та ЗАТ «Вест» були припинені.

### 2. ВІДПОВІДАЧ

(1) ТОВ «Нафтохімресурс» (м. Кременчук, Полтавська обл., Україна).

### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.03.2017 № 08/71-р розпочато розгляд справи № 24-26.13/42-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (3) Листом Антимонопольного комітету України від 22.03.2017 № 24-29/08-3131 було повідомлено товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Крістал Ессет Менеджмент» (далі – ТОВ «КУА «Крістал Ессет Менеджмент») як суб'єкта господарювання, пов'язаного відносинами контролю із компанією ТОВ «Нафтохімресурс», про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та запропоновано надати інформацію, необхідну для розгляду зазначеного питання.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

##### 4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (4) Відповідно до інформації, наданої представниками ТОВ «КУА «Крістал Ессет Менеджмент» як суб'єкта господарювання, пов'язаного відносинами контролю із ТОВ «Нафтохімресурс», концентрація полягала у придбанні компанією ТОВ «Нафтохімресурс» частки в статутному капіталі ТОВ «Кафі Кафікаф», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (5) Відповідно до Договору купівлі-продажу корпоративних прав ТОВ «Кафі Кафікаф» б/н від 24.09.2010, укладеного між ТОВ «Нафтохімресурс» та ЗАТ «Вест», ТОВ «Нафтохімресурс» придбало частку в статутному капіталі ТОВ «Кафі Кафікаф» у розмірі 100 відсотків (зміни до установчих документів внесено 19 жовтня 2010 року за № 10741050004032078), тобто перехід права власності відбувся 19.10.2010.
- (6) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2009 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, що діяла на момент придбання).

##### 4.2. Умови, за яких необхідне отримання дозволу на концентрацію

- (7) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом часток, що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.  
Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (8) Тому придбання ТОВ «Нафтохімресурс» частки в статутному капіталі ТОВ «Кафі Кафікаф», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, могло бути здійснене лише за умови попереднього отримання дозволу Антимонопольного комітету України чи адміністративної колегії Антимонопольного комітету України.
- (9) До Антимонопольного комітету України заява про надання дозволу ТОВ «Нафтохімресурс» на придбання частки в статутному капіталі ТОВ «Кафі Кафікаф», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, надійшла 03.02.2017, тобто вже після здійснення концентрації.
- (10) Отже, дії ТОВ «Нафтохімресурс» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки в статутному капіталі ТОВ «Кафі Кафікаф», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

##### 4.3. Відносини контролю учасників концентрації та задіяний ринок у справі

- (11) За інформацією, наданою Антимонопольному комітету України уповноваженим представником ТОВ «КУА «Крістал Ессет Менеджмент», на момент здійснення концентрації:
- (12) ТОВ «Кафі Кафікаф» не здійснювало господарської діяльності;
- (13) ТОВ «Кафі Кафікаф» було пов'язане відносинами контролю із ЗАТ «Вест», відносини контролю з яким після здійснення концентрації були припинені;
- (14) ТОВ «Нафтохімресурс» не здійснювало господарської діяльності;

- (15) ТОВ «Нафтохімресурс» було пов'язане відносинами контролю з: товариством з обмеженою відповідальністю «Міська Будівельна Компанія» (м. Київ, Україна), ТОВ «КУА «Крістал Есет Менеджмент» та фізичною особою – громадянином України Кулаковим Валерієм Едуардовичем.
- (16) На дату подання заяви (03.02.2017) ТОВ «Кафі Кафікаф» було пов'язане відносинами контролю з: фізичною особою – громадянином України *[інформація визначена заявниками як інформація з обмеженим доступом]* та суб'єктами господарювання – резидентами України, які здійснювали господарську діяльність із: управління активами інститутів спільного інвестування, торгівлі цінними паперами (в інтересах інвестиційних фондів), продажу житлової та нежитлової нерухомості в межах Львівської, Чернівецької, Рівненської, Закарпатської областей та міста Києва, оптової торгівлі дизельним паливом, організації будівництва будівель з метою подальшого продажу в межах міст Києва та Львова, надання в оренду комерційної нерухомості, оптової торгівлі господарсько-будівельними матеріалами, надання доступу, передачі даних до мережі Інтернет, надання доступу до онлайн-трансляції в мережі Інтернет (Інтернет, радіо), трансляції цифрового, супутникового телебачення.
- (17) Разом з тим, відповідно до інформації заявників, поданої листом б/н (zareєстрованим у Комітеті 14.06.2017 за № 8-24/450-кі), 21.03.2017 відносини контролю між учасниками концентрації та фізичною особою *[інформація визначена заявниками як інформація з обмеженим доступом]* були припинені.
- (18) Зазначена концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

## 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (19) Відповідно до абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (20) Згідно зі статтею 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності. Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення.
- (21) Оскільки строк давності притягнення до відповідальності минув, штрафні санкції до ТОВ «Нафтохімресурс» не застосовуються.
- (22) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Нафтохімресурс» (м. Кременчук, Україна, ідентифікаційний код 32802490) вчинило порушення,

передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Кафі Кафікаф» (м. Київ, Україна, ідентифікаційний код 36177677), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «Нафтохімресурс» на придбання частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Кафі Кафікаф», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ