



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

07 грудня 2017 р.

Київ

№ 674-р

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/272-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю промисловим підприємством «ЗІП» (далі – ТОВ ПП «ЗІП», Товариство, Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції № 127-26.13/272-16/347-спр від 26.09.2017,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Вчинене ТОВ ПП «ЗІП» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 у встановлений ним строк.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є ТОВ ПП «ЗІП» (м. Кам'янське, Дніпропетровська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 21875464).
- (2) ТОВ ПП «ЗІП», відповідно до інформації, розміщеної в ЄДРПОУ, зареєстроване 27.04.1995 Дніпродзержинською міською радою Дніпропетровської області. Основним видом діяльності Товариства, згідно з КВЕД 20.30, є виробництво фарб, лаків і подібної продукції, друкарської фарби та мастик.
- (3) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.11.2016 № 09/386-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/272-16 за ознаками вчинення ТОВ ПП «ЗІП» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (5) Листом Комітету від 09.10.2017 № 127-26.13/09-10901 ТОВ ПП «ЗІП» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/272-16.

- (6) На подання з попередніми висновками Товариство листом від 24.10.2017 № 1237 (зареєстрований у Комітеті 31.10.2017 за № 8-01/10683) надало заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/272-16.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

##### **4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача**

- (7) Комітетом під час дослідження ринку було виявлено реалізацію фарби інтер'єрної ТМ «Зебра».
- (8) За інформацією, наявною в Комітеті, виробником зазначеної продукції є ТОВ ПП «ЗІП».

##### **4.2. Подання Відповідачем інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк**

- (9) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ ПП «ЗІП» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 (далі – Вимога), в якій запропоновано Товариству протягом 35 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги. Вимога містила 34 питання.
- (10) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) За інформацією, отриманою від ТОВ ПП «ЗІП» (лист від 22.08.2016 № 1435), Вимога була ним отримана 26.07.2016. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 30.08.2016.
- (12) Листом від 22.08.2016 № 1435 (зареєстрований у Комітеті 29.08.2016 за № 8-01/8199) ТОВ ПП «ЗІП» надало інформацію на пункти 1 – 4 та пункт 21 Вимоги. Цим же листом ТОВ ПП «ЗІП» звернулось до Комітету з проханням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу Комітету до 20.09.2016.
- (13) Комітет листом від 02.09.2016 № 127-26/09-9295 задовольнив клопотання ТОВ ПП «ЗІП» та повідомив Товариство, що інформація на Вимогу має бути надана Комітету до 20.09.2016. Зазначений лист Комітету (від 02.09.2016 № 127-26/09-9295) було отримано ТОВ ПП «ЗІП» 08.09.2016.
- (14) У встановлений державним уповноваженим Комітету строк інформація та документи, які запитувались у пунктах 5 – 20 та 22 – 34 Вимоги, до Комітету від ТОВ ПП «ЗІП» не надійшли.
- (15) Відсутність запитуваної інформації перешкоджала виконанню Комітетом покладених на нього завдань.
- (16) Листом від 12.09.2016 № 1504 (вх. Комітету № 8-127/9500 від 05.10.2016) ТОВ ПП «ЗІП» надало повністю відповідь на вимогу державного уповноваженого

Комітету, але з порушенням строку, встановленого в листі Комітету від 02.09.2016 № 127-26/09-9295.

- (17) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (18) Оскільки Комітетом відповідь на вимогу державного уповноваженого було отримано пізніше, а ТОВ ПП «ЗП» не надало підтвердних документів про те, що подало документи до Комітету у встановлений державним уповноваженим строк, цей строк вважається пропущеним.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (19) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (22) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітет має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (24) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Отже, дії ТОВ ПП «ЗІП» з подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ**

- (26) На подання з попередніми висновками у справі ТОВ ПП «ЗІП» листом від 24.10.2017 № 1237 (зареєстрований у Комітеті 31.10.2017 за № 8-01/10683) зазначило, що на підставі звернення ТОВ ПП «ЗІП» строк надання інформації на вимогу Комітету від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 було продовжено Комітетом до 20.09.2016.
- (27) Крім того, ТОВ ПП «ЗІП» повідомило, що на вимогу від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 надало інформацію та документи в повному обсязі та у встановлений термін двома листами: від 22.08.2016 № 1435 та від 12.09.2016 № 1204.
- (28) Відповідно до заперечень, наданих ТОВ ПП «ЗІП» на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/272-16, зазначаємо, що до Комітету не надходило від ТОВ ПП «ЗІП» жодного листа за № 1204 від 12.09.2016, на який Товариство посилається у своїх запереченнях на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/272-16.
- (29) У той же час відповіді на вимогу Комітету від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 були надані Комітету листами від 22.08.2016 № 1435 (зареєстрований у Комітеті 29.08.2016 за № 8-01/8199) та від 12.09.2016 № 1504 (зареєстрований у Комітеті 05.10.2016 за № 8-127/9500).
- (30) Разом з тим ТОВ ПП «ЗІП» листом від 18.04.2017 № 538 (зареєстрований у Комітеті 25.04.2017 за № 8-127/3914) повідомило Комітет про те, що вчасне направлення відповіді на Вимогу підтверджується журналом реєстрації вихідної кореспонденції ТОВ ПП «ЗІП», який ведеться у Товаристві тільки в електронній формі.
- (31) Відповідно до скріншоту журналу, наданого ТОВ ПП «ЗІП», відповідь на вимогу Комітету була зареєстрована 12.09.2016 за № 1504.
- (32) Відповідь на Вимогу була принесена в Комітет адміністративним помічником ТОВ ПП «ЗІП» Білоус Юлією Анатоліївною та вкинута в скриньку для вхідної кореспонденції Комітету.
- (33) У той же час до Комітету відповідь на Вимогу надійшла лише 05.10.2016, документів, що підтверджують вчасне надання відповіді на Вимогу, Товариством Комітету не надано.
- (34) Отже, заперечення ТОВ ПП «ЗІП» спростовуються матеріалами справи № 127-26.13/272-16.

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (35) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) За інформацією Державної фіскальної служби України, сума доходу за податковий (звітний) період ТОВ ПП «ЗПП» за 2016 рік становить 566 921 146 (п'ятсот шістьдесят шість мільйонів дев'ятсот двадцять одна тисяча сто сорок шість) гривень.
- (37) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю промислове підприємство «ЗПП» (м. Кам'янське, Дніпропетровська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 21875464) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.07.2016 № 127-26/09-7691 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю промислове підприємство «ЗПП» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.