



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 грудня 2017 р.

Київ

№ 747-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/120-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Приватним акціонерним товариством «УНІС-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи 24384152), товариством з обмеженою відповідальністю «АРСТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи 37728459) та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 15.12.2017 № 143-26.13/120-17/475-спр

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодами:

- 31.10.5 по ДК 016-97 «апаратура електрична низьковольтна» (загальноблочний щит постійного струму - 1 од.)» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 135452, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.03.2012 № 37 (639)];

- 31.20.4 по ДК 016-97 «вузли апаратури електророзподільної та контрольної (щити КТПСН)» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 307587, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.10.2012 № 123 (725)],

замовником у яких виступив відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом».

2. СТОРОНИ

(2) Відповідачами у Справі (далі - Відповідачі) є:

(3) Приватне акціонерне товариство «УНІС-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи 24384152, місцезнаходження: м. Київ, вулиця Дмитрівська, 71 (далі – ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР»).

Як вбачається із відомостей щодо ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є неспеціалізована оптова торгівля

продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (Код КВЕД 46.39).

Товариство з обмеженою відповідальністю «АРСТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи 37728459, місцезнаходження: м. Київ, вулиця Круглоуніверситетська, 14) (далі – ТОВ «АРСТРЕЙД»).

Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «АРСТРЕЙД», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є купівля та продаж власного нерухомого майна (Код КВЕД 68.10).

- (4) Звідси Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26 жовтня 2017 року № 07/213-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/120-17 за ознаками вчинення ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» і ТОВ «АРСТРЕЙД» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодами:

- 31.10.5 по ДК 016-97 «апаратура електрична низьковольтна» (загальноблочний щит постійного струму - 1 од.)» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 135452, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.03.2012 № 37 (639)];

- 31.20.4 по ДК 016-97 «вузли апаратури електророзподільної та контрольної (щити КТПСН)» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 307587, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.10.2012 № 123 (725)],

замовником у яких виступив відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом».

- (6) Листами Комітету від 15.12.2017 № 143-26.13/07-13688 та № 143-26.13/07-13689 копії подання про попередні висновки у справі було надіслано Відповідачам у справі 143-26.13/120-17.

- (7) Заперечень або зауважень від Відповідачів до Комітету не надходило.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(8) *Щодо проведення Торгів 1*

- (9) ВП «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» (далі – Замовник) проводило відкриті торги за кодом «31.10.5 по ДК 016-97 «апаратура електрична низьковольтна» (загальноблочний щит постійного струму - 1 од.).

Оголошення про проведення процедури закупівлі № 135452, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.03.2012 № 37 (639).

Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 25.04.2012 р. 11-00.

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 25.04.2012 р. 14-10.

Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику: за адресою замовника м. Южноукраїнськ, Миколаївська обл., ВП «Южно-Українська АЕС».

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: липень – вересень 2012 року.

(10) Відповідно до звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів від 03.08.2012. № 2604 свої пропозиції подали:

- ТОВ «Арстрейд» (ідентифікаційний код 37728459, місцезнаходження: 01034, м. Київ, вул. О.Гончара, буд. 41);

- ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код 24384152, місцезнаходження: 01054, м. Київ, вул. Дмитрівська, буд. 71);

- АТ «НВО «Етал» (ідентифікаційний код 05814256, місцезнаходження: 28000, Кіровоградська обл., м. Олександрія, вул. Заводська, 1);

- ТОВ «Албат» (ідентифікаційний код 30287744, місцезнаходження: 03680, м. Київ, вул. Предславинська, 28);

- Об'єднання підприємств Електротехнічна Корпорація «ЕлКор» (ідентифікаційний код 31111009, місцезнаходження: 61060, м. Харків, пр.-т П'ятидесятиріччя СРСР, 157);

- ТОВ «НІК» (ідентифікаційний код 31305795, місцезнаходження: 01004, м. Київ, вул. Червоноармійська, 42-Б).

(11) Цінові пропозиції учасників були наступними:

Назва учасника	Цінова пропозиція
ТОВ «АРСТРЕЙД»	12 370 800,00 грн.,
ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР»	13 632 000,00 грн.,
АТ «НВО «ЕТАЛ»	4 875 000,00 грн.,
ТОВ «АЛБАТ»	8 040 000,00 грн.,
Об'єднання підприємств Електротехнічна корпорація «ЕлКор»	8 250 000,00 грн.,
ТОВ «НІК»	7 500 000,00 грн

(12) До оцінки пропозицій Торгів 1 були допущені учасники із найвищими ціновими пропозиціями: ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» і ТОВ «АРСТРЕЙД», які розташовані у м. Києві.

(13) *Акцептовані пропозиції Торгів 1.*

(14) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів 15.05.2012 Замовником було акцептовано пропозицію ТОВ «АРСТРЕЙД».

З переможцем укладено договір від 09.07.2012 № ПУ-30733-ДЗ про закупівлю послуг на загальну суму 12 370 800,00 грн.

(15) *Щодо проведення Торгів 2*

(16) Замовник проводив відкриті торги за кодом «31.20.4 по ДК 016-97-вузли апаратури електророзподільної та контрольної (щити КТПСН).

Оголошення про проведення процедури закупівлі № 307587, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.10.2012 № 123(725).

Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 14.12.2012 11-00.

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 14.12.2012 14-25.

Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику: за адресою замовника м. Южноукраїнськ, Миколаївська обл., ВП «Южно-Українська АЕС»).

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: березень 2013 року.

(17) Відповідно до звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів від 15.05.2013 № 2800 свої пропозиції подали:

- ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код 24384152, місцезнаходження: 01054, м. Київ, вул. Дмитрівська, буд. 71);

ТОВ «АРСТРЕЙД» (ідентифікаційний код 37728459, місцезнаходження: 01034, м. Київ, вул. О. Гончара, буд. 41);

- ПАТ «НВО «ЕТАЛ» (ідентифікаційний код 05814256, місцезнаходження: 28000, м. Олександрія, Кіровоградської обл., вул. Заводська, 1).

(18) Цінові пропозиції учасників були наступними:

<i>Назва учасника</i>	<i>Цінова пропозиція</i>
ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР»	31 130 555,40 грн.
ТОВ «АРСТРЕЙД»	31 241 418,00 грн.
АТ «НВО «ЕТАЛ»	29 952 000,00 грн

(19) До оцінки пропозицій Торгів 2 були допущені учасники із найвищими ціновими пропозиціями: ТОВ «АРСТРЕЙД» і ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР», які розташовані у м. Києві.

(20) *Акцептовані пропозиції Торгів 2*

(21) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 27.12.2012 було акцептовано пропозицію ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР».

З переможцем укладено договір від 14.01.2013 № ПУ-31991-ДЗ про закупівлю послуг на загальну суму 31 130 555,40 грн (з урахуванням ПДВ).

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) Аналіз документів, які стосуються проведення Торгів 1 та 2, свідчить про узгодженість поведінки відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.
- (23) *Інформація про взаємозв'язок відповідачів.*
- (24) Засновниками ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» на час проведення торгів були:
- ОСОБА 1 (м. Київ) з часткою у статутному фонді 50 відсотків;
 - ОСОБА 2 (Дніпропетровська обл., місто Кривий Ріг) з часткою у статутному фонді 50 відсотків.
- (25) Керівником ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» був ОСОБА 3, головою Правління товариства був ОСОБА 4.
- (26) Адреса товариства: місто Київ, вулиця Дмитрівська, 71.
- (27) Засновниками ТОВ «АРСТРЕЙД» були:
- ОСОБА 5, (Львівська обл.), з часткою у статутному фонді 50 відсотків;
 - КОМПАНІЯ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КЕЛМОС ЕНТЕРПРАЙЗЕС ЛІМІТЕД", (ЛІМАССОЛ, ТІМІ СТАВРУ,6 ПЕЛЕНДРІ, КІПР) з часткою у статутному фонді 50 відсотків.
- (28) Керівником ТОВ «АРСТРЕЙД» був ОСОБА 6.
- (29) Адреса товариства: місто Київ, вулиця Олеся Гончара, 41.
- (30) За цією адресою також знаходилось товариство з обмеженою відповідальністю «Грімальді».
- (31) Засновниками ТОВ «ГРІМАЛЬДІ» були:
- ПРИВАТНА КОМПАНІЯ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ФРІЛОН МЕНЕДЖМЕНТ ЛІМІТЕД", (індекс N209YU, ПРОСПЕКТ ХАУЗ, АТЕНЕУМ РОЕД, 2, ЛОНДОН, АНГЛІЯ), розмір внеску до статутного фонду 97 відсотків;
 - КОМПАНІЯ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КЕЛМОС ЕНТЕРПРАЙЗЕС ЛІМІТЕД", (ЛІМАССОЛ, ТІМІ СТАВРОУ ПЕЛЕНДРІ.6, КІПР), розмір внеску до статутного фонду 3 відсотки.
- (32) Таким чином, ТОВ «АРСТРЕЙД» та ТОВ «ГРІМАЛЬДІ» мали спільного засновника - "КЕЛМОС ЕНТЕРПРАЙЗЕС ЛІМІТЕД".
- (33) Відповідно інформації, що міститься в матеріалах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 32013110110000482 від 25.10.2013, наданої Національним антикорупційним бюро України (далі – НАБУ), листом від 04.10.2017 № 0431-076/35414 (zareєстровано у Комітеті 05.10.2017 № 6-01/9786) та зафіксована у протоколі допиту свідка ОСОБА 5 (засновник ТОВ «АРСТРЕЙД») від 25.11.2016 на питання «Хто займався підготовкою реєстраційних документів ТОВ «АРСТРЕЙД» ОСОБА 5 повідомлено, що йому невідомо, однак на його думку, цими питаннями займалися ОСОБА 8 та ОСОБА 6
- (34) Під час одночасного допиту осіб від 17.03.2017 ОСОБА 6 зазначив, зокрема, про таке: «ОСОБА 8, який керував моїми діями як формального директора ТОВ «Арстрейд»...»

(протокол одночасного допиту осіб від 17.03.2017).

- (35) Відповідно до протоколу допиту свідка ОСОБА 4 (голови правління ПрАТ «Уніс-Центр») від 20.09.2016 на питання «Яким чином Ви стали головою правління ПрАТ «Уніс-Центр» відповів наступне: «Приблизно у 2012 році... моя мати ОСОБА 7, яка в той час працювала фінансовим директором на ТОВ «Грімальді», запропонувала мені піти працювати головою правління ПрАТ «Уніс-Центр», організацією діяльності якої займався її знайомий ОСОБА 8 На той час, ОСОБА 8 на ПрАТ «Уніс-Центр» ніким офіційно не рахувався, проте організовував його діяльність та підбирав працівників... погодившись на пропозицію... я зустрівся з ОСОБА 8, який пояснив мені мої завдання як голови правління товариства, а саме зазначив, що до мої обов'язків буде входити пошук обладнання, участь з ним у тендерах на закупівлю за державні кошти.»
- (36) Здійснення ОСОБА 8 контролю над ПрАТ «Уніс-Центр» також підтверджується його телефонною розмовою, в якій мова йшла про спробу продати ПрАТ «Уніс-Центр» іншій особі (протокол про результати здійснення зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж № 19/690 від 30.01.2017).
- (37) Таким чином, ПрАТ «Уніс-Центр» та ТОВ «Арстрейд» були пов'язані через ОСОБА 8 та інших осіб та контролювались ОСОБА 8, що також підтверджується і іншими обставинами, викладеними в цьому поданні.
- (38) *Спільна підготовка відповідачів до участі у Торгах 1, 2*
- (39) Пропозиції конкурсних торгів ПрАТ «Уніс-Центр», які подавались до участі у Торгах 1 та 2 були підписані ОСОБА 3.
- (40) Пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Арстрейд», які подавались до участі у Торгах 1,2 були підписані ОСОБА 9.
- (41) ОСОБА 3 на питання «Хто, крім Вас, працював на ПрАТ «Уніс-Центр» у період вашої роботи головою правління вказаного товариства?», відповів «... Також пам'ятаю, що частину документів на підприємстві готувала та перевіряла юрист Лариса...» (протокол допиту свідка ОСОБА 3 від 25.01.2017).
- (42) Директор ТОВ «Арстрейд» ОСОБА 6 під час допиту повідомив, що документи до участі у Торгах 1, 2 готувала та підписувала ОСОБА 9 на підставі виданої ним довіреності (протокол допиту свідка ОСОБА 6 від 29.07.2016).
- (43) Під час одночасного допиту ОСОБА 6 і ОСОБА 9 (протокол одночасного допиту осіб від 17.03.2017) на питання до обох учасників слідчої дії:

« Чи знайомі Ви один з одним? Якщо так, повідомте за яких обставин познайомилися та у яких відносинах перебуваєте (перебували)? Чи мали місце у вашому спілкуванні конфліктні ситуації? Чи знаходитеся Ви на даний час (знаходилися раніше) у неприємних відносинах? Якщо так, то з чим це пов'язано?»

ОСОБА 9 надала таку відповідь:

« Приблизно в 2010-2011 роках я влаштувалася юристом на ТОВ «Грімальді». ОСОБА 6 я знаю як директора ТОВ «Арстрейд» ... Мені співробітники ТОВ «Грімальді» просто вказали на ОСОБА 6 як директора ТОВ «Арстрейд». Моєю роботою керували ... в частині, що стосується ТОВ «Грімальді» та ОСОБА 8, якого мені представили як одного з важливих керівників... Я в той час займалась тендерами, мене навіть направляли на спеціальні курси по процедурі проведення торгів. Моєю задачею було готувати документи для участі в торгах, брати відповідні довідки,

виписки. При роботі з ТОВ «Арстрейд» мені стало відомо, що «за спиною» ОСОБА 6 була особа, що керувала його діями, а саме ОСОБА 8, який знав який тендер буде відбуватися, вирішував на який тендер готувати документи... Представляти інтереси ТОВ «Арстрейд» у торгах, що проводились ВП «Южно-Українська АЕС», мені скоріше за все запропонував ОСОБА 6, проте на сто відсотків я в цьому не впевнена. ОСОБА 8 надавав мені список торгів, по яким я мала підготувати пакет документів для участі у проведенні торгів, після чого я заходила у Вісник державних закупівель, скачувала звітти документацію конкурсних торгів та на підставі висунутих вимог готувала необхідний пакет документів для участі ТОВ «Арстрейд». Я збирала довідки, друкувала необхідні документи, що готувалися від імені директора ТОВ «Арстрейд» або від мого імені, як представника ТОВ «Арстрейд» по довіреності. При цьому у мене були розроблені шаблони довідок, які могли використовуватись і на інших, крім ТОВ «Арстрейд», підприємствах, у тому числі можливо ПрАТ «Уніс-Центр» та ТОВ «Машенергокомплект». Мені ставили завдання зібрати довідки та витяги по ряду підприємств і я цим займалась...».

ОСОБА 6 надав таку відповідь:

«У період з 2009 по 2011 чи 2012 роки, точно не пам'ятаю, я працював на ТОВ «Грімальді» менеджером із зовнішньоекономічної діяльності... ОСОБА 9 мені представили як юриста ТОВ «Грімальді», хто саме вже не пам'ятаю. ОСОБА 8, який керував моїми діями як формального директора ТОВ «Арстрейд», сказав, що ОСОБА 9 буде готувати документи для участі ТОВ «Арстрейд» у відкритих торгах, що проводитимуться ВП «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом». Хто саме - ОСОБА 8 чи я безпосередньо запропонували ОСОБА 9 зайнятися справами «Арстреїда» вже не пам'ятаю. Ініціатива походила від ОСОБА 8, але я міг передати її ОСОБА 9. ОСОБА 8 міг якісь документи передавати ОСОБА 9 самостійно, а міг через мене. Я жодних документів щодо участі ТОВ «Арстрейд» у відкритих торгах не готував, а лише підписував. На торги із закупівлі загальноблочного щита постійного струму, що відбувалися у 2012 році, документи готувала саме ОСОБА 9 на підставі виданої мною на її ім'я довіреності, що я зробив за вказівкою ОСОБА 8...».

На питання до ОСОБА 9: «При попередньому допиті Вам для огляду надавались довідка ТОВ «Арстрейд» вих. № 2-26/12/12 від 14.12.2012, підписана Вами як представником за довіреністю, подана на адресу комітету з конкурсних торгів ВП «Южно-Українська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом», про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, згідно якої ТОВ «Арстрейд» з моменту створення товариства укладено угоди на постачання ящиків ЯВ для ПАТ «Київобленерго», панелей розподільчих для ПАТ «Прикарпаттяобленерго» та довідка ТОВ «Арстрейд» вих. № 3-26/12/12 від 14.12.2012, підписана Вами як представником за довіреністю, подана на адресу комітету з конкурсних торгів ВП «Южно-Українська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом», про наявність працівників відповідної кваліфікації, згідно якої крім Вас на підприємстві працюють директор ОСОБА 6, заступник директора ОСОБА 10, інженер ОСОБА 11 та менеджер ОСОБА 12, інформація в якій не відповідає дійсності. Ви пояснювали, що вказану інформацію Вам надавав ОСОБА 6 або Ви самі її брали в бухгалтерії підприємства. Чи наполягаєте Ви на цих показах?» **(примітка Комітету: зазначені довідки подавались ТОВ «Арстрейд» під час участі у Торгах 2).**

ОСОБА 9 надала таку відповідь: «Ні, при наданні раніше показів я забула деякі подробиці, які тепер пригадала. Вказані довідки взагалі готувала не я, а лише підписувала їх. Спочатку я підготувала вказані довідки із зазначенням загальних фраз про наявність досвіду виконання аналогічних договорів та працівників, проте ОСОБА 8 сказав, що такий варіант довідки не пройде. Підготовлені довідки з вже заповненими даними щодо досвіду виконання аналогічних договорів та вказівкою прізвищ якихось людей як працівників ТОВ «Арстрейд» мені на електронну пошту скинув ОСОБА 4 з

електронної скриньки 1 Вказані довідки я лише підписала» (**примітка Комітету: ОСОБА 4 (голова правління ПрАТ «Уніс-Центр»)**) (протокол одночасного допиту осіб від 17.03.2017).

(44) Далі наводиться витяг з протоколу допиту свідка від 08.08.2017 ОСОБА 9.

«Питання: Для яких підприємств, крім ТОВ «Арстрейд», Ви готували документи для участі у відкритих торгах, що проводилися у період 2012-2013 років?

Відповідь: Мною у той період готувалися документи для участі в торгах для ТОВ «Арстрейд», ПрАТ «Уніс-Центр» та ТОВ «Машенергокомплект», що входили в структуру так званої групи компаній «ДАРА Груп». Документи мною готувалися для участі в торгах, що проводились ВП «Атомкомплект», ВП «Южно-Українська АЕС», ВП «Запорізька АЕС». Найбільше торгів було виграно на ВП «Южно-Українська АЕС», а на інших відокремлених підрозділах ДП НАЕК «Енергоатом» часто були проблеми і ми не вигравали торги.

Питання: Розкажіть про структуру групи компаній «ДАРА Груп»? Хто був її головним керівником та головним розпорядником фінансових активів?

Відповідь: Фактичним найвищим керівником, так званим «президентом» групи компаній «ДАРА Груп» був ОСОБА 13, а за фінанси компанії відповідала ОСОБА 7, яка по суті була головним бухгалтером та вела облік і розподіл фінансів, навіть видавала якийсь період заробітну плату працівникам. З ОСОБА 13 я спілкувалася лише одного разу, коли він дозволив піднятися мені разом з ним на ліфті. Це був головний керівник, з яким могли спілкуватися лише обрані. ОСОБА 7 пропрацювала на ОСОБА 13 близько п'ятнадцяти років і всім на підприємстві було відомо, що вона все робила лише з відома ОСОБА 13, без його дозволу фактично ніяких дій не вчиняла. ОСОБА 8 був для мене вищестоячим керівником, який у свою чергу був також підконтрольний ОСОБА 13. Про це мені говорив сам ОСОБА 8.

Питання: Поясніть детальніше про те чим займався ОСОБА 4, будучи керівником ПрАТ «Уніс-Центр»?

Відповідь: ОСОБА 4 займався разом зі мною підготовкою тендерної документації для участі в торгах, в яких приймали участь ТОВ «Арстрейд» та ПрАТ «Уніс-Центр», адже я не завжди встигала формувати всі необхідні документи. Так ціни в пропозиції конкурсних торгів, що подавалися у складі тендерних пропозицій, мені надавав ОСОБА 4. Також він надавав мені в документацію конкурсних торгів документи щодо технічної сторони, а саме технічних умов, наявності досвіду виконання аналогічних договорів і т. ін.»

(45) Отже, виходячи з наведеної інформації підготовка пропозицій ПрАТ «Уніс-Центр» та ТОВ «Арстрейд» здійснювалась узгоджено, зокрема ОСОБА 9 та ОСОБА 4.

(46) До участі у Торгах 1, 2 відповідачі запропонували продукцію виробництва ПрАТ «СКБ Електрошит».

(47) В складі своїх пропозицій конкурсних торгів, поданих до участі у Торгах 1 та 2, ПрАТ «Уніс-Центр» та ТОВ «Арстрейд» надали договори «на оказание дилерских услуг», укладені з ПрАТ «СКБ Електрошит» (договори від 15.12.2011 № СК-044 та від 29.12.2011 № СК-056 відповідно).

(48) Під час проведення допиту свідка ОСОБА 14, який обіймав посаду заступника директора ПрАТ «СКБ «Електрошит», повідомлено наступне:

«Питання: За яких обставин Вами було укладено договір про надання дилерських послуг № СК-044 від 15.12.2011 між ПрАТ «СКБ «Електрощит» та ПрАТ «Уніс-Центр»? Хто був ініціатором його укладення? Коли, ким та де велися переговори щодо його укладення?

Відповідь: З ініціативою щодо співпраці ПрАТ «СКБ «Електрощит» та ПрАТ «Уніс-Центр» виступив ОСОБА 8. Ким він працював на той час на ПрАТ «Уніс-Центр» я не знаю, але він виступав від імені вказаного підприємства у переговорах. Наскільки я пам'ятаю, на той час керівником ПрАТ «Уніс-Центр» був ОСОБА 3, пізніше – ОСОБА 4, а потім ним став сам ОСОБА 8. Переговори відбувалися за моєї участі, а також колишнього технічного директора ПрАТ «СКБ «Електрощит» ОСОБА 15, як у м. Києві, так і м. Харкові. Зустрічей з ОСОБА 8 було багато і з різних питань, тому конкретних деталей переговорів я вже не пам'ятаю, так як відтоді пройшло багато часу.

Питання: За яких обставин Вами було укладено договір про надання дилерських послуг № СК-056 від 29.12.2011 між ПрАТ «СКБ «Електрощит» та ТОВ «Арстрейд». Хто був ініціатором його укладення? Коли, ким та де велися переговори щодо його укладення?

Відповідь: З приводу обставин укладення вказаного договору я можу сказати, що з ініціативою щодо співпраці ПрАТ «СКБ «Електрощит» та ТОВ «Арстрейд», виступили директор ТОВ «Арстрейд» ОСОБА 6 та ОСОБА 8, який був присутній при усіх переговорах із ОСОБА 6, що відбувалися за моєї участі у м. Києві. Конкретних деталей цих переговорів я не пам'ятаю, так як пройшло вже багато часу.» (Протокол допиту свідка від 15.12.2016).

(49) Під час проведення допиту підозрюваний ОСОБА 14 повідомив наступне:

«Питання: Чи розуміли Ви, що ТОВ «Арстрейд» і ПрАТ «Уніс-Центр» є пов'язаними особами?

Відповідь: Так розумів, адже від імені обох підприємств переговори зі мною та ОСОБА 15 вела одна особа – ОСОБА 8.

Питання: Чи розуміли Ви, що спільна участь вищевказаних товариств у торгах, що проводилися ВП «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом», є змовою, а тому є порушенням чинного на той час законодавства у сфері державних закупівель?

Відповідь: Так, я це розумів, адже орієнтувався та орієнтуюся у законодавстві, що регулює проведення процедур державних закупівель. Проте хочу зауважити, що при підписанні дилерських договорів з ТОВ «Арстрейд» і ПрАТ «Уніс-Центр» мені не було відомо про їх намір спільно брати участь у державних закупівлях, що проводитимуться ВП «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом». Про їх спільну участь у цих торгах я дізнався вже по факту проведених торгів та визначення у них переможця.» (Протокол допиту свідка від 31.05.2017).

(50) Таким чином, у тому числі під час укладення дилерських договорів та в інших випадках переговори між ТОВ «Арстрейд» і ПрАТ «Уніс-Центр» та ПрАТ «СКБ «Електрощит» велись за участю ОСОБА 8.

(51) *Спільність інтересів відповідачів*

(52) Під час допиту підозрюваного ОСОБА 16 повідомлено наступне:

«Питання: Де Ви працювали та які посади обіймали у період 2011-2013 років?

Відповідь: У період 2011-2013 років, більш точних дат не пам'ятаю, я обіймав посаду

директора ТОВ «Соборное», яке по суті були житлово-експлуатаційною конторою (ЖЕК) та займалось надання послуг з утримання будинків та прибудинкових територій. Водночас я був директором ТОВ «Моноліт Маркетинг» та ТОВ «Соборное-2», які я разом з іншими підконтрольними мені підприємствами використовував для надання стороннім підприємствам послуг з конвертування у готівку грошових коштів, що перераховувались на рахунки цих підприємств на підставі фіктивних договорів купівлі продажу різноманітної продукції, здебільшого продуктів харчування, факт реалізації яких важко підтвердити чи спростувати за даними податкового обліку. Паралельно, за моєю вказівкою, колишнім моїм підлеглим та близькою до мене особою ОСОБА 18, який раніше працював юристом на ТОВ «Соборное» було зареєстровано підприємство ТОВ «Платинум Систем», а моєю цивільною дружиною ОСОБА 17 - ТОВ «Ремтех-Проект». Директорами ТОВ «Платинум Систем» та ТОВ «Ремтех-Проект» формально (за даним офіційних документів) були ОСОБА 18 та ОСОБА 17, хоча фактично діяльністю цих підприємств керував я одноосібно та лише надав ОСОБА 18 та ОСОБА 17 на підпис документи, а останні не вникаючи у їх зміст підписували їх та передавали мені для подальшої роботи. Грошовими коштами усіх цих підприємств я розпоряджався одноособово, у тому числі особисто здійснював їх перерахування по банківським рахункам та знімав готівку в касах банків. З цією метою були відкриті банківські рахунки у АТ «Імексбанк», філія якого знаходилась у м. Миколаєві. Схема роботи цих підконтрольних мені підприємств полягала у створенні фіктивної кредиторської заборгованості перед третіми підприємствами на підставі фіктивних договорів поставки різних товарів, реальне придбання яких не здійснювалося, після чого контрагент перераховував на рахунки підконтрольних мені підприємств грошові кошти, а я після перерахування їх через ланцюг підконтрольних мені підприємств знімав готівку з рахунків ТОВ «Соборное-2» та передавав особам, що зверталися до мене з проханням надати мені таку послугу. За свої послуги у якості так званого «конверту» я особисто отримував 3%, від суми грошових коштів, що підлягала переведенню у готівку, з яких 0,5% залишав собі, а 2,5% відсотків йшло на здійснення податкових платежів та оплату послуг банку. При цьому мені не було цікаво звідки ці кошти, хоча я розумів, що вони, як правило, є бюджетними коштами та отримані внаслідок вчинення якихось махінацій. З числа коштів, що переводилися в готівку відсотків 80 були бюджетними коштами. Про це мені було відомо з розмов з особами, що зверталися до мене з проханням надати послуги з обготівкування грошових коштів.

Питання: Чи відомо Вам що-небудь про діяльність ПрАТ «Уніс-Центр»?

Відповідь: Мені відоме це підприємство. Вказаному підприємству я надавав послуги з транзиту коштів та переведення їх у готівку. Відбувалося це у 2012-2013 роках за наступних обставин. Мій давній знайомий ОСОБА 19 сказав, що потрібно допомогти одній людині з Києва по роботі, а саме перевести у готівку певну суму грошових коштів. Після цього ОСОБА 19 організував зустріч на якій познайомив мене з ОСОБА 8, якого відрекомендував як знайомого з Миколаєва, який на той час проживав у Києві. Зустрілися ми утрюх у барі «101», розташованому по вул. Велика Морська у м. Миколаєві між вул. Радянська та вул. Московська. ОСОБА 8 сказав, що йому потрібно частину грошових коштів «протранзитити», а частину перевести у готівку. При цьому він сказав, що це грошові кошти за якісь комплектуючі підприємства «Електроцит» з Харкова. Також ОСОБА 8 сказав, що усі необхідні дані та документи він мені надасть пізніше. За надані послуги я попросив сплатити мені 3% від загальної суми грошових коштів, що будуть зняті готівкою у банку. При цьому ОСОБА 8 розробив схему за якою з «Уніс-Центра», а також іншої його фірми – ТОВ «Арстрейд» перераховувались мільйонні суми грошових коштів на ТОВ «Платинум Систем» ОСОБА 18 та ТОВ «Ремтех-Проект» ОСОБА 17, які мали частково здійснити транзит грошових коштів на харківські підприємства, що є виробником електрообладнання та комплектуючих, та на моє ТОВ «Соборное-2», звідки я мав зняти більшу частину грошових коштів у вигляді готівки. При цьому таку схему розробив саме ОСОБА 8.

Моїм завданням було своєчасно подати податкові декларації, а потім перевести кошти у готівку. Про те, що це будуть за грошові кошти ОСОБА 8 мені не говорив, проте я розумів, що ці кошти здобуті злочинним шляхом, адже за моїми послугами з конвертації в готівку зверталися саме у таких випадках. Я погодився на пропозицію ОСОБА 8 та після цієї зустрічі ми з ним щодо деталей майбутніх фінансових операцій спілкувалися засобами електронного зв'язку. Я, ОСОБА 18 та ОСОБА 17 за вказівкою ОСОБА 8 підписували документи надані ним або особисто або попередньо підготовлені документи. ОСОБА 8 особисто приїжджав до мене або передавав документи по електронній пошті, адресу якої я вже на даний час не пам'ятаю. З представниками харківських виробників електротехнічного обладнання я жодного разу не спілкувався. Конвертовані у готівку грошові кошти я передавав за вказівкою ОСОБА 8 чоловіку на ім'я Алік років 35-ти, зростом нижче середнього, чорноволосому, смаглявому, азіатської зовнішності, невеликого зросту, якого я міг би впізнати. Грошові кошти передавалися при особистій зустрічі. В основному гроші я передавав Аліку біля банку АТ «Імексбанк» по вул. Шевченка, між Пушкінською та Фалєєвською. Алік приїжджав на зустріч на автомобілі, чи був він сам я не пам'ятаю. Наскільки мені відомо, у подальшому ці кошти передавалися до м. Київ, кому саме мені не відомо. Таким чином мною були переведені у готівку та передані ОСОБА 8 грошові кошти у сумі біля 20 мільйонів гривень, точну суму я не пам'ятаю». (Протокол допиту підозрюваного від 30.03.2017).

(53) Отже, ОСОБА 8 шляхом зазначеної у поясненнях схеми переводив грошові кошти ТОВ «Арстрейд» та ПрАТ «Уніс-Центр», отримані ними за результатами господарської діяльності, у готівку, що підтверджує єдність інтересів відповідачів.

(54) У ході обшуку, проведеного у ОСОБА 4 06.02.2017 за адресою 1 було вилучено мобільний телефон Apple iPhone A1688 Serial: FK1QDZ39GRYG.

Відповідно до пояснень спеціаліста від 24.02.2017 до протоколу огляду речей від 20.02.2017 сформовано «Отчет по данным устройства», в якому рядок з назвою «Владелец» містить інформацію «Костянецька».

Витяг із СМС-листування зазначеного телефону містить СМС-повідомлення, які виходячи з їх змісту, можуть свідчити про здійснення ОСОБА 7 бухгалтерського супроводження господарської діяльності ТОВ «Арстрейд» та ПрАТ «Уніс-Центр».

(55) Разом з тим, під час огляду зовнішнього накопичувача інформації Seagate 250 GB, P/N: 9SD2A2-500, S/N: 2GH39MQ (протокол огляду речей від 23.02.2017), вилученого за зазначеною вище адресою, було виявлено електронний файл з назвою «Каса 17.12_12.12.xls» та «Касса 01.07_26.12.12.xls», який містив прибутки та видатки, в тому числі пов'язані з діяльністю ТОВ «Арстрейд» та ПрАТ «Уніс-Центр».

(56) Крім того, відповідно до виписок по особовим рахункам АТ «Златобанк» у період з 30.05.2013 по 18.09.2013 ПрАТ «Уніс-Центр» надавало ТОВ «Арстрейд» грошові кошти у вигляді зворотної фінансової допомоги у загальній сумі 1 717 577 гривень. (Інформація надана листом НАБУ від 11.12.2017 № 0431-076/45856).

(57) *Завищення цін на предмет закупівлі по Торгам 1, 2*

(58) На вирішення судово-економічної експертизи судовому експерту було поставлене, зокрема, наступне питання: «Яка різниця між вартістю поставленого ТОВ «Арстрейд» на адресу НАЕК «Енергоатом» загальноблочного щита постійного струму 220В ЩЦПТ, в складі – 13 шаф та 1 шинний міст (технічні вимоги ТТ.1.00099У.3964 ТУ У 31.2-31282244-004:2010) у кількості 1 шт. та вартістю вказаного обладнання на території України, визначеного у висновку судово-товарознавчої експертизи

від 13.09.2016 № 9685/16-54».

Судовим експертом було зроблено висновок, що така різниця складає 2 379 000 грн.

(Висновок експерта за результатами проведення судово-економічної експертизи від 21.12.2016 № 17672/21880÷21882/16-45).

(59) Отже, узгоджені дії відповідачів під час участі у Торгах 1 надали змогу переможцю Торгів 1 поставити товар за завищеною ціною на 2 379 000 грн, що було б неможливим за умови конкуренції між відповідачами.

(60) На вирішення судово-економічної експертизи судовому експерту було поставлене, зокрема, наступне питання: «Яка різниця між сумою коштів, отриманих ПрАТ «Уніс-Центр» від ВП «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» в якості оплати за поставлені щити КТПСН згідно договору на постачання товару від 14.01.2013 № ПУ-31991 та сумою коштів, сплачених ПрАТ «Уніс-Центр» на рахунок ПрАТ СКБ «Електрощит» в якості оплати за поставлені щити КТПСН згідно договору поставки від 20.04.2012 № СК-054».

Судовим експертом було зроблено висновок, що така різниця складає 17 419 376,87 гривень в т.ч. ПДВ (20%) 2 903 229,48 грн. (Висновок експерта за результатами проведення судово-економічної експертизи від 10.02.2017 № 1266/17-45).

(61) Отже, внаслідок узгоджених дій відповідачів під час участі у Торгах 2 переможець Торгів 2 отримав кошти у розмірі 17 419 376,87 гривень, що було б неможливим за умови конкуренції між відповідачами.

(62) ***Схожості в оформленні документів відповідачів***

(63) Відповідачі у складі своїх пропозицій по Торгам 1, 2 подали документи які містили схожі елементи або були ідентичні між собою.

Множинна кількість таких листів та довідок виключає можливість індивідуальної та самостійної підготовки цих документів.

(64) Крім того, обидва конверти з наклеєними на них титульними аркушами, у яких відповідачами було надано Замовнику свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах 1 є ідентичними за зовнішнім виглядом та оформленням.

Судово-технічною експертизою було встановлено, що конверти, у яких матеріали документів (титульних аркушів) та примірників друкованої продукції (конвертів), у яких були надані пропозиції конкурсних торгів обох відповідачів, а саме папір, полімерний матеріал паперу та повітряно-бульбашкові плівки на конвертах, барвні речовини штрихів підписів (виконаних в межах відбитків печаток) мають спільну родову належність. (Висновок експертів судово-технічної експертизи документів від 23.09.2016 № 8892/14470-14482/16-34/14483-14486/16-33).

6. **КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

(65) Отже, встановленими у справі № 143-26.13/120-17 обставинами у їх сукупності доведено, що ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» і ТОВ «АРСТРЕЙД» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у торгах на закупівлю: апаратури електричної низьковольтної» (загальноблочний щит постійного струму - 1 од.)» (код ДК 016-97) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 135452, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.03.2012 № 37 (639)] та вузлів апаратури електророзподільної та контрольної (щити КТПСН)» [оголошення про

проведення процедури закупівлі № 307587, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.10.2012 № 123 (725)] що є порушеннями, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (66) Так, держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю за державні кошти товарів або послуг з учасником, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам торгів.
- (67) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Торгах 1 та Торгах 2, ТОВ «АРСТРЕЙД» і ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1 та Торгів 2.
- (68) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (69) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (70) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (71) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (72) Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності.
- (73) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.
- (74) Таким чином строк давності притягнення ТОВ «АРСТРЕЙД» і ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх спільної у часті у Торгах 1 сплив.
- (75) Відповідно до інформації, наданої НАБУ листом від 07.12.2017 № 0431-076/45210

ТОВ «Арстрейд» і ПрАТ «УНІС-ЦЕНТР» не подавали декларації щодо отриманих доходів за період 2016 року. При цьому досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні встановлено, що у вказаний період будь-яка господарська діяльність цими підприємствами не здійснювалася.

- (76) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (77) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «УНІС-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи 24384152) і товариство з обмеженою відповідальністю «АРСТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи 37728459) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю апаратури електричної низьковольтної» (загальноблочний щит постійного струму - 1 од.)» (код ДК 016-97) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 135452, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.03.2012 № 37 (639)], проведених відокремленим підрозділом «Южно-Українська АЕС» державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом».
2. Визнати, що строк давності притягнення до відповідальності за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» сплив.
3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «УНІС-ЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи 24384152) і товариство з обмеженою відповідальністю «АРСТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи 37728459) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю вузлів апаратури електророзподільної та контрольної (щити КТПСН)» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 307587, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.10.2012 № 123 (725)], проведених

відокремленим підрозділом «Южно-Українська АЕС» державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом».

4. За порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «УНІС-ЦЕНТР» штраф у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.
5. За порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АРСТРЕЙД» штраф у розмірі у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий –
перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

М. НІЖНИК