



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 грудня 2017 р.

Київ

№ 743-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/86-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» (далі – ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ») (м. Київ, Україна) у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20 грудня 2016 року № 24-25/07-13525 у встановлений органом Комітету строк, та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 07.12.2017 № 24-26.13/86-17/463-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Подання ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» в неповному обсязі інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20 грудня 2016 року № 24-25/07-13525 у встановлений органом Комітету строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ», яке знаходиться за адресою: 03150, м. Київ, вул. Антоновича, 68, ідентифікаційний код юридичної особи 19355384.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2017 № 07/145-р розпочато розгляд справи № 24-26.13/86-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 19.07.2017 № 24-25/07-7824 Комітет повідомив ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (5) Листом від 07.12.2017 № 24-26.13/07-13402 Комітет направив подання від 07.12.2017 № 24-26.13/86-17/463-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (6) Листом від 08.12.2017 № 17/12-2 (zareєстрованим у Комітеті 08.12.2017 за № 8-01/12250) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» повідомило Комітет про те, що погоджується з висновками, наведеними у поданні з попередніми висновками у справі від 07.12.2017 № 24-26.13/86-17/463-спр, та визнає вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- 4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) До Комітету надійшло звернення народного депутата України Чумака Віктора Васильовича від 22.09.2016 № 269/ВВ (zareєстроване в Комітеті 26.09.2016 за № 1.1/863) щодо розгляду скарги громадянина України Степаненка Ігоря Васильовича від 20.09.2016 б.н. стосовно можливого порушення партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» (обидва – м. Лондон, Сполучене Королівство) законодавства про захист економічної конкуренції.
- (8) Комітет, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», відповідно до покладених на нього чинним законодавством повноважень, розпочав перевірку дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час придбання партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» часток у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ».
- (9) У зв'язку з цим, до ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» заступником Голови Комітету – державним уповноваженим було надіслано вимогу про надання інформації від 03.10.2016 № 24-09/07-10420 (далі – Вимога 1), в якій відповідно до статей 16 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у тридцятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час зазначеного вище придбання, зокрема:
- чи пов'язані між собою відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP»;
- інформацію про кінцевих бенефіціарних власників партнерств з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP»;
- вартість активів, обсяги реалізації товарів (робіт, послуг) суб'єктів господарювання, пов'язаних з партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за останній фінансовий рік, що передував датам придбання чи набуття у власність в інший спосіб часток у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ».
- (10) Листом від 06.12.2016 № 305 (zareєстрований у Комітеті 07.12.2016 за № 8-24/1269-кі) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» надало відповідь на Вимогу 1.
- (11) За інформацією, наданою ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» у листі від 06.12.2016 № 305 (zareєстрованому в Комітеті 07.12.2016 за № 8-24/1269-кі):
- партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» не пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- кінцевим бенефіціарним власником партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» є фізична особа – громадянин України [інформація з обмеженим доступом];

партнерство з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» пов'язане відносинами контролю з компанією «[інформація з обмеженим доступом]» (м. Вікторія, Сейшельські Острови), яка володіє 90 відсотками у статутному капіталі партнерства; кінцевим бенефіціарним власником партнерства з обмеженою відповідальністю «FLY ENGINEERING LLP» є фізична особа – громадянин України [інформація з обмеженим доступом];

партнерство з обмеженою відповідальністю «FLY ENGINEERING LLP» пов'язане відносинами контролю з компанією «[інформація з обмеженим доступом]» (м. Панама, Республіка Панама), яка володіє 90 відсотками у статутному капіталі партнерства.

- (12) Однак, відповідно до інформації, одержаної Комітетом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань на запити від 13.12.2016 №№ 1001838136, 1001838194, 1001838271, 1001838353, 1001838474 було з'ясовано, що:
- (13) [інформація з обмеженим доступом] є керівником та одним з учасників товариства з обмеженою відповідальністю «[інформація з обмеженим доступом]» (далі – ТОВ «[інформація з обмеженим доступом]») (м. Київ, Україна);
- (14) [інформація з обмеженим доступом] та [інформація з обмеженим доступом] є учасниками товариства з обмеженою відповідальністю «[інформація з обмеженим доступом]» (яке знаходиться в м. Київ, Україна за однією адресою з ТОВ «[інформація з обмеженим доступом]») (далі – ТОВ «[інформація з обмеженим доступом]»);
- (15) [інформація з обмеженим доступом] є керівником та одним з учасників акціонерного товариства закритого типу «[інформація з обмеженим доступом]» (м. Київ, Україна);
- (16) [інформація з обмеженим доступом] є керівником у товаристві з обмеженою відповідальністю «[інформація з обмеженим доступом]» (далі – ТОВ «[інформація з обмеженим доступом]») (м. Київ, Україна), а одним з учасників зазначеного товариства є акціонерне товариство закритого типу «[інформація з обмеженим доступом]»;
- (17) [інформація з обмеженим доступом] є керівником та головою комісії з припинення або ліквідатором багатoproфільного студентського кооперативу «[інформація з обмеженим доступом]» (м. Донецьк, Україна) і головою комісії з припинення або ліквідатором приватного підприємства «[інформація з обмеженим доступом]» (яке знаходиться в м. Київ, Україна за однією адресою з ТОВ «[інформація з обмеженим доступом]»).
- (18) Крім того, відповідно до наявної в Комітеті інформації, як партнери партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» виступають дві сейшельські компанії: «[інформація з обмеженим доступом]» (до 26.06.2014 одним із засновників партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» була компанія «[інформація з обмеженим доступом]», яку замінила компанія «[інформація з обмеженим доступом]») та «[інформація з обмеженим доступом]» (м. Вікторія, Сейшельські Острови), а як партнери Партнерства «FLY ENGINEERING LLP» – дві панамські компанії: «[інформація з обмеженим доступом]» та «[інформація з обмеженим доступом]» (обидві зареєстровані за однією адресою в м. Панама, Республіка Панама).
- (19) У зв'язку з цим, до ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» заступником Голови Комітету – державним уповноваженим було надіслано вимогу про надання інформації від 20.12.2016 № 24-25/07-13525 (далі – Вимога 2), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету України, зокрема: обґрунтовані пояснення стосовно викладеної вище інформації; перелік суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних), які пов'язані з партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY

ENGINEERING LLP» відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи суб'єктів господарювання, які разом з партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» входять до групи суб'єктів господарювання, де один або декілька з них здійснюють контроль над іншими, на дату придбання часток в статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ»;

відомості про інші відносини партнерств з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» із суб'єктами господарювання, на дату придбання часток в статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ»;

вартість активів, обсяги реалізації товарів (робіт, послуг) суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP», ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ», у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за останній фінансовий рік, що передував датам придбання часток у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ», та надати відповідні підтвердні документи.

- (20) Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що:
- (21) відповідно до статей 7 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету для реалізації завдань, покладених на Комітет, має повноваження перевіряти суб'єкти господарювання щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції. При проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках державний уповноважений Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;
- (22) статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що: вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; невиконання вимог органу Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність;
- (23) згідно зі статтею 6 Закону «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету є органом Комітету;
- (24) юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (стаття 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»);
- (25) невиконання вимог органу Комітету тягне за собою відповідальність. Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону;
- (26) відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього ж Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (27) Строк надання відповіді на Вимогу 2 припадав на 11.01.2017.
- (28) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» звернулося до Комітету з клопотаннями про продовження строку надання інформації на Вимогу 2:
 від 30.12.2016 № 337 (zareestrovane v Komiteti 30.12.2016 za № 8-01/12474). Листом Комітету від 05.01.2017 № 24-25/07-109 строк надання інформації було продовжено до 30.01.2017;
 від 30.01.2017 № 351 (zareestrovane v Komiteti 31.01.2017 za № 8-01/927). Листом Комітету від 03.02.2017 № 24-29/01-1132 строк надання інформації було продовжено до 08.02.2017 включно;
 від 06.02.2017 № 358 (zareestrovane v Komiteti 06.02.2017 za № 8-01/1093). Листом Комітету від 10.02.2017 № 24-29/01-1455 строк надання інформації було продовжено до 15.02.2017 включно.
- (29) Листом від 15.02.2017 № 366 (zareestrovanyy u Komiteti 16.02.2017 za № 8-01/94-ki) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» надало відповідь на Вимогу 2, в якій підтвердило наявну в Комітеті інформацію щодо відносин контролю фізичних осіб – громадян України *[інформація з обмеженим доступом]*, який є кінцевим бенефіціарним власником партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP», та *[інформація з обмеженим доступом]*, який є кінцевим бенефіціарним власником партнерства з обмеженою відповідальністю «FLY ENGINEERING LLP». При цьому ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» не підтвердило та не спростувало інформацію про те, що до 26.06.2014 одним із засновників Партнерства «TECHNOLINE PROJECT LLP» була компанія *«[інформація з обмеженим доступом]»*, яку замінила компанія *«[інформація з обмеженим доступом]»*.
- (30) Крім того, ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» у листі від 15.02.2017 № 366 зазначило, що в нього відсутні показники вартості активів та обсяг реалізації товарів (робіт, послуг) учасника товариства – Інституту електрозварювання ім. Є.О. Патона Національної академії наук України (м. Київ, Україна). При цьому ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» не надало відповідних підтвердних документів, що зверталось до Інституту електрозварювання ім. Є.О. Патона Національної академії наук України з метою отримання інформації щодо вартості активів, обсягів реалізації товарів (робіт, послуг). Копія відповідного звернення ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» до Інституту електрозварювання ім. Є.О. Патона Національної академії наук України була надана до Комітету в матеріалах заяви офіційних представників партнерств з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» від 15.03.2017 б.н. (zareestrovana v Komiteti 15.03.2017 za № 15-01/104-EK) про надання дозволу партнерствам з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» на придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (31) Разом з цим, ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» у листі від 15.02.2017 № 366 зазначило, що на підставі запиту Комітету здійснює більш глибокий аналіз відносин контролю як з його учасниками, так і з корпорацією «Патон», у зв'язку з чим ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» просить продовжити строк надання відповіді на Вимогу 2. Листом Комітету від 27.02.2017 № 24-25/01-2159 строк надання інформації було продовжено до 15.03.2017 включно.
- (32) П'ятнадцятого березня 2017 року ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» звернулося до Комітету з клопотанням (zareestrovane v Komiteti 15.03.2017 za № 8-01/2380) про продовження строку надання інформації на Вимогу 2. Листом

Комітету від 22.03.2017 № 24-29/01-3095 строк надання інформації було продовжено до 31.03.2017 включно.

- (33) Після цього ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» знову звернулося до Комітету з клопотаннями від 31.03.2017 № 403 (zareestrowane в Комітеті 03.04.2017 за № 8-01/3041) про продовження строку надання інформації на Вимогу 2 до 18.04.2017 включно.
- (34) Враховуючи те, що ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» не надало належного обґрунтування щодо чергового продовження строку надання інформації на Вимогу 2, Комітет листом від 13.04.2017 № 24-29/01-4002 повідомив ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ», що не задовольняє відповідне клопотання.
- (35) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506449254, лист Комітету від 13.04.2017 № 24-29/01-4002 був отриманий уповноваженим представником ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» 18.04.2017.
- (36) На 01.06.2017 ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» не надало Комітету вичерпної відповіді на Вимогу 2.
- (37) Листом від 31.08.2017 № 521 (zareestrowany в Комітеті 31.08.2017 за № 8-24/8509) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» повідомило наступне:
[інформація з обмеженим доступом] та *[інформація з обмеженим доступом]* для набуття контролю над ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ», шляхом придбання партнерством з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» частки у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» у розмірі 28,25 відсотка статутного капіталу товариства та партнерством з обмеженою відповідальністю «FLY ENGINEERING LLP» – у розмірі 22,75 відсотка статутного капіталу товариства, діяли спільно і узгоджено.
- (38) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» є пов'язаними особами.
- (39) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» стверджувало про відсутність відносин контролю між партнерствами з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» через неповне розуміння змісту поняття «контроль» у значенні статті 1 Закону «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Листом від 02.10.2017 № 554 (zareestrowany в Комітеті 02.10.2017 за № 8-01/9639) уповноважений представник ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» повідомив Комітет про наступне:
- (41) партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP», ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» звернулися до Комітету із заявою від 18.09.2017 № 17/09-1 (zareestrowano в Комітеті 18.09.2017 за № 15-01/509-ЕКк) про надання дозволу суб'єкту господарювання в особі партнерств з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» на придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – Заява). У матеріалах Заяви, зокрема, містяться відомості про: «повні» відносини контролю партнерств з обмеженою відповідальністю «FLY ENGINEERING LLP» та «TECHNOLINE PROJECT LLP» станом на дату придбання ними часток у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ», а також вартісні показники за 2013 рік партнерств з обмеженою відповідальністю «FLY ENGINEERING LLP» та «TECHNOLINE PROJECT LLP» та суб'єктів господарювання, пов'язаних з ними відносинами контролю.

- (42) Відомості, що надаються офіційними представниками партнерств з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP», ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» в матеріалах Заяви, підтверджують наявну в Комітеті інформацію, про яку зазначалось у Вимозі 2, зокрема, щодо відносин контролю фізичних осіб – громадян України *[інформація з обмеженим доступом]* та *[інформація з обмеженим доступом]* та інформацію про те, що до 26.06.2014 одним із засновників партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» була компанія *«[інформація з обмеженим доступом]»*, яку замінила компанія *«[інформація з обмеженим доступом]»*.
- (43) Крім того, за інформацією, наданою Комітету офіційними представниками Партнерств «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP», ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» в матеріалах Заяви:
- (44) на момент придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» партнерства з обмеженою відповідальністю «TECHNOLINE PROJECT LLP» та «FLY ENGINEERING LLP» також були пов'язані відносинами контролю із: товариствами з обмеженою відповідальністю *«[інформація з обмеженим доступом]»*, *«[інформація з обмеженим доступом]»*, *«[інформація з обмеженим доступом]»*, *«[інформація з обмеженим доступом]»* (усі – м. Київ, Україна) та фізичною особою – громадянином України *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (45) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органом Комітету, зокрема, вважається державний уповноважений Комітету.
- (47) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги органу Комітету в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у зазначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (49) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету, у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) Отже, дії ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕХНОЛОДЖІЗ» у вигляді подання в неповному обсязі інформації Комітету на вимогу від 20 грудня 2016 року № 24-25/07-13525 у встановлений органом Комітету строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (51) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Дохід (виручка) ТОВ «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]* грн.
- (53) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» (м. Київ, Україна, ідентифікаційний код юридичної особи 19355384) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 20 грудня 2016 року № 24-25/07-13525 у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПАТОН ТУРБАЙН ТЕКНОЛОДЖІЗ» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий –
перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

М. НІЖНІК