



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 лютого 2018 р.

Київ

№ 26-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/109-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «БадМ» (вул. Панікахи, буд. 2, м. Дніпро, 49005, код ЄДРПОУ 31816235) та подання про попередні висновки за результатами розгляду справи Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 08.12.2017 № 143-26.13/109-17/468-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.02.2017 № 143-26/04-1235 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «БадМ» (далі – ТОВ «БадМ», Товариство) (вул. Панікахи, буд. 2, м. Дніпро, 49005, код ЄДРПОУ 31816235).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21 вересня 2017 року № 04/192-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/109-17 за ознаками вчинення ТОВ «БадМ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.02.2017 № 143-26/04-1235 у встановлений ним строк.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (4) У Комітеті розглядається справа № 143-26.13/224-14/142-26.13/65-13/291-12 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами

господарювання, що діють на ринках, де реалізуються лікарські засоби виробництва компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд».

- (5) Реалізацію лікарських засобів виробництва компанії «Ф. Хоффманн-Ля Рош Лтд», імпортером яких є товариство з обмеженою відповідальністю «Рош Україна» (далі – ТОВ «Рош Україна»), здійснює, зокрема, ТОВ «БадМ».
- (6) У зв'язку з цим до ТОВ «БадМ» надіслано вимогу державного уповноваженого від 07.02.2017 № 143-26/04-1235 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 3, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано до **03.03.2017** надати Комітету інформацію на чотири пункти Вимоги.
- (7) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.
- (8) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303509361862 Вимогу було вручено представнику ТОВ «БадМ» 16.02.2017.
- (9) ТОВ «БадМ» листом від 28.02.2017 № 504 звернулося з клопотанням щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу до 03.04.2017.
- (10) Листом Комітету від 09.03.2017 № 143-26/04-2535 Товариству повідомлено про продовження терміну надання інформації на Вимогу до 03.04.2017.
- (11) Листом від 01.04.2017 № 519 ТОВ «БадМ» надало Комітету інформацію на Вимогу.
- (12) Разом із цим інформація в табличній формі на оптичному носії інформації компакт-диску Verbatim CD-R № 2269 43RD/2940 на пункт 1 Вимоги Товариством була надана в неповному обсязі, оскільки у стовпчику 8 таблиці «Сума знижки, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству» ТОВ «БадМ» надало інформацію лише про суму бонусів [*інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом*].
- (13) При цьому у стовпчику 9 таблиці «Сума знижки, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству в межах програми підтримки пацієнтів» ТОВ «БадМ» надало інформацію помісячно, але не з розбивкою щодо кожного лікарського засобу, як це вимагалось відповідно до табличної форми, наведеної в додатку 1 до Вимоги.
- (14) Отже, у встановлені державним уповноваженим Комітету у Вимозі строки інформація ТОВ «БадМ» була надана Комітету в неповному обсязі.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (15) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (16) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань,

органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (17) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (18) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (21) Отже, дії ТОВ «БадМ», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.02.2017 № 143-26/04-1235 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

- (22) У відповідь на подання про попередні висновки ТОВ «БадМ» листом від 12.12.2017 № 652 повідомило, що *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.
- (23) Однак зазначені пояснення Товариства не можуть бути взяті до уваги, оскільки, зокрема, *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.

При цьому кожен з цих бонусів надається окремими актами «Про розмір та виплату бонусів» за відповідний період (місяць).

- (24) Отже, Товариство володіло інформацією щодо бази нарахувань відповідних бонусів, а саме вартості конкретних лікарських засобів, та в якому розмірі воно отримувало такі бонуси.
- (25) Крім того, інформація щодо бонусу в розмірі 5 відсотків Товариством була надана стосовно кожного лікарського засобу, а інформація у стовпчику 9 таблиці надана помісячно, а не з розбивкою щодо кожного лікарського засобу, хоча ТОВ «БадМ» володіло інформацією щодо бази нарахування бонусів (продажу відповідних лікарських засобів) та розміру окремо отриманих бонусів, за умови дії Програми

підтримки пацієнтів, та за реалізацію продукції через продажі за кошти державного бюджету.

- (26) Отже, ТОВ «БаДМ» могло розмежувати бонуси, отримані за реалізацію визначених ТОВ «Рош Україна» лікарських засобів, за умови дії Програми підтримки пацієнтів, та за реалізацію через продажі за кошти державного бюджету.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (27) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Розмір чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «БаДМ» (рядок 2000 Звіту про фінансові результати - Форма № 2) за 9 місяців 2017 року становив *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БаДМ» (вул. Панікахи, буд. 2, м. Дніпро, 49005, код ЄДРПОУ 31816235) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.02.2017 № 143-26/04-1235 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БаДМ» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ