



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 листопада 2017 р.

Київ

№ 669-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/66-17 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством «Платинум Банк» (ідентифікаційний код 33308489) та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 16.08.2017 № 20-26.13/66-16/295-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу Голови Комітету від 03.02.2017 № 20-26.13/01-1155 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі (далі – Відповідач) є публічне акціонерне товариство «Платинум Банк» (далі – ПАТ «Платинум Банк») (місцезнаходження: вул. Амосова, 12, м. Київ, 03680).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23 травня 2017 року № 07/108-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/66-17 за ознаками вчинення ПАТ «Платинум Банк» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 03.02.2017 № 20-26.13/01-1155 у встановлений ним строк.
- (4) Листом Комітету від 23.03.2017 № 20-26.13/07-5532 розпорядження було надіслане Відповідачу у справі № 20-26.13/66-17.
- (5) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 20-26.13/66-17 складено подання з попередніми висновками від 16.08.2017 № 20-26.13/66-17/295-спр.

- (6) Листом Комітету від 18.08.2017 № 143-26.13/07-9000 подання з попередніми висновками від 16.08.2017 № 20-26.13/66-17/295-спр у справі № 20-26.13/66-17 надіслано Відповідачу.
- (7) На зазначене подання ПАТ «Платинум Банк» листом від 07.09.2017 № 10/7524-ЛІ (вх. № 8-01/8730 від 07.09.2017) надало Комітету заперечення на подання з попередніми висновками від 16.08.2017 № 20-26.13/66-17/295-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) У Комітеті здійснюється розгляд справи № 20-26.13/77-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) У зв'язку з цим, на адресу публічного акціонерного товариства «Платинум Банк» (далі – ПАТ «Платинум Банк») була направлена вимога Голови Комітету від 03.02.2017 № 20-26.13/01-1155 (далі – Вимога). У Вимозі ПАТ «Платинум Банк» було запропоновано у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію та копії документів.
- (10) Згідно з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509361056 Вимога була отримана ПАТ «Платинум Банк» 08.02.2017.
- (11) Отже, останній день надходження від ПАТ «Платинум Банк» відповіді на Вимогу припадав на 28.02.2017.
- (12) Листом від 22.02.2017 № 110/1516 (вх. № 08-20/1646 від 16.02.2017) ПАТ «Платинум Банк» надало Комітету інформацію в неповному обсязі.
- (13) Зокрема, інформація стосовно операцій ТОВ «Компанія «Нові Технології-Україна» за всіма рахунками за період 2014 – 2016 років надана, зокрема, без зазначення контрагентів, їх ідентифікаційного коду (коду ЗКПО) та/або індивідуального податкового номера.
- (14) Крім того, у відповідь на пункти 2 і 3 Вимоги ПАТ «Платинум Банк» мало надати:
- інформацію стосовно дат відкриття та дат закриття відповідних банківських рахунків ТОВ «КОМПАНІЯ «НОВІ ТЕХНОЛОГІЇ-УКРАЇНА»;
 - інформацію на цей пункт Вимоги надати щодо кожного конкретного рахунку окремо;
 - копії всіх довіреностей та/або інших документів, виданих ТОВ «КОМПАНІЯ «НОВІ ТЕХНОЛОГІЇ-УКРАЇНА» своїм представникам (працівникам та/або третім особам) щодо виконання від імені ТОВ «КОМПАНІЯ «НОВІ ТЕХНОЛОГІЇ-УКРАЇНА» певних дій [зокрема, надавати банку платіжні документи, листи, запити, довідки та інші документи; отримувати від банку довідки по рахунку ПАТ «Платинум Банк» та за операціями по ньому, виписки та інші документи про стан рахунку, листи (відповіді банку) на ім'я ПАТ «Платинум Банк» тощо], які були чинними та/або надавалися (надсилалися тощо) ТОВ «КОМПАНІЯ «НОВІ ТЕХНОЛОГІЇ-УКРАЇНА» до ПАТ «ПЛАТИНУМ БАНК» протягом 2014 – 2016 років.
- (15) ПАТ «Платинум Банк» не надало інформації на пункти 2 і 3 Вимоги, посилаючись на відсутність правових підстав, та зазначило, що згідно з пунктом 2 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» ця інформація і документи можуть бути надані виключно за рішенням суду.

- (16) У листі від 16.06.2017 № 10/5280-Л (вх. № 8-01/6081 від 22.06.2017) та у своїх запереченнях від 07.09.2017 № 10/7524-Л (вх. № 8-01/8730 від 07.09.2017) ПАТ «Платинум Банк» зазначає: *«Поняття «банківської таємниці», підстави та порядок її розкриття, перелік органів, на вимогу яких розкривається інформація, що містить банківську таємницю, встановлено Законом України «Про банки і банківську діяльність», який є спеціальним для даного виду правовідносин, а також нормативно-правовими актами Національного банку України».*
- (17) Також ПАТ «Платинум Банк» зазначає, що відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третіми особами при наданні послуг банку, є банківською таємницею.
- (18) Згідно з частиною першою статті 62 Закону інформація щодо юридичних осіб та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками, зокрема, органам прокуратури України, Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ України, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольного комітету України - на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.
- (19) Посилання ПАТ «Платинум Банк» на відповідні правові норми не є підставами для ненадання інформації, яка запитувалась Комітетом у Вимозі, виходячи з наступного.
- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (23) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів

господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Виходячи з положень вищезазначених норм чинного законодавства Голова Комітету наділений повноваженнями вимагати у ПАТ «Платинум Банк» відповідну інформацію, а ПАТ «Платинум Банк» у свою чергу зобов'язане надати інформацію та копії документів, що запитувались у вимозі від 03.02.2017 № 20-26.13/01-1155, у встановлений органом Комітету строк.
- (27) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, подання ПАТ «Платинум Банк» інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу Голови Комітету від 03.02.2017 № 20-26.13/01-1155 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) У листі від 16.06.2017 № 10/5280-Л (вх. № 8-01/6081 від 22.06.2017) та у своїх запереченнях від 07.09.2017 № 10/7524-Л (вх. № 8-01/8730 від 07.09.2017) ПАТ «Платинум Банк» повідомило: *«Відповідно до рішення Правління Національного банку України від 23.02.2017 № 95-рш «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Платинум Банк» виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийняте рішення від 24.02.2017 № 743 «Про початок процедури ліквідації ПАТ «ПтБ» та делегування повноважень ліквідатора банку». Згідно з зазначеним рішенням розпочато процедуру ліквідації ПАТ «ПтБ» з 24.02.2017 по 23.02.2019 включно та призначено уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «ПтБ» - Ірклієнка Ю.П.»*.
- (30) Також у цьому листі ПАТ «Платинум Банк» зазначає, що статтею 46 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» передбачено, зокрема, що під час здійснення ліквідації у банку не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури.
- (31) Законом України «Про захист економічної конкуренції» не передбачене звільнення від відповідальності за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50

Закону України «Про захист економічної конкуренції», з підстав, наведених у листі ПАТ «Платинум Банк».

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Відповідно до декларації з податку на прибуток, копія якої надано Офісом великих платників податків Державної фіскальної служби (лист від 30.08.2017 № 45625/10/28-10-43-01-18) та ПАТ «Платинум Банк» (лист від 07.09.2017 № 10/7524-Л), дохід (виручка) ПАТ «Платинум Банк» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік становив 1 828 683 045 грн.
- (34) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Платинум Банк» (ідентифікаційний код 33308489) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 03.02.2017 № 20-26.13/01-1155 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «Платинум Банк» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістьсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий –
заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

Н. СИДОРЕНКО