



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 листопада 2017 р.

Київ

№ 668-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/1-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Новабуд-Інвест» (ідентифікаційний код 37832928) і товариством з обмеженою відповідальністю «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» (ідентифікаційний код 36372232), та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 30.05.2017 № 20-26.13/1-16/186-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом ДК 27.20.2 акумуляторів електричних та частин до них (аккумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведених державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач».

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у справі (далі – Відповідачі) є:
- (3) товариство з обмеженою відповідальністю «Новабуд-Інвест» (далі – ТОВ «Новабуд-Інвест») (просп. Миру, 49, м. Чернігів, 14000, ідентифікаційний код 37832928).
- (4) Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Новабуд-Інвест», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб – підприємців, основним видом діяльності товариства є оптова торгівля залізними виробами, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього (код КВЕД 46.74).
- (5) Товариство з обмеженою відповідальністю «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» (далі – ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР») (вул. Драгомирівська, 30, м. Харків, 61109, ідентифікаційний код 36372232).

- (6) Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб – підприємців, основним видом діяльності товариства є виробництво батарей і акумуляторів (код КВЕД 27.20).
- (7) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.01.2016 № 05/2-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/1-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом ДК 27.20.2 акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведених державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач».
- (9) Листом Комітету від 31.05.2017 № 143-29/05-5957 ТОВ «Новабуд-Інвест» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/1-16.
- (10) На зазначене подання ТОВ «Новабуд-Інвест» не надало Комітету своїх міркувань, пропозицій або заперечень.
- (11) Інформація про попередні висновки від 30.05.2017 № 20-26.13/1-16/186-спр у справі № 20-26.13/1-16 була розміщена на офіційному веб-сайті Комітету.
- (12) Листом Комітету від 31.05.2017 № 143-29/05-5958 ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» було надіслано витяг із подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/1-16.
- (13) На витяг із подання з попередніми висновками ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» листом від 12.07.2017 № 56 (zareestrovaniy u Komiteti 14.07.2017 za № 8-01/6883) надало заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/1-16.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (14) Державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач» проводило відкриті торги за кодом ДК 27.20.2 на закупівлю акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) (3 лоти).
- (15) Оголошення № 119933 про заплановану закупівлю опубліковане у ВДЗ № 40 (886) від 19.05.2014 (далі – Торги).
- (16) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 01.07.2014 до 09.00.
- (17) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 01.07.2014 о 13.00.

- (18) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг – матеріальний склад ДП «Укрзалізничпостач» (м. Фастів, вул. Шевченка, 48).
- (19) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: протягом 2014 року.
- (20) ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест» брали участь у Торгах за лотами № 2 та № 3.
- (21) **Пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2**

№ поз.	Код ДК	Код продукції МТР УЗ	Найменування товару	Тип	Технічні вимоги	Одиниця виміру	Кількість
1	27.20.2	119956	Акумуляторна батарея	32ТН-450	Додаток № 6	компл.	39
2	27.20.2	119961	Акумуляторна батарея	48ТН-450	Додаток № 6	компл.	111
3	27.20.2	370183	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна	28L 04 300G	Додаток № 6	компл.	91
4	27.20.2	690205	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна	13L 04 300G	Додаток № 6	компл.	27

- (22) За лотом № 2 щодо закупівлі акумуляторів електричних та частин до них свої пропозиції подали два учасники:
- ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», цінова пропозиція – 36 924 550,51 грн з ПДВ;
 - ТОВ «Новабуд-Інвест», цінова пропозиція – 32 011 104,42 грн з ПДВ.

(23) **Пропозиції конкурсних торгів за лотом № 3**

№ поз.	Код ДК	Код продукції МТР УЗ	Найменування товару	Тип	Технічні вимоги	Одиниця виміру	Кількість
1	27.20.2	119914	Акумулятор автоблокувальний	АБН-80-УХЛ2	Додаток № 6	шт.	10888
2	27.20.2	119920	Акумулятор стаціонарний	СН-100	Додаток № 6	шт.	452
3	27.20.2	119935	Акумулятор стаціонарний	СН-360	Додаток № 6	шт.	498
4	27.20.2	119940	Акумулятор стаціонарний	СН-500	Додаток № 6	шт.	94

- (24) За лотом № 3 щодо закупівлі акумуляторів електричних та частин до них свої пропозиції подали два учасники:
- ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» – 7 462 706,40 грн з ПДВ;
 - ТОВ «Новабуд-Інвест» – 6 489 279,02 грн з ПДВ.
- (25) За лотами № 2 і № 3 пропозиції від інших учасників до замовника не надходили.

- (26) Згідно з документацією конкурсних торгів замовника єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Максимальна кількість балів за критерієм «Ціна» – 1000.
- (27) Ціна пропозиції конкурсних торгів учасника – це ціна за одиницю товару з ПДВ (без ПДВ – у разі коли суб'єкт господарювання звільнений від сплати ПДВ згідно з чинним законодавством України), за якою учасник передбачає постачати товар замовнику.
- (28) Найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів за критерієм «Ціна» є пропозиція конкурсних торгів, яка за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів набрала найбільшу кількість балів.

4.1. Акцептовані пропозиції конкурсних торгів

- (29) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів замовником, зокрема, за лотами 2 і 3 було акцептовано 29.07.2014 пропозиції ТОВ «Новабуд-Інвест», з яким 23.09.2014 укладено договір № ЦХП-07-019/4-01 на загальну суму 38 500 383,44 грн з ПДВ (загальна сума 32 083 652,87 грн без ПДВ), невід'ємною частиною якого є специфікація № 1 з переліком продукції, що підлягає постачанню з ціною за одиницю товару:

Лот № 2

№ з/п	Найменування продукції	Ціна грн з ПДВ за компл.
1	Акумуляторна батарея стартерна 32ТН-450-У2	68 272,74
2	Акумуляторна батарея стартерна 48ТН-450-У2	100 389,84
3	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна залізнична вагонна 28L 04 300G модифікація секцій – блок секцій L02 300G батарея 56L02 300G	174 232,44
4	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна залізнична вагонна 13L 04 300G модифікація секцій – блок секцій L02 300G батарея 26L02 300G	87 038,64

Лот № 3

№ з/п	Найменування продукції	Ціна грн з ПДВ за компл.
1	Акумулятор автоблокувальний АБН-80-УХЛІ2	390,70
2	Акумулятор свинцевий стаціонарний СН-100	932,03
3	Акумулятор свинцевий стаціонарний СН-360	2 887,62

4	Акумулятор свинцевий стаціонарний СН-500	4 000,74
---	--	----------

- (30) До цього договору 24.09.2014 були внесені зміни додатковою угодою № 1. Відповідно до цієї додаткової угоди специфікація № 1 була анульована і включена до договору від 23.09.2014 № ЦХП-07-019/4-01; специфікація № 2, відповідно до якої найменування продукції та її кількість залишилися без змін, а зменшені ціни за одиницю двох акумуляторних батарей і відповідно зменшена загальна вартість продукції, яка становить 38 431 354,02 грн з ПДВ (сума зменшена на 69 029,42 грн з ПДВ):

№ з/п	Найменування продукції	Ціна грн з ПДВ за компл.
1	Акумуляторна батарея стартерна 32ТН-450-У2	67 931,38
2	Акумуляторна батарея стартерна 48ТН-450-У2	99 887,89

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Опис схожих елементів у пропозиціях конкурсних торгів Відповідачів

- (31) Аналіз матеріалів Торгів засвідчив, що ТОВ «Новабуд-Інвест» і ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» діяли узгоджено під час підготовки та участі в торгах із закупівлі акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних). Зазначене підтверджується наступним.
- (32) У своїх пропозиціях обидва учасники запропонували акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) одного й того ж виробника – ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР».
- (33) ТОВ «Новабуд-Інвест» і ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» у складі своїх пропозицій зазначили однакові умови оплати: відтермінування платежу у 75 банківських днів, строки поставки – 30 календарних днів.
- (34) Оскільки учасники самі мали визначити строки поставки і відтермінування платежу, зазначення ТОВ «Новабуд-Інвест» і ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» у своїх пропозиціях однакових умов оплати може свідчити про узгодження змісту своїх пропозицій зазначеними учасниками Торгів.
- (35) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів вищенаведена інформація, подана у складі пропозицій конкурсних Торгів ТОВ «Новабуд-Інвест» і ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», мала б відрізнитись одна від одної, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, суб'єктивні підходи до його підготовки.

5.2. Господарські зв'язки та спільні інтереси Відповідачів

- (36) Наявність договірних відносин стосовно поставки акумуляторів між ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест» спостерігається до проведення тендеру, договір був укладений безпосередньо для участі ТОВ «Новабуд-Інвест» у Торгах за декілька днів до подання пропозицій.
- (37) У складі своєї пропозиції ТОВ «Новабуд-Інвест» надало Договір купівлі-продажу від 19.06.2014 № 19/6, укладений з ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», та лист представництва інтересів ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» від 02.06.2014 № 39/1.
- (38) Предметом є поставка товару в кількості та якості, які повністю збігаються з вимогами тендерної документації. При цьому матеріали справи свідчать, що після виграшу в тендері, крім зазначеного договору купівлі-продажу, ТОВ «Новабуд-Інвест» не уклало з ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» інших договорів стосовно поставки акумуляторів та частин до них.
- (39) Лист представництва інтересів ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» від 02.06.2014 № 39/1 підтверджує, що ТОВ «Новабуд-Інвест» є офіційним представником з реалізації продукції виробництва ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» для ДП «Укрзалізничпостач».
- (40) Такі документи ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», на підтвердження статусу ТОВ «Новабуд-Інвест» як офіційного представника, надали ТОВ «Новабуд-Інвест» змогу взяти участь у Торгах та бути допущеним до оцінки Замовником пропозицій конкурсних торгів.
- (41) Відповідно до пункту 2.6 Договору купівлі-продажу від 19.06.2014 № 19/6 вхідний контроль Товару проводиться кінцевим вантажоодержувачем - ДП «Укрзалізничпостач». Також у пункті 4.1 цього договору зазначено, що поставка Товару здійснюється партіями автомобільним транспортом на умовах DDP, згідно з правилами ІНКОТЕРМС у редакції 2010 року за рахунок постачальника (ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР») до пункту призначення: склад ДП «Укрзалізничпостач» (м. Фастів, Київська обл.), про що зазначено у специфікаціях № 1 та № 2 до договору.
- (42) Слід зазначити, що вказану продукцію ДП «Укрзалізничпостач» купує виключно на тендерах, у цей час інших тендерів на закупівлю акумуляторів електричних та частин до них ДП «Укрзалізничпостач» оголошено не було, тобто ця продукція була потрібна ТОВ «Новабуд-Інвест» для участі в тендері.
- (43) Відповідно до специфікації № 1 від 19.06.2014 до цього договору ТОВ «Новабуд-Інвест» придбавало у ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» таку продукцію:

№ поз.	Найменування товару	Одиниця виміру	Кількість	Ціна, грн з ПДВ	Сума, грн з ПДВ
1	Акумуляторна батарея 32ТН-450	компл.	39	42 286,00	1 649 154,00
2	Акумуляторна батарея 48ТН-450	компл.	101	62 178,00	6 279 978,00

3	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна 28L 04 300G	компл.	84	110 202,00	9 256 968,00
4	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна 13L 04 300G	компл.	58	55 101,00	3 195 858,00
5	Акумулятор автоблокувальний АБН-80-УХЛ2	шт.	10558	250,00	2 639 500,00
6	Акумулятор стаціонарний СН-100	шт.	452	620,00	280 240,00
7	Акумулятор стаціонарний СН-360	шт.	328	1 765,00	578 920,00
8	Акумулятор стаціонарний СН-500	шт.	94	2 329,00	218 926,00
	ВСЬОГО				24 099 544,00

- (44) Крім цієї специфікації, до Договору купівлі-продажу від 19.06.2014 № 19/6 додається ще одна специфікація № 1, відповідно до якої передбачається постачання:

№ поз.	Найменування товару	Одиниця виміру	Кількість	Ціна, грн з ПДВ	Сума, грн з ПДВ
1	Акумуляторна батарея 32ТН-450	компл.	11	42 286,00	465 146,00
2	Акумуляторна батарея 48ТН-450	компл.	17	62 178,00	1 057 026,00
3	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна 28L 04 300G	компл.	11	110 202,00	1 212 222,00
	ВСЬОГО				2 734 394,00

- (45) Відповідно до специфікації № 2 від 01.09.2014 до цього договору ТОВ «Новабуд-Інвест» придбавало у ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» таку продукцію:

№ поз.	Найменування товару	Одиниця виміру	Кількість	Ціна, грн з ПДВ	Сума, грн з ПДВ
1	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна залізнична вагонна 28L 04 300G модифікація секцій L 02 300G батарея 56L 02 300G	компл.	80	121 222,00	9 697 760,00
2	Акумуляторна батарея свинцево-кислотна залізнична вагонна 13L 04 300G модифікація секцій L	компл.	27	60 611,00	1 636 497,00

	02 300G батарея 26L 02 300G				
3	Акумуляторна батарея стартерна 32ТН-450-У2	компл.	28	46 514,00	1 302 392,00
4	Акумуляторна батарея стартерна 48ТН-450-У2	компл.	94	68 395,00	6 429 130,00
5	Акумулятор автоблокувальний АБН-80-УХЛ2	шт.	10888	272,00	2 961 536,00
6	Акумулятор стаціонарний СН-100	шт.	452	651,00	294 252,00
7	Акумулятор стаціонарний СН-360	шт.	498	1 941,00	966 618,00
8	Акумулятор стаціонарний СН-500	шт.	94	2 561,00	240 734,00
	ВСЬОГО				23 528 919,00

- (46) Вищезазначені специфікації свідчать про те, що ще на стадії підготовки своїх пропозицій учасники торгів узгодили свої дії, а саме ТОВ «Новабуд-Інвест» уклало з ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» Договір купівлі-продажу від 19.06.2014 № 19/6 на придбання товару (акумуляторних батарей), що був предметом закупівлі в Торгах, у такі ж самі строки (протягом 2014 року) та практично в такій самій кількості, які були визначені документацією Торгів.
- (47) Отже, виробник акумуляторних батарей ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» погодилось реалізувати товар, який був предметом закупівлі, іншому учаснику торгів – ТОВ «Новабуд-Інвест», про участь якого було обізнане.
- (48) Також слід зазначити, що ТОВ «Новабуд-Інвест» надало у складі своїх пропозицій документи, а саме листи від ДП «Укрзалізниця», адресовані директору ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР»:
- від 25.06.2014 № ЦЛ-11/1181 щодо використання акумуляторних батарей виробництва ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР»;
 - від 23.06.2014 № ЦТ – 8/339 щодо участі в процедурі конкурсних торгів на постачання у 2014 році акумуляторних батарей виробництва ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР»;
 - від 23.06.2014 № ЦШ – 14/277 щодо дозволу до застосування в пристроях залізничної автоматики та зв'язку залізниць України продукції ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР».
- (49) Вищевказані листи завірені мокрими печатками ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест».
- (50) Зазначене свідчить про те, що під час підготовки до участі в Торгах ТОВ «Новабуд-Інвест» отримувало від ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» документи, які ТОВ «Новабуд-Інвест» включило до складу своїх пропозицій.

- (51) Ці документи вимагались документацією, їх ненадання могло бути підставою для відхилення пропозиції ТОВ «Новабуд-Інвест», і про це знав виробник – ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», незважаючи на що надав конкуренту такі документи.
- (52) Надання ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» цих документів іншому учаснику Торгів – ТОВ «Новабуд-Інвест» свідчить про зацікавленість ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» в участі ТОВ «Новабуд-Інвест» у Торгах.
- (53) Така зацікавленість ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» пояснюється спільністю інтересів Відповідачів.
- (54) Пов'язаність Відповідачів та їх дії щодо підготовки зазначених документів для подання у складі своїх пропозиції доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (55) Інакше, за наявності справжньої конкуренції, офіційний представник ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» – ТОВ «Новабуд-Інвест» утрималося б від участі в Торгах (через економічну недоцільність), на які свою пропозицію подав виробник.
- (56) У свою чергу виробник – ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» утрималося б від забезпечення участі в Торгах свого потенційного конкурента – ТОВ «Новабуд-Інвест» або запропонувало б на тендері більш низьку ціну, орієнтуючись на власну ціну реалізації ТОВ «Новабуд-Інвест».
- (57) Отже, участь у Торгах представника виробника предметів закупівлі ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» – ТОВ «Новабуд-Інвест» обумовлена домовленістю між цими учасниками Торгів щодо їх результатів.

5.3. Необґрунтоване завищення Відповідачами ціни пропозиції конкурсних торгів

- (58) ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» запропонувало на Торги акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) власного виробництва за ціною вищою, ніж запропонувало цей товар іншому учаснику Торгів – ТОВ «Новабуд-Інвест», а саме:

№ поз.	Найменування товару	Одиниця виміру	Ціна, зазначена в договорі з ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» з ТОВ «Новабуд-Інвест» № 19/6 від 19.06.2014, грн з ПДВ	Ціна, зазначена у пропозиції ТОВ «Новабуд-Інвест», грн з ПДВ	Ціна, зазначена у пропозиції ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», грн з ПДВ	Завищення ціни у пропозиції ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», %, порівняно з реалізацією товару ТОВ «Новабуд-Інвест»
1	Акумуляторна	компл.	42 286,00	68 272,74	78 513,65	85,67

	батарея 32ТН-450					
2	Акумуляторна батарея 48ТН-450	компл.	62 178,00	100 389,84	115 448,32	85,67
3	Акумуляторна батарея свинцево- кислотна 28L 04 300G	компл.	110 202,00	174 232,44	200 367,31	81,82
4	Акумуляторна батарея свинцево- кислотна 13L 04 300G	компл.	55 101,00	87038,64	104 234,44	89,17
5	Акумулятор автобло- кувальний АБН-80- УХЛ2	шт.	250,00	390,70	449,30	79,72
6	Акумулятор стаціонар- ний СН- 100	шт.	620,00	932,03	1 071,83	72,88
7	Акумулятор стаціонар- ний СН- 360	шт.	1 765,00	2887,62	3 320,76	88,15
8	Акумулятор стаціонар- ний СН- 500	шт.	2 329,00	4000,74	4 600,85	97,55

(59) Отже, ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», як виробник акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних), подав цінову пропозицію вищу, ніж ТОВ «Новабуд-Інвест» (посередник), якому реалізував цей же товар за нижчими цінами. Відтак, встановлення ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» у своїй пропозиції

цін, які є вищими порівняно з цінами реалізації ТОВ «Новабуд-Інвест», не мало на меті отримання ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» перемоги в Торгах.

- (60) Зазвичай перепродаж будь-якого товару збільшує його ціну.
- (61) У цьому випадку ціна покупця (посередника) акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних), які були предметом закупівлі, виявилася нижчою за ціни виробника (продавця) на цій же процедурі закупівлі.
- (62) З цього випливає, що ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» свідомо подало цінову пропозицію вищу, ніж реалізувало цей же товар іншому учаснику торгів – ТОВ «Новабуд-Інвест», будучи при цьому обізнаним про наміри участі ТОВ «Новабуд-Інвест» у Торгах.
- (63) Зазначене також свідчить про узгодженість дій Відповідачів з метою забезпечення перемоги в Торгах ТОВ «Новабуд-Інвест».
- (64) ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» мало змогу впливати на розмір ціни на акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) власного виробництва, коли пропонувало цей же товар іншому учаснику Торгів – ТОВ «Новабуд-Інвест».
- (65) У цілому, цінова пропозиція, подана на торги ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» (44 387 256,91 грн з ПДВ), фактично була завищена майже вдвічі (на 84 %) порівняно з ціною пропозицією, яка могла б бути подана ним, якщо б ціни були визначені на рівні цін його договору з ТОВ «Новабуд-Інвест» від 19.06.2014 № 19/6 (24 167 157,00 грн з ПДВ).
- (66) Крім цього, відповідно до матеріалів справи ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» протягом 2013 – 2014 років реалізовувало на експорт товар – акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні, які були предметом закупівлі на Торгах) чотирьом суб'єктам господарювання. Ціни реалізації на експорт товару ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» були приблизно аналогічні цінам, за якими завод реалізовував товар ТОВ «Новабуд-Інвест», і були значно нижчими (майже вдвічі) за ціни його пропозицій на Торги.
- (67) Оскільки ціна предмета закупівлі є основою (єдиним критерієм) оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, як безпосередньо зазначено в документації конкурсних торгів Замовника, то учасники Торгів мали змагатись саме за цим критерієм.
- (68) Відтак, ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» мало бути зацікавленим у тому, щоб перемогти, оскільки участь в тендерах відволікає людський ресурс та кошти на збір документів, подання пропозицій, та в перемозі зацікавлений будь-який учасник, а тим більш виробник. Знаючи з якою ціною може вийти конкурент ТОВ «Новабуд-Інвест», виробник не мав жодних об'єктивних підстав подавати заздалегідь програшну пропозицію. ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» мало можливість подати на Торги свою цінову пропозицію дешевше,

однак товариство свідомо прийняло рішення завищити ціни на Торгах, що призвело до втрати конкурентоздатності такої пропозиції.

5.4. Опис господарсько-договірних відносин між Відповідачами

Діяльність ТОВ «Новабуд-Інвест» полягає лише у продажу товарів ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» на торгах.

- (69) У листі від 15.07.2015 № 150715 ТОВ «Новабуд-Інвест» зазначило: «Протягом 2011 – 2014 років ні у кого не закуповувало, крім ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», і нікому, крім на Торгах, не реалізовувало акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні), що були предметом закупівлі на Торгах».
- (70) Отже, ТОВ «Новабуд-Інвест» не здійснює постійної господарської діяльності на відповідному товарному ринку, а його участь у Торгах була ситуативною та обумовлювалась попередньою узгодженістю дій з ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР».

Товари, які ТОВ «Новабуд-Інвест» продавало на Торгах, фактично поставляло ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР».

- (71) Про узгодженість дій ТОВ «Новабуд-Інвест» і ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» під час підготовки та участі в Торгах свідчить також наступний факт.
- (72) Акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) за договором № ЦХП-07-01914-01 від 23.09.2014, укладеним замовником за результатами Торгів з переможцем, тобто ТОВ «Новабуд-Інвест», поставчав безпосередньо виробник, тобто ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР», про що свідчить інформація, надана Комітету ТОВ «Новабуд-Інвест» листом від 15.07.2015 № 150715, а саме: «Поставка «Товару» здійснюється партіями автомобільним транспортом на умови DDP, згідно з Правилами ІНКОТЕРМС в редакції 2010 р., за рахунок Поставачника, якщо інше не передбачено у відповідних специфікаціях до договору. Пункт призначення вказується в специфікаціях до договору згідно з п. 4.1 Договору купівлі-продажу від 19.06.2014 за № 19/6».
- (73) Тобто, товар поставлявся на склад ДП «Укрзалізничпостач» (замовника) (м. Фастів, Київська обл.), що підтверджується специфікаціями № 1 і № 2 до договору № 19/6 від 19.06.2014, безпосередньо ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР».
- (74) Отже, відповідно до договору від 19.06.2014 № 19/6, укладеного між ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест», ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» повинно було поставити акумулятори електричні та частини до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) за тими ж адресами і в тій же кількості, що й за договором, укладеним між ТОВ «Новабуд-Інвест» і замовником.
- (75) Зазначені факти в сукупності свідчать про те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій учасники були обізнані про конкурсні пропозиції один одного, що

дозволило їм забезпечити перемогу у відкритих торгах певного суб'єкта господарювання, а саме ТОВ «Новабуд-Інвест».

- (76) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) за лотами № 2 та № 3 [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведеній державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач», ТОВ «Новабуд-Інвест» і ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» замінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки в господарській діяльності, а це призвело як до усунення між ними конкуренції під час проведення зазначеної процедури зокрема, так і до спотворення конкурентного середовища в цілому.
- (77) Отже, встановленими у справі № 20-26.13/1-16 обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі в торгах на закупівлю: акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) за лотами № 2 та № 3 [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], що є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (78) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (79) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (80) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (81) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (82) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (83) Отже, дії ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест», а саме: здійснення ними узгодженої поведінки під час підготовки та участі в торгах із закупівлі акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) за лотами № 2 та № 3 [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведених державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач», є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

7. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧІВ

- (84) На отриманий витяг із подання з попередніми висновками ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» листом від 12.07.2017 № 56 (zareєстрований у Комітеті 14.07.2017 за № 8-01/6883) надало заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки.
- (85) *ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» вважає викладені в поданні висновки передчасними, оскільки вони сформульовані внаслідок неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи, порушення та неправильного застосування норм матеріального і процесуального права, які можуть призвести до прийняття неправильного рішення.*
- (86) *ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» у запереченнях повідомило, що як одного з покупців продукції власного виробництва, а саме акумуляторів електричних та частин до них, обрало ТОВ «Новабуд-Інвест» за зверненням останнього. ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» не заперечує факту укладення договору купівлі-продажу від 19.06.2014 № 19/6 з ТОВ «Новабуд-Інвест» з метою підвищення обсягів збуту продукції власного виробництва. Предметом цього договору було постачання товару в кількості та якості, за ціною та на умовах, запропонованих ТОВ «Новабуд-Інвест».*
- (87) *Щодо надання ТОВ «Новабуд-Інвест» листа представництва інтересів № 39/1 від 02.06.2014 ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» зазначило, що ТОВ «Новабуд-Інвест» звернулось до нього з пропозицією укласти договір на умовах передплати в розмірі 500 000 грн та що такі листи представництва надаються всім покупцям, які планують подальшу реалізацію продукції ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» та звернулися з таким проханням.*
- (88) Проте ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» у запереченнях зазначило перелік товариств, яким було надано листи представництва інтересів за період з 01.02.2011 по 25.02.2014 та які не брали участі у вищезазначених Торгах з продукцією заводу, отже, не стосуються предмета розгляду справи.
- (89) При цьому лист представництва інтересів від 02.06.2014 № 39/1, наданий ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» до ТОВ «Новабуд-Інвест», передбачав представництво з реалізації продукції виробництва ТОВ «Харківський

аккумуляторний завод «ВЛАДАР» саме для ДП «Укрзалізничпостач». Відтак, зазначені зауваження не беруться до уваги.

- (90) Щодо необґрунтованого завищення ціни пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» подало вищу цінову пропозицію порівняно з цінами реалізації для ТОВ «Новабуд-Інвест» з таких причин:
- ТОВ «Новабуд-Інвест» за поставку придбаної продукції запропонувало передплату, що підтверджує договір № 19/6 від 19.06.2014, та фактично перерахувало її в розмірі 500 000 грн у липні 2014 року, до укладення договору із замовником. У той же час замовник торгів установив мінімально можливий строк відтермінування платежу не менше 75 банківських днів і жодної передплати не запропонував;
 - у калькуляції цінової пропозиції для Замовника торгів ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» як комерційне підприємство, метою діяльності якого є одержання прибутку, було зобов'язане врахувати чинники, які безпосередньо впливають на прибуток підприємства, а саме відсотки за кредитами, інфляційні очікування, падіння курсу гривні відносно курсу долара США майже на 38,48 відсотка.
- (91) Для виготовлення продукції за лотами № 2 та № 3, згідно з умовами оплати замовника Торгів, ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» мало б залучити додаткові кредитні кошти, оскільки на час проведення торгів підприємство вже мало укладений з ПАТ КБ «Приватбанк» договір про надання кредиту у формі овердрафту № НАVKLOF04348 від 21.10.2013 та договір на відкриття відновлювальної кредитної лінії № НАVKLDG05434 від 31.03.2014. У разі несвоєчасної сплати Замовником торгів грошей за поставлену продукцію, ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» мало ризик прострочення сплати за кредитом. У такому випадку, згідно з кредитними договорами, банк-позичальник отягував відсотки в розмірі від 42 відсотків річних.
- (92) Також ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» мало враховувати підвищення цін на основні матеріали та комплектуючі, що використовуються при виробництві аккумуляторних батарей: ціна на основну сировину – свинець марки С1 формується згідно з цінами на Лондонській Біржі Металів у доларах США; імпортні комплектуючі, які застосовуються у виробництві, підприємство закуповує в євро. Тобто, під час девальвації гривні у 2014 році та за умови строку виробництва у 30 днів і відтермінування платежу у 75 днів, підприємство мало враховувати ці чинники у формуванні остаточної ціни продукції.
- (93) ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» вважає, що подало Замовникові таку цінову пропозицію, яка дозволяла йому одержати прибуток і не суперечила вимогам чинного законодавства України.
- (94) Проте всі ці фактори ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» мало б враховувати і під час укладення договору з ТОВ «Новабуд-Інвест», яким було передбачено нижчу ціну на повністю аналогічний товар. Отже, зазначені зауваження не беруться до уваги.
- (95) Також зазначена позиція ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» спростовується викладеною в рішенні інформацією та наступним.
- (96) Так, згідно з п. 3.5 договору № 19/6 від 19 червня 2018 року, укладеного між ТОВ «Харківський аккумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест»,

вбачається, що «оплата за партію товару здійснюється Покупцем в наступному порядку:

3.5.1. 50% передплата згідно виставленому рахунку

3.5.2. 50% з моменту отримання Покупцем письмового повідомлення від Постачальника про готовність партії Товару до поставки. Дата платежу вважається дата списання коштів з рахунку Покупця».

- (97) Також відповідно до п. 4.3 зазначеного договору строк поставки партії Товару – протягом 20 робочих днів з моменту отримання Постачальником передплати від Покупця згідно п.п. 3.5.1 цього Договору, якщо інше не передбачено у відповідних специфікаціях до Договору.
- (98) Отже, ТОВ «Новабуд-Інвест» перерахувало передплату за продукцію ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» 24 липня 2014 року, тобто вже після розкриття пропозицій конкурсних торгів, які відбулися 01.07.2014 о 13.00, коли ТОВ «Новабуд-Інвест» вже знало про свою перемогу. Так, згідно з наданими ТОВ «Новабуд-Інвест» копіями *[інформація визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом]*
- (99) Також слід зазначити, що Головним слідчим управлінням Служби безпеки України в рамках розслідування кримінального провадження № 4201400000000941 проведено допит свідка Тимченка Віталія Вікторовича – заступника директора з комерційних питань ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР». Так, у протоколі допиту свідка від 18.11.2014 Тимченко В.В. надав таке пояснення: *«Участь у тендері була ініціатива ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР». Коваленко Ю.Д. – директор ТОВ «Новабуд-Інвест» повідомив, що він також хотів би взяти участь у тендері із нашою продукцією. З цією метою на прохання Коваленка Ю.Д. ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» надав ТОВ «Новабуд-Інвест» пакет технічної документації на акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, для тягового рухомого складу та автоблокувальних батарей. 19.06.2014 між ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» та ТОВ «Новабуд-Інвест» було укладено договір № 19/6 щодо поставки на адресу товариства акумуляторних батарей. Із Коваленком Ю.Д. були погоджені ціни на продукцію. Зазначив, що на момент укладання договору нами були обговорені одні ціни, за якими ми і почали поставляти продукцію, а пізніше ми підвищили ціну на продукцію приблизно на 10% у зв'язку з тим, що стара ціна була для нас вже збитковою».*
- (100) Отже, пояснення у протоколі допиту свідка спростовують вищезазначені заперечення ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР». Відтак, зазначені зауваження не беруться до уваги.
- (101) Крім того, ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» листом від 08.08.2017 № 64 (зареєстрований у Комітеті 14.08.2017 за № 8-01/7971) надало доповнення до заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки.
- (102) ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» вважає, що попередні висновки, викладені в поданні від 30.05.2017 № 20-26.13/1-16/186-спр, є необґрунтованими та безпідставними й повідомляє про таке: *«На запит ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» своїм листом від 03.08.2017 № ЦЗВ-20/3100 Філія «Центр забезпечення виробництва» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» підтвердило наступні юридично значущі факти:*

- Державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач», як Замовник відкритих торгів на закупівлю за кодом ДК 27.20.2, акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], не зверталось до Антимонопольного комітету України в порядку ст. 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (абз. 1 ч. 1) із заявою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» та ТОВ «Новабуд-Інвест»;

- договір № ЦХП-07-01914-01 від 23.09.2014 в судовому порядку сторонами не оскаржувався, не розривався та не визнавався недійсним;

- ДП «Укрзалізничпостач» не відміняло вищевказані торги;

- члени комітету з конкурсних торгів ДП «Укрзалізничпостач» не притягалися до будь-якої юридичної відповідальності за порушення вимог, установлених Законом України «Про здійснення державних закупівель»;

- процедура закупівлі за кодом ДК 27.20.2, акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведена ДП «Укрзалізничпостач», оскаржувалася ТОВ «Електротехнічна компанія «Зеніт» тільки за лотом № 1;

- в установленій для оскарження строк скарги від суб'єктів оскарження з приводу рішень, дій чи бездіяльності Державного підприємства матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач» під час проведення вищезазначеної процедури закупівлі за лотами № 2 і № 3 до органу оскарження не надходило».

(103) Зазначені вище та інші заперечення Відповідача спростовуються наступним.

(104) Відповідно до статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за: заявами суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав унаслідок дій чи бездіяльності, визначених цим Законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції; поданнями органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.

(105) Так, у зв'язку зі зверненням Головного слідчого управління Служби безпеки України від 19.01.2015 № 6/589 (вх. № 9-01/4402 від 26.05.2016) розпочато розгляд справи № 20-26.13/1-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом ДК 27.20.2 акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських

вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведених державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач».

(106) У той же час, відсутність від ДП «Укрзалізничпостач» дій щодо оскарження результатів торгів не є визначальним фактором, що свідчить про відсутність у діях ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест» порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Оцінка відповідності таких дій законодавству про захист економічної конкуренції України є компетенцією Комітету і матеріалами справи доведено наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест».

(107) Отже, Антимонопольний комітет України, оцінюючи поведінку ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» і ТОВ «Новабуд-Інвест», що кваліфікується як антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, діє у межах та у спосіб, передбачений законодавством про захист економічної конкуренції України.

8. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

(108) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(109) Відповідно до інформації, наданої Східною об'єднаною державною податковою інспекцією м. Харкова ГУ ДФС у Харківській області, дохід (виручка) ТОВ «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік становив 105 533 546 грн.

(110) Відповідно до інформації, наданої Чернігівською об'єднаною державною податковою інспекцією ГУ ДФС у Чернігівській області, ТОВ «Новабуд-Інвест» податкову декларацію з податку на прибуток підприємства, відповідно до якої визначається дохід за 2016 рік, до податкової інспекції не подавало.

(111) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» (ідентифікаційний код 36372232) і товариство з обмеженою відповідальністю «Новабуд-Інвест» (ідентифікаційний код 37832928) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом ДК 27.20.2 акумуляторів електричних та частин до них (акумуляторних батарей до пасажирських вагонів, акумуляторів та акумуляторних батарей до тягового рухомого складу, акумуляторів автоблокувальних) за лотами № 2 та № 3 [оголошення про проведення процедури закупівлі № 119933, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель № 40 (886) від 19.05.2014], проведених державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту «Укрзалізничпостач».
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Харківський акумуляторний завод «ВЛАДАР» штраф у розмірі 7 035 570 (сім мільйонів тридцять п'ять тисяч п'ятсот сімдесят) гривень.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Новабуд-Інвест» штраф у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий –
заступник Голови Комітету -
державний уповноважений

Н. СИДОРЕНКО