



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 березня 2017 р.

Київ

№ 92-р

Про закриття провадження у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/50-16/2-26.213/44-2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підприємством комунальної власності області «Фармація» (м. Миколаїв, вул. Миколаївська, 16, код ЄДРПОУ 25380558) та подання про попередні висновки від 29.06.2016 № 126-26.13/50-16/2.26.213/44-2015/244-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України розпочато справу № 2-26.213/44-2015 (далі – Справа) про порушення підприємством комунальної власності області «Фармація» (м. Миколаїв) законодавства про захист економічної конкуренції за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», шляхом застосування у січні 2015 року Очаківською Центральною районною аптекою № 11 (філія ПКВО «Фармація») торговельної (роздрібною) надбавки в розмірі 35,9 відсотка до закупівельної ціни на вату гігієнічну нестерильну 100 г (зиг-заг) (виробник - ТОВ «Ватфарм»).

2. СТОРОНИ

- (2) Основним видом діяльності підприємства комунальної власності області «Фармація» (далі – ПКВО «Фармація», Підприємство) (м. Миколаїв, вул. Миколаївська, 16, код ЄДРПОУ 25380558) згідно з відомостями, які містяться в ЄДРПОУ, є роздрібна торгівля фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.73).
- (3) Відповідно до Статуту, зокрема:
- ПКВО «Фармація» є комунальним унітарним комерційним підприємством, заснованим на спільній власності територіальних громад, сіл, селищ, міст Миколаївської області, інтереси яких у межах повноважень, визначених законодавством України, представляє Миколаївська обласна рада;
 - орган управління Підприємством – Миколаївська обласна державна адміністрація;
 - Підприємство є правонаступником аптек – закладів охорони здоров'я, підприємств, заснованих на спільній власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, майно яких передано Підприємству в процесі реорганізації шляхом приєднання. До таких аптек, зокрема, належить Очаківська центральна районна аптека № 11 (далі – Очаківська ЦРА № 11) (м. Очаків, вул. Луначарського, 23-а).

- (4) Очаківська ЦРА № 11 здійснює свою діяльність відповідно до Положення про філію, затвердженого наказом ПКВО «Фармація» від 25 березня 2015 року № 132.
- (5) Відповідно до Положення про філію, зокрема:
- філія не є юридичною особою;
 - виконує покладені на неї обов'язки згідно з цим Положенням;
 - не має поточного рахунку в банківській установі, не веде окремого бухгалтерського обліку своєї діяльності;
 - майно філії є власністю Підприємства та передане Філії в господарське відання;
 - філія здійснює свою діяльність відповідно до планових завдань, контрольних показників, доведених Підприємством;
 - філія реалізує свою продукцію, майно за цінами і тарифами, які встановлює самостійно, згідно з умовами економічної діяльності, а у випадках, передбачених чинним законодавством, - за фіксованими цінами;
 - філія звітує перед Підприємством;
 - фінансово-господарську діяльність Філія здійснює на підставі місячних планів товарообігу, доведених Підприємством;
 - філія не є платником податку на прибуток.
- (6) Враховуючи викладене, Відповідачем у справі є ПКВО «Фармація».
- (7) Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) На підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», реалізуючи повноваження у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, Комітет проводив дослідження регіональних ринків роздрібної торгівлі лікарськими засобами та виробами медичного призначення.
- (9) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05 листопада 2015 року № 45-р розпочато розгляд справи № 2-26.213/44-2015 за ознаками вчинення ПКВО «Фармація» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції.
- (10) Відповідно до доручення Голови Комітету від 23 березня 2016 року № 13-01/109 матеріали справи № 2-26.213/44-2015 було передано для подальшого розгляду до Комітету. Справі було присвоєно № 126-26.13/50-16/2-26.213/44-2015.
- (11) Подання з попередніми висновками у справі від 29.06.2016 № 126-26.13/50-16/2-26.213/44-2015/244-спр листом від 30.06.2016 № 126-26.13/04-6774 направлено Відповідачу.
- (12) ПКВО «Фармація» листом від 14.07.2016 № 527/06-01 (вх. Комітету від 18.07.2016 № 8-126/6612) повідомило, що зауважень або заперечень до інформації, яка викладена у поданні, не має.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Відповідно до статті 3 Закону України «Про лікарські засоби», держава забезпечує доступність найнеобхідніших лікарських засобів.
- (14) Реалізація зазначеного відбувається у вигляді здійснення державного регулювання цін на лікарські засоби в Україні шляхом встановлення граничних рівнів постачальницько-збутових надбавок та граничних торговельних (роздрібних) надбавок, а також шляхом впорядкування безоплатного та пільгового відпуску лікарських засобів за рецептами лікарів у разі амбулаторного лікування окремих груп населення та за певними категоріями захворювань.
- (15) Постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2008 р. № 955 «Про заходи щодо стабілізації цін на лікарські засоби та вироби медичного призначення» (далі - постанова КМУ № 955) у редакції від 07.07.2015 (що діяла на дату прийняття розпорядження Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05 листопада 2015 року № 45-р) визначено, що на лікарські засоби і вироби медичного призначення, включені до:
- Національного переліку основних лікарських засобів і виробів медичного призначення (крім наркотичних, психотропних лікарських засобів, прекурсорів та медичних газів) (затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2009 р. № 333 «Деякі питання державного регулювання цін на лікарські засоби та вироби медичного призначення»),
 - та обов'язкового мінімального асортименту (соціально орієнтованих) лікарських засобів і виробів медичного призначення для аптечних закладів (затвердженого наказом МОЗ України від 29 грудня 2011 року № 1000 «Про затвердження Обов'язкового мінімального асортименту (соціально орієнтованих) лікарських засобів і виробів медичного призначення для аптечних закладів», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 10 квітня 2012 року за № 524/20837) (далі - Обов'язковий мінімальний асортименту),
- встановлюються граничні постачальницько-збутові надбавки не вище ніж 10 відсотків, що нараховуються до оптово-відпускнуої ціни з урахуванням податків та зборів, а граничні торговельні (роздрібні) надбавки не вище ніж 25 відсотків, що нараховуються до закупівельної ціни з урахуванням податків.
- (16) Відповідно до положень постанови КМУ № 955 у редакції від 25.03.2014 (діяла до 01.01.2015) не підлягала державному регулюванню ціна на лікарські засоби та вироби медичного призначення вітчизняного виробництва, оптово-відпускна ціна яких була нижче ніж 12 гривень за одну упаковку, крім тих, що придбавалися за бюджетні кошти.
- (17) Зазначена норма втратила чинність з 01.01.2015 у зв'язку з прийняттям постанови Кабінету Міністрів України від 12 листопада 2014 року № 639 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2008 р. № 955».
- (18) Отже, з 01 січня 2015 року до лікарських засобів та виробів медичного призначення вітчизняного виробництва, які включені до Національного переліку основних лікарських засобів і виробів медичного призначення та Обов'язкового мінімального асортименту, включно з тими, оптово-відпускна ціна яких нижче ніж 12 гривень за одну упаковку, застосовуються торговельні (роздрібні) надбавки не вище ніж 25 відсотків до закупівельної ціни.
- (19) За результатами дослідження, проведеного Миколаївським обласним територіальним відділенням відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого)

становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05 березня 2002 року № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 1 квітня 2002 року за № 317/6605, ПКВО «Фармація» має ознаки такого, що протягом 2014 та січня - жовтня 2015 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку роздрібної торгівлі лікарськими засобами та виробами медичного призначення в територіальних межах міста Очаків Очаківського району Миколаївської області.

- (20) Підставою для початку Миколаївським обласним територіальним відділенням провадження у справі стали виявлені під час проведення досліджень регіональних ринків факти, що свідчили про застосування Очаківською ЦРА № 11 (філія ПКВО «Фармація») торговельної (роздрібної) надбавки в розмірі 35,9 відсотка до закупівельної ціни на вату гігієнічну нестерильну 100 г (зиг-заг) (виробник - ТОВ «Ватфарм») (далі – вата нестерильна).
- (21) Вироби медичного призначення за категорією «Вата, вироби з вати» включено до Обов'язкового мінімального асортименту. А отже, при формуванні роздрібної ціни вати нестерильної, ПКВО «Фармація» мало застосовувати гранично встановлену торговельну (роздрібну) надбавку в розмірі 25 відсотків.
- (22) Наказом МОЗ України від 09 жовтня 2015 року № 660 «Про визнання таким, що втратив чинність наказу Міністерства охорони здоров'я України від 29 грудня 2011 року № 1000», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 жовтня 2015 року за № 1329/27774 (документ набув чинності 20.11.2015 у зв'язку з опублікуванням в «Офіційному віснику України» № 90), Обов'язковий мінімальний асортимент (соціально орієнтованих) лікарських засобів і виробів медичного призначення для аптечних закладів скасовано.
- (23) На момент прийняття адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення розпорядження від 05 листопада 2015 р. № 45-р про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наказ МОЗ України від 29 грудня 2011 року № 1000 «Про затвердження Обов'язкового мінімального асортименту (соціально орієнтованих) лікарських засобів і виробів медичного призначення для аптечних закладів» був чинним, і на медичний виріб «вата гігієнічна нестерильна» поширювалось державне цінове регулювання.
- (24) За поясненням Відповідача у справі, застосування торговельної (роздрібної) надбавки у розмірі 35,9 відсотка на вату нестерильну відбулось у зв'язку з тим, що працівники Очаківської ЦРА № 11 невчасно (у зв'язку з тривалими святковими та вихідними днями) внесли зміни до програмного забезпечення в частині встановлення націнки у розмірі до 25 відсотків до оптово-відпускної ціни на лікарські засоби та вироби медичного призначення вартістю до 12 грн, які включені до Національного переліку основних лікарських засобів і виробів медичного призначення та Обов'язкового мінімального асортименту (зміни законодавства відбулися з 1 січня 2015 року).
- (25) Зазначене порушення тривало протягом трьох днів, що підтверджується наявними у справі документами: накладна від 9 січня 2015 року № СРН-00000019 та приймальний акт № 1431 від 09.01.2015 (де роздрібна надбавка встановлена на рівні 35,9 відсотка), лист ПКВО «Фармація» від 29 жовтня 2015 № 1259/06-01 про виправлення з 12 січня 2015 року рівня граничної роздрібної надбавки до 25 відсотків.
- (26) Додатковий дохід ПКВО «Фармація» від реалізації вати нестерильної із застосуванням рівня торговельної (роздрібної) надбавки в розмірі 35,9 відсотка, замість законодавчо встановленого в розмірі 25 відсотків, становив 38 гривень 40 копійок.

- (27) Інших фактів вчинення ПКВО «Фармація» дій, які б мали ознаки зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку роздрібної торгівлі лікарськими засобами та виробами медичного призначення в територіальних межах міста Очаків Очаківського району Миколаївської області, не виявлено.

5. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (28) Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (29) Закон України «Про ціни і ціноутворення» визначає основні засади цінової політики і регулює відносини, що виникають у процесі формування, встановлення та застосування цін, а також здійснення державного контролю (нагляду) та спостереження у сфері ціноутворення.
- (30) Відповідно до цього Закону, суб'єкти господарювання під час провадження господарської діяльності використовують вільні ціни та державні регульовані ціни.
- (31) Вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.
- (32) Державні регульовані ціни запроваджуються на товари, які справляють визначальний вплив на загальний рівень і динаміку цін, мають істотну соціальну значущість, а також на товари, що виробляються суб'єктами, які займають монопольне (домінуюче) становище на ринку. Державні регульовані ціни можуть запроваджуватися на товари суб'єктів господарювання, які порушують вимоги законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, усі лікарські засоби та вироби медичного призначення, крім тих, щодо яких згідно з постановою КМУ № 955 встановлено державне регулювання, відповідно до Закону України «Про ціни та ціноутворення» реалізуються за вільними цінами.
- (34) Відповідно до статті 13 Закону України «Про ціни і ціноутворення» державне регулювання цін здійснюється Кабінетом Міністрів України, органами виконавчої влади, державними колегіальними органами та органами місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень шляхом, зокрема, установлення обов'язкових для застосування суб'єктами господарювання граничних рівнів торговельної надбавки (націнки) та постачальницько-збутової надбавки (постачальницької винагороди).
- (35) Згідно зі статтею 16 Закону України «Про ціни і ціноутворення» органами державного контролю (нагляду) та спостереження у сфері ціноутворення (далі - уповноважені органи) є: центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з контролю за цінами; інші органи, визначені законом.
- (36) Повноваження та порядок діяльності уповноважених органів, права та обов'язки їх посадових осіб, які здійснюють державний контроль (нагляд) за дотриманням суб'єктами господарювання вимог щодо формування, встановлення та застосування державних регульованих цін та державне спостереження у сфері ціноутворення, визначаються цим Законом, Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та іншими законами.
- (37) Відповідно до статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», виключно законами встановлюються, зокрема:

органи, уповноважені здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності;
спосіб та форми здійснення заходів державного нагляду (контролю).

- (38) Орган державного нагляду не може здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, якщо закон прямо не уповноважує такий орган на здійснення державного нагляду (контролю) у певній сфері господарської діяльності та не визначає повноваження такого органу під час здійснення державного нагляду (контролю).
- (39) Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2014 р. № 442 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади» утворено Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба), на яку покладено функції зі здійснення державного контролю (нагляду) за дотриманням вимог щодо формування, встановлення та застосування державних регульованих цін.
- (40) Згідно з підпунктом 11 пункту 4 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02 вересня 2015 р. № 667 (із змінами і доповненнями), Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері дотримання вимог щодо формування, встановлення та застосування державних регульованих цін, здійснює державний нагляд (контроль) щодо формування, встановлення та застосування державних регульованих цін, надає органам виконавчої влади, органам місцевого самоврядування, суб'єктам господарювання обов'язкові до виконання приписи про усунення порушень вимог щодо формування, встановлення та застосування державних регульованих цін.
- (41) Держпродспоживслужба для виконання покладених на неї завдань має право: вимагати відповідно до закону від суб'єктів господарювання усунення виявлених порушень; вживати у межах повноважень, передбачених законом, заходів до усунення порушень вимог закону і притягнення винних у таких порушеннях осіб до відповідальності відповідно до закону.
- (42) Відповідно до пункту 7 постанови КМУ № 955, контроль за додержанням державної дисципліни цін покладено на Державну інспекцію з контролю за цінами (на теперішній час ці функції передано до Держпродспоживслужби).
- (43) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основними завданнями Комітету, зокрема, є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час регулювання цін (тарифів) на товари, що виробляються (реалізуються) суб'єктами природних монополій.
- (44) Відповідно до підпункту 1 пункту 2 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку, зокрема, визнається встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (45) За інформацією, отриманою від Громадської спілки «Аптечна професійна асоціація України», середня роздрібна ціна вати нестерильної (100 г) наприкінці 2014 р. – початку 2015 р. в Україні становила 6,77 грн (з ПДВ) / 6,33 грн (без ПДВ) та була приблизно однаковою по всіх регіонах України.

- (46) Відповідно до наявного в матеріалах справи акта приймання товару від 09.01.2015 № 1431, ПКВО «Фармація» було встановлено роздрібну ціну на вату нестерильну у розмірі 6,5 грн за упаковку 100 г (з ПДВ) / 6,07 грн (без ПДВ).
- (47) Отже, роздрібна ціна реалізації вати медичної нестерильної, що була встановлена ПКВО «Фармація» із застосуванням торговельної (роздрібною) надбавки в розмірі 35,9 відсотка протягом 09.01.2015 – 11.01.2015, була нижчою за середню ціну аналогічного товару по Україні.
- (48) А отже, підстав вважати, що дії ПКВО «Фармація» щодо застосування завищеного рівня регульованої державою торговельної надбавки на виріб медичного призначення можуть бути кваліфіковані як зловживання монопольним становищем у вигляді встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, немає.
- (49) Виходячи з норм чинного законодавства щодо державного регулювання цін на певні, визначені Кабінетом Міністрів України, товари застосування ПКВО «Фармація» завищеного, ніж встановлений постановою КМУ № 955, граничного рівня торгової роздрібною надбавки на вату нестерильну є недотриманням ПКВО «Фармація» державної дисципліни цін.
- (50) Відповідно до спільного наказу Комітету та Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції¹ від 02.02.2005 № 1/27 «Про організацію взаємодії між Антимонопольним комітетом і Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України у сфері контролю за цінами»:

«1. Членам Антимонопольного комітету України, керівникам структурних підрозділів центрального апарату, головам територіальних відділень Антимонопольного комітету України, керівникам структурних підрозділів центрального апарату і територіальних органів Державної інспекції з контролю за цінами координувати свою діяльність на всіх рівнях і взаємодіяти в межах своєї компетенції у сфері контролю за встановленням та застосуванням цін і тарифів на товари (роботи, послуги) у наступних напрямках.

...

2. Встановити, що взаємодія Антимонопольного комітету України та Державної інспекції з контролю за цінами щодо контролю за діяльністю суб'єктів господарювання у сфері ціноутворення здійснюється, виходячи з наступного:

2.1. Державна інспекція з контролю за цінами відповідно до вимог законодавства здійснює контроль за додержанням центральними та місцевими органами виконавчої влади, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, підприємствами, установами та організаціями вимог щодо формування, встановлення та застосування державних фіксованих і регульованих цін і тарифів, а також правомірністю їх застосування.

...

2.2.

Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення повідомляють Державну інспекцію з контролю за цінами або її відповідні територіальні органи про ознаки порушення вимог щодо порядку формування, встановлення та застосування цін і тарифів, що можуть бути порушенням державної дисципліни цін, виявлені під час здійснення своїх повноважень.»

¹ У серпні 2001р. Указом Президента України Міністерство було перейменовано у Міністерство економіки та з питань європейської інтеграції України.

У квітні 2005 р. Указом Президента України Міністерство економіки та з питань європейської інтеграції України перейменовано у Міністерство економіки України.

У грудні 2010 р. Указом Президента України Міністерство економіки України перейменовано у Міністерство економічного розвитку і торгівлі України.

- (51) 22 грудня 2016 року був підписаний Меморандум про співпрацю між Антимонопольним комітетом України, Міністерством аграрної політики, Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів (далі – Меморандум).
- (52) Відповідно до Меморандуму:
 «1.1. Цей Меморандум про співпрацю визначає відносини та напрями співробітництва між Антимонопольним комітетом України, Міністерством аграрної політики та продовольства України та Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів, які разом іменуються Сторони.
- (53) Сторони укладають цей Меморандум базуючись на тому, що діяльність органів влади при здійсненні контролю за додержанням вимог законодавства щодо формування, встановлення та застосування цін і тарифів, а також захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції потребує координації діяльності Сторін, виходячи з їх компетенції та повноважень.»
- (54) Пунктом 2.2 Меморандуму визначено, що взаємодія сторін Меморандуму здійснюється, зокрема, виходячи з наступного:
 «1) Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів у сфері дотримання вимог щодо формування, встановлення та застосування державних регульованих цін:
 – здійснює державний нагляд (контроль) за дотриманням вимог формування, встановлення та застосування державних регульованих цін;
 ...
 3) Антимонопольний комітет України:
 бере участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час регулювання цін (тарифів) на товари (роботи, послуги), що виробляються суб'єктами природних монополій.»
- (55) Миколаївське обласне територіальне відділення Комітету листом від 12.03.2016 № 2-292/80-379/1 проінформувало Головне управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області про ознаки порушення державної дисципліни цін у діях ПКВО «Фармація».
- (56) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо справа не підлягає розгляду в Антимонопольному комітеті України, його територіальному відділенні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/50-16/2-26.213/44-2015.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.