



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 грудня 2017 р.

Київ

№ 670-р

Про порушення
законодавства про захист
від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

Розглянувши матеріали справи № 127-26.4/55-17 (далі – Справа), яка стосується ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» (далі – ТОВ «Камянка Глобал Вайн», Товариство) (ідентифікаційний код 36805359) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», щодо поширення інформації, яку споживачі можуть сприймати як інформацію про те, що країною походження товарів є Грузія, та подання з попередніми висновками у справі від 10.20.2017 № 127-26.4/55-17/369-спр (далі – Подання), Антимонопольний комітет України (далі – Комітет),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Комітетом розглянуто справу № 127-26.4/55-17, яка стосується ознак вчинення ТОВ «Камянка Глобал Вайн» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», щодо поширення інформації, яку споживачі можуть сприймати як інформацію про те, що країною походження товарів є Грузія.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «Камянка Глобал Вайн», юридична особа, яка діє на підставі Статуту.
- (3) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» зареєстроване Печерською районною державною адміністрацією міста Києва 19.10.2009.
- (4) Основними видами господарської діяльності ТОВ «Камянка Глобал Вайн» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв; виробництво виноградних вин (основний); виробництво сидру та інших плодово-ягідних вин; виробництво інших недистильованих напоїв із зброджуваних продуктів тощо.

- (5) ТОВ «Камянка Глобал Вайн», у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (6) До Комітету надійшла заява б/н, б/д (zareєстрована в Комітеті 12.10.2015 за № 14-01/861-і) (далі – Заява 1) фізичної особи [інформація з обмеженим доступом] про порушення ТОВ «Камянка Глобал Вайн» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (7) До Комітету надійшов лист Дніпропетровського територіального відділення Комітету від 23.10.2015 № 2875/24/06-15 (zareєстрований в Комітеті 26.10.2015 за № 12-01/6078) (далі – Лист) про надання повноважень територіальному відділенню щодо проведення дослідження стосовно наявності в діях ТОВ «Камянка Глобал Вайн» ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (8) Листом від 05.11.2015 № 127-26/09-11111 Комітет повідомив Дніпропетровське територіальне відділення Комітету про приєднання матеріалів Листа до матеріалів Заяви 1.
- (9) Фізичною особою [інформація з обмеженим доступом] надіслано до Комітету лист б/н, б/д (zareєстрований у Комітеті 02.12.2015 за № 14-01/1022-І) про відкликання Заяви 1.
- (10) Листом від 03.12.2015 № 127-26/09-12097 Заяву 1 залишено без розгляду.
- (11) Відповідно до пункту 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила), якщо заявник відмовився від заяви, вона залишається без розгляду, що не є перешкодою для продовження Комітетом дослідження питань, порушених у заяві.
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.04.2016 № 09/99-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/69-16 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «Камянка Глобал Вайн» ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (13) 04.08.2017 до Комітету надійшла заява ЮОПП Національного агентства вина (Республіка Грузія) (далі – ЮОПП Національне агентство вина) від 04.08.2016, № 160804/13138 (zareєстрована в Комітеті за № 8-01/214-АМ) про порушення ТОВ «Камянка Глобал Вайн» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції,

передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

- (14) Відповідно до пункту 19 Правил, якщо щодо відповідача, зазначеного у заяві, вже порушено справу за наведеними у заяві ознаками порушення, заява може бути приєднана до цієї справи, про що письмово повідомляється заявнику.
- (15) Листом від 15.08.2016 № 127-26/09-8703 заяву ЮОПП Національного агентства вина приєднано до матеріалів справи 127-26.4/69-16 для врахування як доказу під час її розгляду.
- (16) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.04.2017 № 09/88-р матеріали справи № 127-26.4/69-16, які стосуються ознак вчинення ТОВ «Камянка Глобал Вайн» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», щодо поширення інформації, яку споживачі можуть сприймати як інформацію про те, що країною походження товарів є Грузія, виділено в окреме провадження та присвоєно новій справі № 127-26.4/55-17.
- (17) Листом від 11.10.2017 № 127-26/09-10990 копію подання з попередніми висновками у справі від 10.10.2017 № 127-26.4/55-17/369-спр надіслано ТОВ «Камянка Глобал Вайн» та листом від 11.10.2017 № 127-26/09-10994 надіслано копію витягу з Подання до ЮОПП Національного агентства вина.
- (18) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» листом від 11.10.2017 № 127-26/09-10990 (zareєстрованим у Комітеті 23.11.2017 за № 8-01/11543) (далі – Заперечення) надало Комітету заперечення щодо обставин, викладених у Поданні.
- (19) ЮОПП Національне агентство вина листом від 30.10.2017 № 171030/13138 (zareєстрованим у Комітеті 30.10.2017 за № 8-01/10607) надало пояснення щодо обставин, викладених у Поданні.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (20) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» здійснює, зокрема, виробництво виноградних вин, виготовлених з грузинських виноматеріалів та з європейських виноматеріалів, і реалізацію цих вин на ринку України.
- (21) Ринок виноградних вин України є загальнодержавним та конкурентним.
- (22) Виноробна продукція, країною виробництва якої є Грузія, реалізується на території України.
- (23) Товариство має власний веб-сайт у мережі Інтернет за адресою: <http://www.kgwines.com>, посилання на який міститься на фірмових бланках ТОВ «Камянка Глобал Вайн».

(24) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» здійснює виготовлення та реалізацію вин під позначеннями «Didi Godori», «Дедушка Валико», «Горное вино», «TELLAVANI», «JORGE WINE», «Kakheti premium», інформація про які міститься на інтернет-сайті: <http://www.kgwines.com> у розділі «Грузинские вина» (мовою оригіналу):



та вин, які позиціонуються ТОВ «Камянка Глобал Вайн» як грузинські вина, шляхом використання на вказаній продукції грузинської символіки, зокрема: напису «GEORGIAN WINE», різних позначень грузинською мовою, карти Республіки Грузії, прапора Республіки Грузії, інформації у вигляді написів «Грузія», «грузинський» (у відповідних відмінках), «грузинские традиции» (мовою оригіналу).

Крім того, на кожній сторінці «Общей продуктовой презентации» (мовою оригіналу) виноробної продукції ТОВ «Камянка Глобал Вайн» (міститься на інтернет-сайті <http://www.kgwines.com/>), на якій зображено вина під позначеннями «Didi Godori», «Дедушка Валико», «Горное вино», «TELLAVANI», «JORGE WINE», «Kakheti premium», «LAZURI», поширено таку інформацію: «Грузинские вина» (мовою оригіналу).

(25) Винами під позначеннями «Didi Godori», «Дедушка Валико», «Горное вино», «TELLAVANI», «JORGE WINE», «Kakheti premium», на упаковках, етикетках, контретикетках яких зображено грузинську символіку, зокрема: напис «GEORGIAN WINE», різні позначення грузинською мовою, прапор Республіки Грузії, інформацію у вигляді позначень «Грузія», «грузинський», «грузинские традиции», зокрема винами під позначеннями «ЛАЗУРІ» («LAZURI»), «АЛАВЕРДИ» («ALAVERDI»), які виготовляються/виготовлялися та реалізуються/реалізовувалися ТОВ «Камянка Глобал Вайн», є:

- 1) Під позначенням «Didi Godori»:
 - 1.1. Сакартвело червоне напівсолодке.
 - 1.2. Сакартвело біле напівсолодке.
 - 1.3. Сапераві червоне сухе.
 - 1.4. Алазанська долина червоне напівсолодке.
 - 1.5. Алазанська долина біле напівсолодке.
 - 1.6. Піросмані червоне напівсухе.
 - 1.7. Алаверді червоне напівсолодке.
 - 1.8. Царица Тамара червоне напівсолодке.
- 2) Під позначенням «Дедушка Валико»:
 - 2.1. Сакартвело червоне напівсолодке.
 - 2.2. Сапераві червоне сухе.

- 2.3. Піросмані червоне напівсухе.
 - 2.4. Алазанська долина червоне напівсолодке.
 - 2.5. Алазанська долина біле напівсолодке.
 - 3) Під позначенням «Kakheti premium»:
 - 3.1. Алазанська долина червоне напівсолодке.
 - 3.2. Алазанська долина біле напівсолодке.
 - 3.3. Алаверді червоне напівсолодке.
 - 3.4. Сакартвело напівсолодке біле.
 - 3.5. Сакартвело напівсолодке червоне.
 - 3.6. Сапераві червоне сухе.
 - 3.7. Сакартвело напівсолодке червоне.
 - 4) Під позначенням «JORGE WINE»:
 - 4.1. Алазанська долина напівсолодке червоне.
 - 4.2. Алазанська долина напівсолодке біле.
 - 4.3. Сакартвело напівсолодке біле.
 - 4.4. Сакартвело напівсолодке червоне.
 - 4.5. Сапераві червоне сухе.
 - 5) Під позначенням «ALAVERDI»:
 - 5.1. Алаверді напівсолодке червоне.
 - 5.2. Алаверді напівсолодке біле.
 - 5.3. Алазанська долина напівсолодке біле.
 - 5.4. Сапераві червоне сухе.
 - 6) Під позначенням «LAZURI» («LAZURI»):
 - 6.1. Сапераві червоне сухе.
 - 6.2. Алазанська долина напівсолодке червоне.
 - 6.3. Алазанська долина напівсолодке біле.
 - 6.4. Піросмані напівсухе червоне.
 - 7) Під позначенням «Горное вино»:
 - 7.1. Алазанська долина напівсолодке червоне.
 - 7.2. Алазанська долина напівсолодке біле.
 - 7.3. Сапераві червоне сухе.
 - 8) Під позначенням «TELLAVANI»:
 - 8.1. Сапераві червоне сухе.
 - 8.2. Піросмані напівсухе червоне.
 - 8.3. Сакартвело біле напівсолодке.
 - 8.4. Алазанська долина напівсолодке червоне.
 - 8.5. Алазанська долина напівсолодке біле
- (далі разом – «Грузинські вина»).

(26) «Грузинські вина» реалізуються на території України в торгових мережах, зокрема, товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-Маркет», товариства з обмеженою відповідальністю «Ашан Україна ГІПЕРМАРКЕТ», приватного підприємства «Білла-Україна», товариства з обмеженою відповідальністю «Таврія-В», товариства з обмеженою відповідальністю «Дрінк Дістрібушн Систем», товариства з обмеженою відповідальністю ТВК «ЛЬВІВХОЛОД», товариства з обмеженою відповідальністю «ПІВНІЧ-Центр ЛТД».

(27) Ціна на вищезазначену виноробну продукцію виробництва ТОВ «Камянка Глобал Вайн» встановлена в діапазоні від 61,30 до 91,85 грн за одиницю продукції та є значно нижчою за роздрібну ціну в Україні оригінальних грузинських вин, які продаються в торговельних мережах у діапазоні від 129,84 до 374,34 грн за одиницю продукції.

(28) Отже, виробники грузинських вин і ТОВ «Камянка Глобал Вайн» здійснюють діяльність на ринку алкогольних напоїв і є конкурентами на цьому ринку.

(29) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» повідомило Комітет, що вина під позначеннями:
[інформація визнана Товариством як комерційна]

(30) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» надало Комітету ДСТУ 4806:2007 «Вина Загальні технічні умови» та технологічні інструкції, за якими ТОВ «Камянка Глобал Вайн» виготовляло/виготовляє «Грузинські вина», за період з 01.01.2014 до 31.03.2017 включно.

(31) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» та ЮОПП Національне агентство вина надали Комітету зразки кольорових фото, зокрема етикеток та контретикеток, упаковок «Грузинських вин» разом із повним технічним текстом, в якому, зокрема, зазначено склад вин, які виробляє та реалізує ТОВ «Камянка Глобал Вайн» на території України.

(32) За наданою ТОВ «Камянка Глобал Вайн» інформацією, обсяги реалізації ТОВ «Камянка Глобал Вайн» «Грузинських вин», а саме: місткість пляшок, кожний вид за період з 2014 року до 31.03.2017 включно, у натуральних (літри) і вартісних (грн без ПДВ) показниках становили:

«Грузинські вина»	Рік	Обсяги реалізації в кількісних показниках (літрів)	Обсяги реалізації у вартісних показниках (грн без ПДВ)
Червоні вина	2014 по 31.03.2017	X	X
Білі вина	2014 по 31.03.2017	X	X

[інформація визнана Товариством як комерційна]

(33) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» надало Комітету X; Договір № КГВ-ВПС1/2014 постачання продукції від 01.12.2014, укладений між ТОВ «Камянка Глобал Вайн» і товариством з обмеженою відповідальністю «Wine Products & Spirits» (Грузія) строком на три роки, на підставі якого ТОВ «Камянка Глобал Вайн» закуповувало виноматеріал; X.

[інформація визнана Товариством як комерційна]

(34) Обсяги поставки (закупівлі) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» грузинського виноматеріалу наведено в таблиці:

Дата поставки/замовлення	Виноматеріал для білого вина		Виноматеріал для червоного вина	
	Назва виноматеріалу	Кількість літрів	Назва виноматеріалу	Кількість літрів
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
Всього	–	X	–	X

[інформація визнана Товариством як комерційна]

- (35) Отже, обсяги поставленого (закупленого) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» грузинського виноматеріалу, що могли бути використані ТОВ «Камянка Глобал Вайн» у господарській діяльності при виготовленні «Грузинських вин» за період з 01.01.2014 до 31.03.2017 включно, становили:

[інформація визнана Товариством як комерційна]

- (36) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» надало інформацію про кількість (у літрах) вина, яке виготовляло/виготовляє ТОВ «Камянка Глобал Вайн» з одного літра червоного виноматеріалу:

<i>i</i> <i>ф</i> <i>р</i> <i>м</i> <i>ц</i> <i>я</i>	Рік	Червоне вино (вино, виготовлене з червоного виноматеріалу)		<i>[</i> <i>н</i> <i>о</i> <i>і</i>
		Назва вина	Кількість виготовленого вина (у літрах) з 1 літра виноматеріалу	
2014		X	X	<i>a</i>
		X	X	
		X	X	
		X	X	
		X	X	
		X	X	
2015		X	X	<i>i</i>
		X	X	
		X	X	
		X	X	
		X	X	
		X	X	
2016		X	X	<i>a</i>
		X	X	
		X	X	
		X	X	
2017		X	X	<i>i</i>
		X	X	
		X	X	
		X	X	

[інформація визнана Товариством як комерційна]

- (37) Отже, ТОВ «Камянка Глобал Вайн» могло виготовити від *x* л до *x* л червоного вина зі *x* л поставленого (закупленого) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» з 01.01.2014 до 31.03.2017 включно грузинського виноматеріалу (від *x x x* червоного виноматеріалу до *x x x* червоного виноматеріалу).

[інформація визнана Товариством як комерційна]

- (38) У той же час ТОВ «Камянка Глобал Вайн» виготовило та реалізувало за вказаний період *x* л червоного вина, яке є частиною «Грузинських вин».

[інформація визнана Товариством як комерційна]

- (39) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» надало інформацію про кількість (у літрах) вина, яке виготовляло/виготовляє ТОВ «Камянка Глобал Вайн» з одного літра білого виноматеріалу:

Рік	Біле вино (вино, виготовлене з білого виноматеріалу)

	Назва вина	Кількість виготовленого вина (у літрах) з 1 літра виноматеріалу
2014	X	X
	X	X
2015	X	X
	X	X
2016	X	X
2017	X	X

[інформація визнана Товариством як комерційна]

(40) Отже, ТОВ «Камянка Глобал Вайн» могло виготовити *x* л білого вина із *x* л поставленого (закупленого) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» з 01.01.2014 до 31.03.2017 включно грузинського виноматеріалу (*x x x* білого виноматеріалу).

[інформація визнана Товариством як комерційна]

(41) У той же час ТОВ «Камянка Глобал Вайн» виготовило та реалізувало за вказаний період *x* л білого вина, яке є частиною «Грузинських вин».

[інформація визнана Товариством як комерційна]

(42) Отже, обсяги поставленого (закупленого) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» грузинського виноматеріалу як для виробництва білого вина, так і для виробництва червоного вина є меншими за обсяги виноматеріалу, необхідного для виготовлення «Грузинських вин» (*x* л червоного вина та *x* л білого вина), що свідчить про неможливість використання ТОВ «Камянка Глобал Вайн» у господарській діяльності більшої кількості грузинського виноматеріалу для виготовлення «Грузинських вин».

[інформація визнана Товариством як комерційна]

(43) Отже, у складі «Грузинських вин» містяться вітчизняні виноматеріали та/або іноземні виноматеріали, які не є грузинськими.

(44) Інформація, поширена на етикетках, контретикетках, упаковках «Грузинських вин» у вигляді відомостей: «100 % GEORGIAN WINE», «Грузія», «грузинський», «грузинские традиции», слів та словосполучень грузинською мовою, прапора Республіки Грузії, що окремо або в поєднанні з іншою інформацією, зображеною на етикетках, контретикетках, упаковках «Грузинських вин», може сприйматися споживачами як інформація про те, що ці вина є грузинськими.

(45) Відповідно до пункту 14 статті 1 Закону України «Про виноград та виноградне вино» (далі – Закон) *виноматеріали виноградні – продукти первинної переробки винограду, призначені для виробництва вин та іншої виноробної продукції.*

(46) Крім того, згідно з пунктом 12 статті 1 Закону *вино* – алкогольний напій, вироблений з винограду, міцність якого набувається внаслідок спиртового бродіння роздушених ягід або свіжовіджатого соку, а в разі виготовлення вин кріплених – підвищується шляхом додавання спирту етилового. Органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів.

- (47) Відповідно до частини дев'ятої статті 5 Закону вина, виготовлені з імпортованих виноматеріалів і за зарубіжною технологічною документацією, випускаються під їх видовою назвою із зазначенням країни походження вина та місця розливу.
- (48) Відповідно до частини десятої статті 5 Закону забороняється видавати за іноземні українські вина коньяки України і суміші (купажі) з іноземними винами (виноматеріалами, коньяками, коньячними спиртами).
- (49) Отже, виготовлення ТОВ «Камянка Глобал Вайн» «Грузинських вин» із суміші вітчизняних виноматеріалів з іноземними виноматеріалами свідчить про неправомірне позиціонування таких вин, як грузинських, шляхом поширення неправдивої інформації про «Грузинські вина».
- (50) Відповідно до наданих Комітету документів – вина виробництва ТОВ «Камянка Глобал Вайн» не виготовляються за зарубіжною (грузинською) технологічною документацією.
- (51) Оскільки згідно з пунктом 12 статті 1 Закону органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів, виготовлені ТОВ «Камянка Глобал Вайн» «Грузинські вина» із суміші вітчизняних виноматеріалів з іноземними виноматеріалами свідчать про невідповідність органолептичних якостей цих вин органолептичним якостям виноробної продукції, країною виробництва якої є Грузія.
- (52) Отже, споживчі властивості «Грузинських вин» відрізняються від споживчих властивостей виноробної продукції, країною виробництва якої є Грузія.
- (53) Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» маркування виноробної продукції, яка реалізується в Україні, здійснюється з урахуванням того, що на лицьовій стороні етикетки кожної пляшки або самої пляшки (іншого посуду) виноробної продукції, яка реалізується через торговельну мережу, у доступній для споживача формі згідно з чинним законодавством про мови вказується, зокрема, назва продукції.
- (54) Згідно з абзацом другим частини четвертої статті 11 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» етикеточна продукція розробляється товаровиробником алкогольних виробів і повинна відповідати вимогам чинного законодавства про мови (крім додаткової інформації щодо характеристик продукту), не потребує додаткових узгоджень, є промисловою власністю виробника та захищається згідно з чинним законодавством про промислову (інтелектуальну) власність.
- (55) Отже, ТОВ «Камянка Глобал Вайн» як виробник «Грузинських вин» несе відповідальність за розміщення правдивої інформації на етикетках та контретикетках, упаковках цих вин.

- (56) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист прав споживачів» споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору.
- (57) Назва та вид виноробної продукції повинні бути зрозумілими для споживача, конкретно та точно характеризувати продукт, надавати можливість відрізнити певний вид виноробної продукції від інших видів виноробної продукції.
- (58) Обираючи серед видів алкогольної продукції, споживачі сподіваються отримати таку продукцію, яка відповідає їх потребам, керуючись інформацією, заявленою виробником. Зокрема, споживачі обирають алкогольну продукцію виходячи зі смакових, споживчих властивостей, які присутні в такому алкогольному напої, зокрема, як вино.
- (59) Як свідчать матеріали Справи, ТОВ «Камянка Глобал Вайн», зазначивши на етикетках, контретикетках, упаковках «Грузинських вин» інформацію: «100 % GEORGIAN WINE», «Грузія», «грузинський», «грузинские традиции», позначень грузинською мовою, прапора Республіки Грузії, поширює неправдиву інформацію щодо «Грузинських вин», зокрема, щодо споживчих властивостей «Грузинських вин».
- (60) Ринок алкогольних напоїв в Україні, на якому діє ТОВ «Камянка Глобал Вайн», є конкурентним.
- (61) Отже, стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації про вина власного виробництва може надати ТОВ «Камянка Глобал Вайн» неправомірні переваги на ринку та поставити ТОВ «Камянка Глобал Вайн» у більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку, зокрема перед виробниками грузинських вин.
- (62) Поширення Товариством зазначеної вище неправдивої інформації може вплинути на наміри споживачів придбати продукцію ТОВ «Камянка Глобал Вайн», а конкуренти можуть втратити своїх споживачів, унаслідок чого Товариство може отримати переваги в конкуренції, реалізуючи «Грузинські вина».
- (63) Крім того, на фірмовому бланку ТОВ «Камянка Глобал Вайн» щонайменше з 18.12.2015 та на інтернет-сайті <http://www.kgwines.com> щонайменше з 04.08.2016, який належить ТОВ «Камянка Глобал Вайн», поширено інформацію «Вина со всего мира» (мовою оригіналу) (далі – Інформація).



- (64) Інформація може скласти у споживача уявлення про те, що Товариство здійснює виробництво та/або реалізацію вин, виготовлених на території всіх країн світу або з

виноматеріалів, вирощених (виготовлених) на території всіх країн світу, і вплинути на наміри придбати вина ТОВ «Камянка Глобал Вайн».

- (65) ЮОПП Національне агентство вина надало інформацію щодо існування у світі станом на 2016 рік ста дев'яносто семи країн.
- (66) Проте, за інформацією, наданою Комітету ТОВ «Камянка Глобал Вайн», Товариство уклало договори на поставку продукції (виноматеріалів виноградних, у розумінні Закону, вирощених (виготовлених) на території Аргентинської Республіки, Республіки Чилі, Федеративної Республіки Бразилії, Східної Республіки Уругвай, Французької Республіки, Республіки Грузії, Італійської Республіки, якими у свою чергу не вичерпуються країни всього світу.
- (67) Крім того, у випадку з «Грузинськими винами» (незалежно від поставки певної кількості грузинських виноматеріалів) наявне порушення.
- (68) Отже, ТОВ «Камянка Глобал Вайн» не здійснює виробництва та/або реалізації вин із виноматеріалів, вирощених (виготовлених) на території всіх країн світу, і таким чином поширює неправдиву інформацію, що може вплинути на наміри споживачів придбати вина виробництва ТОВ «Камянка Глобал Вайн».
- (69) Отже, ТОВ «Камянка Глобал Вайн» може посилити конкурентну позицію на ринку алкогольних напоїв в Україні та отримати неправомірні переваги в конкуренції не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей про власну продукцію.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (70) Недобросовісною конкуренцією є поширення інформації, що вводить в оману (стаття 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (71) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неправдивих, неповних, неточних відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
 - містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
 - приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;

містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

(72) Поширення ТОВ «Камянка Глобал Вайн» на етикетках та контретикетках, упаковках «Грузинських вин» неправдивої інформації у вигляді відомостей: «100 % GEORGIAN WINE», «Грузія», «грузинський», «грузинские традиции», слів та словосполучень грузинською мовою, прапора Республіки Грузії, що окремо або в поєднанні з іншою інформацією, зображеною на етикетках та контретикетках «Грузинських вин», може сприйматися споживачами як інформація про те, що ці вина є грузинськими, у той час як в їх складі містяться вітчизняні та/або іноземні виноматеріали, які не є грузинськими, може вплинути на наміри споживачів щодо придбання ними «Грузинських вин» як грузинських вин з відповідними споживчими властивостями.

(73) Отже, дії ТОВ «Камянка Глобал Вайн» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо вин власного виробництва та їх споживчих властивостей, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання вин ТОВ «Камянка Глобал Вайн» як грузинських вин з відповідними споживчими властивостями, є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

(74) Дії ТОВ «Камянка Глобал Вайн» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Вина со всего мира», що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання вин ТОВ «Камянка Глобал Вайн», є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

6. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

(75) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» листом від 11.10.2017 № 127-26/09-10990 (zareєстрованим у Комітеті 23.11.2017 за № 8-01/11543) надало Комітету заперечення щодо обставин, викладених у Поданні.

(76) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» зазначає, що Товариству 10.11.2017 під час ознайомлення з матеріалами Справи було відмовлено в наданні вичерпного переліку матеріалів Справи, у тому числі вичерпного переліку матеріалів, що містять конфіденційну інформацію. У зв'язку з цим ТОВ «Камянка Глобал Вайн» ознайомилось лише з двома папками документів. Крім того, Товариство зазначає, що «...внаслідок ігнорування АМКУ процесуальних норм законодавства про захист економічної конкуренції, Товариство змушене відстоювати свою позицію і спростовувати звинувачення, зазначені у Поданні про попередні висновки, спираючись на неповну інформацію, не маючи доступу до усіх матеріалів справи, зібраних АМКУ у ході розгляду, зокрема відповідей торговельних мереж, які торгують продукцією ТОВ «Камянка Глобал Вайн». Цим АМКУ суттєво обмежив право Товариства на захист...»

(77) Таке твердження є недостовірним та спростовується наступним.

06.11.2017 Товариство надіслало до Комітету клопотання про ознайомлення з матеріалами Справи з можливістю копіювання/фотофіксації.

Комітет задовольнив клопотання Товариства та повідомив його про можливість ознайомлення з матеріалами Справи 9 – 10 листопада та 13 листопада 2017 року.

Представникам Товариства було надано для ознайомлення всі матеріали Справи. З частиною матеріалів Справи Товариство ознайомилось, про що свідчить протокол ознайомлення від 10.11.2017, підписаний представниками Товариства. У цьому протоколі представник Товариства власноруч зазначив, що ознайомився з 2 папками, 6 коробками матеріалів Справи та зі всіма зразками виноробної продукції, які додані до матеріалів Справи. З іншими матеріалами Справи представники Товариства відмовилися ознайомлюватися у зв'язку з великим обсягом документів та обмеженням у часі.

У той же час листом від 10.11.2017 б/н (zareєстрований у Комітеті 13.11.2017 за № 8-01/11080) Товариство повторно звернулося до Комітету з проханням ознайомитися зі всіма матеріалами Справи. У цьому листі Товариством зазначено, що «...10.11.2017 представники Відповідача розпочали ознайомлення з матеріалами справи № 127-26.4/55-17. Разом з тим, великий обсяг документів, необхідність їх систематизації та обмеженість часу вказує на те, що виділеного строку на ознайомлення із матеріалами справи у повному обсязі не достатньо...»

У зв'язку з цим Товариство просило Комітет надати додатковий час для ознайомлення в повному обсязі з усіма матеріалами Справи 14 – 16 листопада 2017 року.

Комітет задовольнив прохання та надав Товариству можливість ознайомитися зі всіма матеріалами Справи, про що свідчать протоколи від 13.11.2017 та від 14.11.2017 про ознайомлення Товариства зі всіма матеріалами Справи.

Комітетом для ознайомлення з матеріалами Справи були надані всі документи Справи, крім документів, які містять конфіденційний характер, та документів, що містять інформацію про персональні дані фізичної особи.

Отже, твердження щодо відмови Товариству в ознайомленні з матеріалами Справи не відповідає дійсності.

(78) Товариство зазначає, що, крім згадки про дослідження, яке було проведено Комітетом у 2015 році в торговельних мережах України щодо виявлення алкогольної продукції Товариства з ознаками порушення, жодних відомостей стосовно результатів дослідження матеріали справи № 127-26.4/55-17 не містять.

(79) З цього приводу потрібно зазначити наступне. До Комітету надійшла заява б/н, б/д (zareєстрована в Комітеті 12.10.2015 за № 14-01/861-І) фізичної особи х [інформація з обмеженим доступом] про порушення Товариством законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Листом від 05.11.2017 № 127-26/09-11114 заяву фізичної особи залишено без руху.

Листом, zareєстрованим у Комітеті 02.12.2015 за № 14-01/1022, до Комітету надійшло звернення фізичної особи з клопотанням про повернення цієї заяви без розгляду. Комітет задовольнив клопотання фізичної особи.

У той же час, відповідно до пункту 19 Правил, якщо заявник відмовився від заяви, вона залишається без розгляду, що не є перешкодою для продовження Комітетом дослідження з питань, порушених у заяві.

Крім заяви фізичної особи, до Комітету надійшло звернення Дніпропетровського обласного територіального відділення Комітету від 23.10.2015 № 2875/24/06-15 (zareєстроване 26.10.2015 за № 12-01/6078) про надання повноважень територіальному відділенню на здійснення дослідження щодо ознак порушення Товариством законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Комітету у 2015 році було проведено дослідження щодо питань, зазначених вище, зібрано та проаналізовано відповідну інформацію. Крім того, інформація, необхідна для початку розгляду справи № 127-26.4/69-16, ще у 2015 році була отримана Комітетом від Товариства.

Зазначені докази є в матеріалах Справи, з якими ознайомлювалось Товариство.

Тому твердження Товариства, що немає жодних відомостей стосовно результатів дослідження, проведеного Комітетом у 2015 році, не відповідає дійсності.

Крім того, потрібно зазначити, що саме за результатами цього дослідження Комітетом було розпочато справу з власної ініціативи.

(80) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» зазначає: *«У зв'язку з тим, що розпорядженням державного уповноваженого АМКУ від 16.04.2016 № 09/99 щодо Товариства вже розпочато розгляд справи № 127-26.4/69-16, Відповідно до листа АМКУ від 15.08.2016 № 127-26/09-8703 «Про результати розгляду заяви» Комітет не знайшов ознак порушення і лише повідомив представників Національного агентства вина Грузії, що «матеріали Вашої Заяви приєднано до матеріалів зазначеної Справи, для врахування як доказів, під час її розгляду, оскільки питання підняті в Заяві мають відношення до обставин справи».*

(81) Це твердження спростовується наступним. Справа, як зазначає ТОВ «Камянка Глобал Вайн», відкрита розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.04.2016 № 09/99 у зв'язку з наявністю в діях Товариства ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману. Ця справа була розпочата Комітетом за власною ініціативою.

Заява ЮОПП Національного агентства вина була приєднана до матеріалів справи № 127-26.4/69-16 для врахування як доказу під час її розгляду, оскільки питання, порушені в заяві ЮОПП Національного агентства вина, мають відношення до обставин справи № 127-26.4/69-16.

Відповідно до пункту 19 Правил, якщо щодо відповідача, зазначеного в заяві, вже порушено справу за наведеними в заяві ознаками порушення, заява може бути приєднана до цієї справи, про що письмово повідомляється заявнику. Тому твердження Товариства, що Комітет не знайшов ознак порушення в діях Товариства і відмовив ЮОПП Національному агентству вина, не відповідає дійсності.

(82) Товариство зазначає: *«Посилання Комітету на Закон України “Про виноград та виноградне вино” є безпідставним, оскільки цей закон не регулює спірні правовідносини у Справі № 127-26.4/55-17 щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.*

Аналогічну позицію виклав і Вищий господарський суд України у Постанові від 13 грудня 2011 року у справі № 6/519-45/183-34/130 за позовом ДП «Писарівський спиртзавод» до Антимонопольного комітету України».

(83) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», «Про Антимонопольний комітет України», інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

Комітетом правомірно було застосовано норми Закону у зв'язку з тим, що предметом розгляду Справи є поширення неправдивої інформації саме щодо виноробної продукції, а Закон, зокрема, регулює правові відносини у сфері виноробства України, правові відносини, пов'язані з виробництвом вина та інших продуктів виноробства, повноваження органів виконавчої влади і спрямований на посилення боротьби з фальсифікацією виноробної продукції в Україні.

Законом також надано визначення термінів, заборон тощо, які мають значення для Справи.

Крім того, Закон застосовується виключно в межах аналізу щодо введення споживачів в оману з урахуванням того, що споживачі знають положення Закону.

Щодо Постанови Вищого господарського суду України від 13 грудня 2011 року у справі № 6/519-45/183-34/130 (далі – Постанова ВГСУ 1) потрібно зазначити наступне.

Постановою ВГСУ 1 скасовано рішення Комітету від 11.06.2009 № 212-р, яким дії ДП «Писарівський Спиртзавод» визнано порушенням, передбаченим статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та статтею 10^{bis} Паризької конвенції з охорони промислової власності, у вигляді дій у конкуренції, що суперечать чесним звичаям у підприємницькій діяльності, та виходячи з викладених у Постанові ВГСУ обставин не може слугувати аналогом для прийняття рішення за результатами розгляду Справи.

Отже, доводи Товариства щодо неправомірності посилання Комітетом на Закон України «Про виноград та виноградне вино» та визнання судами рішення Комітету недійсним в іншій справі є безпідставними.

(84) Як зазначає Товариство, *«положення статті 15-1 Закону №236 базуються на приписах пункту 3 частини третьої статті 10bis Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року. Як зазначено у офіційному коментарі до цієї конвенції – положення пункту 3 частини третьої статті 10bis Конвенції забороняють позначення чи твердження, використання яких при здійсненні комерційної діяльності може ввести громадськість в оману щодо характеру, способу виготовлення, властивостей, придатності до застосування чи кількості товарів. Це положення, однак не стосується позначень чи тверджень щодо походження товарів, або особи виробника, його виробничої чи торгової діяльності (коментар розміщено на електронному ресурсі: [ftp://ftp.wipo.int/pub/library/ebooks/wipopublications/wipo_pub_611\(e\).pdf](ftp://ftp.wipo.int/pub/library/ebooks/wipopublications/wipo_pub_611(e).pdf))...*

...З огляду на викладене вище, дії суб'єкта господарювання, які, на думку Комітету, полягають у поширенні «неправдивої» інформації щодо походження товару, не становлять порушення, передане статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

(85) Це твердження спростовується наступним. ТОВ «Камянка Глобал Вайн» не додало до наданих зауважень перекладу офіційного коментаря Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року, який викладено англійською мовою.

Крім того, Товариством не зазначено де саме викладено відповідне положення, на яке посилається ТОВ «Камянка Глобал Вайн».

За інформацією ЮОПП Національного агентства вина, у Роз'ясненнях щодо застосування Паризької конвенції про охорону промислової власності, на яку посилається Товариство, пункті (h) рекомендацій до застосування пункту 3 частини 3 статті 10^{bis} Паризької конвенції зазначено, що країна-член Паризької конвенції у національному законодавстві самостійно визначає чи є надання неправдивої інформації, зокрема щодо походження товарів, актом недобросовісної конкуренції.

Законодавством про захист від недобросовісної конкуренції визначено, що недобросовісною конкуренцією є поширення інформації, що вводить в оману (стаття 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).

(86) Товариство повідомляє, що *«для кваліфікації дії суб'єктів господарювання як порушення, передбачене [статтею 15-1](#) Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» необхідно встановити, що поширення інформації, яке вводить в оману відповідає двом критеріям:*

1) відбувалося в конкурентних відносинах, і

2) дії відповідача вплинули або могли вплинути на наміри певних осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг відповідного суб'єкта господарювання (п. 5.11 Інформаційного листа АМКУ від 17.02.2009 N 21-15/02-1244, N 54/01)».

Така ж позиція викладена і в рішеннях Вищого господарського суду України (наприклад у Постанові ВГСУ від 26 січня 2010 р. справа N 16/47; за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Станіславська торгова компанія»).

(87) Це зауваження спростовується наступним.

У Поданні зазначено, що ринок виноградних вин України є загальнодержавним та конкурентним.

Конкуренція виноградних вин на території України підтверджується документами, наявними в матеріалах Справи. Зокрема, надані ЮОПП Національним агентством вина письмові пояснення (zareєстровані в Комітеті 22.09.2017 за № 8-01/9301) підтверджують реалізацію грузинських вин та вин виробництва Товариства на одних полицях торгових мереж «Ашан», «МЕГА МАРКЕТ», «ЕКО МАРКЕТ».

Так, у торгових мережах України реалізуються, зокрема, грузинські вина виробництва акціонерного товариства «ТЕЛАВСЬКИЙ ВИННИЙ ПОГРІБ», акціонерного товариства «ТЕЛІАНІ ВЕЛІ», товариства з обмеженою відповідальністю «КАХЕТІ-К», товариства з обмеженою відповідальністю «БАДАГОНІ».

Отже, твердження Товариства, що Комітетом не встановлено, що дії ТОВ «Камянка Глобал Вайн» відбувалися в конкурентних відносинах, не відповідає дійсності.

Крім того, диспозиція статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» не передбачає такої обов'язкової ознаки порушення, як «вплив на наміри певних осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів», а достатньо лише існування можливості такого впливу.

Щодо Постанови Вищого господарського суду України від 26 січня 2010 року у справі № 16/47 (далі – Постанова ВГСУ) потрібно зазначити наступне.

У судовій справі № 16/17 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Станіславська торгова компанія» до Івано-Франківського територіального відділення Комітету та у справі № 27-26.4/55-17 – різні предмети розгляду справ, а також різні статті кваліфікації порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Постанова Вищого господарського суду України від 26 січня 2010 року у справі № 16/47 (далі – Постанова ВГСУ 2) прийнята щодо вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Станіславська торгова компанія» порушень, передбачених статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», статтею 10^{bis} Паризької конвенції з охорони промислової власності, у вигляді дій у конкуренції, що суперечать чесним звичаям у підприємницькій діяльності, статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та з огляду на викладені у Постанові ВГСУ 2 обставини не може слугувати аналогом для прийняття рішення за результатами розгляду Справи.

(88) Як зазначає Товариство, у пункті 14 рекомендацій президії Вищого господарського суду України від 29.10.2008 № 04-5/247 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (в редакції рекомендацій президії Вищого господарського суду України від 01.07.2009 № 04-06/82) зазначено, що «...для кваліфікації порушення за статтею 15-1 Закону №236 необхідним є з'ясування наслідків (або можливості їх настання) у формі обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків...»

(89) Це твердження спростовується наступним. Рекомендації президії Вищого господарського суду України від 29.10.2008 № 04-5/247 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» втратили чинність.

Крім того, відповідно до пункту 14 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (чинна): «Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання, зокрема як, недобросовісної конкуренції не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (зокрема, стаття 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).

Отже, твердження Товариства є необґрунтованим.

(90) Товариство стверджує про відсутність у діях Товариства поширення неправдивої інформації, оскільки на українське походження вина вказує штрих-код України згідно з EAN UCC (482), розміщений на контретикетках продукції Товариства та на етикетках і контретикетках, Виробник розміщує інформацію про те, що його вино

вироблене згідно із ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» (далі – ДСТУ 4806:2007).

(91) Товариство не може спростувати недостовірну інформацію, що зазначена ним щодо своєї продукції, шляхом поширення достовірної інформації.

(92) Товариство зазначає, що Комітет проігнорував і не відобразив у Поданні той факт, що дизайн етикеток та контретикеток на продукцію Товариства багаторазово змінювався відповідно із законодавчими вимогами, за маркетинговою необхідністю або у зв'язку з форс-мажорними обставинами.

(93) Це твердження спростовується наступним: Товариство у відповідь на вимогу Комітету від 07.10.2016 № 127-26.4/09-10695 листом, зареєстрованим у Комітеті 01.12.2016 за № 8-127/11532, зазначає, що дизайн етикеток змінювався багаторазово, проте не надає підтвердних документів (наказів, розпоряджень тощо), а також не зазначає, яким чином змінювались етикетки (упаковки), не вказує періоди кожних змін (не надає копій оригінал-макетів та зразків упаковок до змін і після, договори з усіма додатками тощо), що запитувалось у цій вимозі.

Одночасно Товариством зазначено, що макети етикеток, які Товариство використовувало до зміни, відновити не вдалося.

Наявні в Комітеті матеріали Справи, зокрема пляшки (упаковки) вин під позначеннями «Дедушка Валико» (дата виготовлення – 11.05.2016), «Didi Godori» (дата виготовлення – 21.04.2016), «JORGE WINE» (дата виготовлення – 19.05.2016), «Kakheti premium» (дата виготовлення – 17.03.2016) підтверджують поширення Товариством у 2016 році інформації, визнаної згідно з пунктом 1 резолютивної частини Подання порушенням, а саме: «100 % GEORGIAN WINE», «грузинские традиции», позначень грузинською мовою, прапора Республіки Грузії на упаковках, етикетках, контретикетках «Грузинських вин» та на інтернет-сайті <http://www.kgwines.com>.

Отже, Товариством не підтверджено припинення поширення інформації, визначеної згідно з пунктом 1 резолютивної частини Подання, внаслідок зміни етикеток, контретикеток, упаковок «Грузинських вин».

(94) Наступне заперечення Товариства: *«Стосовно тверджень АМКУ про те, що на інтернет сайті <http://www.kgwines.com> щонайменше з 04.08.2016, який належить ТОВ «Кам'янка Глобал Вайн» поширено інформацію «Вина со всего мира» (далі – Інформація).*

Відповідач зазначає, що вираз «со всего мира» (укр. «з усього світу») спеціально дослівно інтерпретується АМКУ в значенні «з кожної визнаної суверенної держави планети» з метою підведення Відповідача під звинувачення за неіснуюче порушення у вигляді порушення інформації, що вводить в оману».

(95) Це твердження спростовується наступним. Товариство не здійснює виробництва та/або реалізації вин із виноматеріалів, вирощених (виготовлених) на території всіх країн світу, і таким чином поширює неправдиву інформацію, що може вплинути на наміри споживачів придбати вина виробництва ТОВ «Кам'янка Глобал Вайн», про що зазначено в Поданні.

Комітетом встановлено, що навіть грузинського виноматеріалу недостатньо для виготовлення Товариством з 2014 року по 31.03.2017 «Грузинських вин», що є порушенням у випадку з грузинськими винами.

- (96) Отже, враховуючи викладене вище, надані ТОВ «Камянка Глобал Вайн» Заперечення спростовуються матеріалами справи.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (97) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (98) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених Законом України «Про захист від недобросовісної конкуренції» як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену Законом України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (99) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення порушення у вигляді недобросовісної конкуренції тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків виручки (доходу) від реалізації товарів за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (100) Згідно з інформацією, отриманою від органів Державної фіскальної служби України, дохід (виручка) ТОВ «Камянка Глобал Вайн» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік становить 144 202 696 (сто сорок чотири мільйони двісті дві тисячі шістсот дев'яносто шість) гривень.
- (101) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» (ідентифікаційний код 36805359, м. Київ) з поширення на упаковках, етикетках, контретикетках вин власного виробництва під позначеннями «Didi Godori», «Дедушка Валико», «Горное вино», «TELLAVANI», «JORGE WINE», «Kakheti premium», «ЛАЗУРІ» («LAZURI»), «АЛАВЕРДИ» («ALAVERDI») та на інтернет-сайті <http://www.kgwines.com> інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення

невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: позначень грузинською мовою, прапора Республіки Грузії, позначень «100 % GEORGIAN WINE», «Грузія», «грузинский», «грузинские традиции», «Грузинские вина» (мовою оригіналу) тощо, яка може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання вин товариства з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» як грузинських вин, та дії з поширення на інтернет-сайті <http://www.kgwines.com>, фірмових бланках товариства з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Вина со всего мира» (мовою оригіналу), що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання вин товариства з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн», порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» штраф у розмірі 7 010 000 (сім мільйонів десять тисяч) гривень.

3. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» припинити поширювати інформацію, що згідно з пунктом 1 резолютивної частини цього рішення є порушенням, шляхом приведення інформації щодо вин власного виробництва у відповідність із властивостями цих вин, що не будуть вводити споживачів в оману, зокрема внаслідок обраного способу викладення інформації та приведення інформації у вигляді відомостей: «Вина со всего мира» на інтернет-сайті <http://www.kgwines.com> та на фірмових бланках товариства з обмеженою відповідальністю «Камянка Глобал Вайн» у відповідність з дійсним походженням та обсягами виробництва і реалізації вин власного виробництва.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ