



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

14 грудня 2017 р.

Київ

№ 710-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2016 № 52 у справі № 979/37-р-02-05-16

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого Н. Сидоренко від 10.04.2017 № 8-01/12283/131-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) здійснено перевірку рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2016 № 52 у справі № 979/37-р-02-05-16 (далі – Справа).

2. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (2) Відповідач у Справі – товариство з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» (далі – ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», Заявник, Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 38316473).

3. РІШЕННЯ

- (3) 01.12.2016 адміністративною колегією Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) прийнято рішення № 52 у Справі.
- (4) Адміністративна колегія Відділення рішенням від 01.12.2016 № 52 у Справі постановила:
«1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» (ідентифікаційний код 38316473), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 18.05.2016 № 02-05/1791 у встановлений головою

територіального відділення строк порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» штраф у розмірі 34000 (тридцять чотири тисячі) гривень.»

4. ПІДСТАВИ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ

- (5) До Комітету надійшла заява ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» від 21.12.2016 № 21/12/16 (зарєєстрована в Комітеті 26.12.2016 за № 8-01/12283) (далі – Заява) про перевірку рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія) від 01.12.2016 № 52 у справі № 979/37-р-02-05-16 (далі – Рішення).
- (6) У Заяві Товариство зазначає, що не погоджується з Рішенням та просить його скасувати, оскільки Рішення прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи, недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідності висновків, викладених у Рішенні, обставинам справи та неправильному застосуванні норм матеріального права.

5. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 09.02.2017 № 03/28-р Заяву прийнято до розгляду.

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

Перевірка обґрунтованості визнання порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (8) На підставі аналізу Рішення, матеріалів Справи встановлено наступне.
- (9) До Відділення надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Космонова» (далі – ТОВ «Космонова») від 22.03.2016 № 307/2203 щодо можливого порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс».
- (10) З метою всебічного та об'єктивного розгляду заяви ТОВ «Космонова» на підставі статті 12, пунктів 1 та 5 частини першої статті 17, статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 1, 3, 8 та 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зарєєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), Відділенням до ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» направлено вимогу голови Відділення від 18.05.2016 № 02-05/1791 (далі – Вимога) про надання інформації.
У Вимозі зазначалось, що інформацію необхідно надати в 10-денний строк з дня отримання Вимоги.
- (11) Крім того, у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або

подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

- (12) За інформацією, наданою Київською міською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» листом від 18.07.2016 № 303/15-М-1876 (вх. Відділення від 25.07.2016 № 01-11-1899), Вимога була отримана 23.05.2016 уповноваженою особою Товариства на отримання пошти – Германом Р., що підтверджено копією договору про надання послуг зв'язку та про що зазначено у книзі для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
Отже, останній строк надання інформації на Вимогу припадав на 02.06.2016.
- (13) У встановлений головою Відділення строк Товариство не надало інформації, передбаченої Вимогою.
При цьому ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» не зверталось до Відділення щодо продовження цього строку для надання інформації на Вимогу.
- (14) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (15) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги, зокрема, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (16) ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», не подавши передбачену Вимогою інформацію територіальному відділенню у встановлений головою Відділення строк, не дотрималось положень статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (17) Враховуючи наведене, матеріалами Справи в сукупності доведено, що ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», не подавши інформацію на Вимогу територіального відділення у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
Документи, що містяться в матеріалах Справи, є доказами, які підтверджують вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) У Заяві ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» повідомило, що не погоджується з такими висновками у Справі, не визнає факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та надало свої заперечення.

- (19) Товариство не погоджується з висновками Відділення, що у встановлений строк інформації на Вимогу Товариство Відділенню не надало. Також Товариство не погоджується з висновками Відділення, що звернень чи клопотань від Товариства щодо продовження строку надання інформації на Вимогу до Відділення не надходило, оскільки вважає, що інформація Товариства про готовність надати Відділенню «усю затребувану інформацію та належним чином завірени копії документів, що її підтверджують, за умови оформлення відповідного Запиту у відповідності до вимог чинного законодавства України», що містилася у його листі від 04.05.2016 № 04/05/16, хоча і не була «зверненням чи клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу у їх «класичному» розумінні, проте дозволяла зробити Відділенню відповідні висновки, врахувавши загальний контекст листування».
- (20) Такі твердження Товариства безпідставні, оскільки у встановлений строк інформацію на Вимогу Товариство Відділенню не подало. Лист Товариства від 04.05.2016 № 04/05/16, на який посилається ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», надісланий ним у відповідь на іншу (попередню) вимогу голови Відділення від 14.04.2016 № 02-05/1359, не містив відомостей по суті поставлених у зазначеній вимозі питань, що стало підставою для початку розгляду Відділенням іншої справи № 967/24-р-02-05-16 та в подальшому для прийняття рішення від 01.12.2016 № 51, яким дії Товариства визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, та яке не є предметом цієї перевірки. Крім того, лист Товариства від 04.05.2016 № 04/05/16, в якому зазначалось про його готовність надати всю запитувану інформацію та належним чином завірени копії документів, що її підтверджують, за умови оформлення відповідного запиту згідно з вимогами чинного законодавства України, не містив відомостей, які дозволяли б Відділенню зробити висновки, що це є клопотанням чи зверненням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (21) Товариство зазначає, що оскільки заява ТОВ «Космонова» була зареєстрована Відділенням 05.04.2016, а строк її розгляду (30 календарних днів) закінчувався 05.05.2016, направлення Відділенням Вимоги, яка стала підставою для винесення Рішення, лише 18.05.2016 було грубим порушенням процедури розгляду заяви ТОВ «Космонова», що безпосередньо вплинуло на обґрунтованість та об'єктивність прийнятого в майбутньому Рішення.
- (22) Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним. Згідно з пунктом 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), заява про порушення розглядається протягом 30 календарних днів, а в разі потреби одержання додаткової інформації, яка не може бути надана заявником, строк розгляду заяви може бути подовжений, зокрема, головою Відділення на 60 календарних днів. Тобто, за наявності належних підстав, максимальний строк розгляду органами Антимонопольного комітету України заяви про порушення може становити 90 календарних днів. Відповідно до пунктів 20, 20¹ та 20³ Правил розгляду заяв і справ, за результатами розгляду заяви органами Антимонопольного комітету України може бути: відмовлено

у розгляді справи; надано рекомендації про припинення дій, які містять ознаки порушення; розпочато розгляд справи.

Крім того, у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції (за результатами проведеного дослідження, неподання інформації на вимогу голови Відділення, подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення, подання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення тощо), розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочинається органами Антимонопольного комітету України за власною ініціативою.

Розпорядження про початок розгляду справи надсилається відповідачу протягом трьох робочих днів із дня його прийняття.

Оскільки інформації на вимогу голови Відділення від 14.04.2016 № 02-05/1359 по суті поставлених в ній питань Товариство не надало, що заважало всебічному та об'єктивному розгляду заяви ТОВ «Космонова», Відділення продовжило строк розгляду заяви на 60 календарних днів.

Отже, направлення Відділенням Вимоги відбувалось в межах розгляду заяви ТОВ «Космонова» та було правомірним.

- (23) Товариство зазначає, що підставою для початку розгляду справи № 967/24-р-02-05-16 та справи № 979/37-р-02-05-16 стала заява ТОВ «Космонова» від 22.03.2016 № 307/2203. Отже, ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» було притягнуто до відповідальності (накладення штрафу) двічі за одне і те ж правопорушення, що суперечить статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якою передбачено, що розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, вже розглянуто чи розглядається органами Антимонопольного комітету України справа з тих же підстав щодо того самого відповідача.

- (24) Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним. Розгляд справи № 967/24-р-02-05-16 та справи № 979/37-р-02-05-16 було розпочато адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлений головою територіального відділення строк, за власною ініціативою, а не за заявою ТОВ «Космонова» від 22.03.2016 № 307/2203.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», кожний окремий запит органу Комітету, голови територіального відділення, одержаний, зокрема, суб'єктом господарювання, є окремим юридичним фактом. Тобто, кожний факт неподання інформації на певну вимогу голови Відділення містить ознаки окремого порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зазначене підтверджується і висновками, викладеними у пункті 13.3 Постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (із змінами і доповненнями), які полягають у тому, що факти неодноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на запити органу Антимонопольного комітету України не є триваючим порушенням, у розумінні статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а являють собою самостійні (окремі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, неподання ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» інформації на вимогу Відділення від 18.05.2016 № 02-05/1791 та на вимогу від 14.04.2016 № 02-05/1359 є невиконанням

двох різних вимог голови Відділення та тягне за собою щодо кожного факту неподання інформації окрему, визначену законодавством відповідальність.

Тобто, доводи Товариства, викладені в Заяві, щодо неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи, є необґрунтованими.

(25) Товариство вважає, *«що враховуючи обмеження, встановлені Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи», у Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень відсутні правові підстави для проведення перевірки Товариства та, відповідно, отримання запитуваної інформації і належним чином завірених копій документів, що її підтверджують, і в підсумку - накладення штрафу»*.

(26) Зазначені в пункті 25 цього рішення доводи Товариства спростовуються наступним. Пунктом 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено окремі повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання, інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, коли уповноважені особи Антимонопольного комітету України мають право вимагати відповідну інформацію у суб'єктів господарювання та інших осіб.

Інформація може бути витребувана як під час розгляду заяв і справ, так і при проведенні перевірки, а також в інших передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» випадках.

Проведення перевірок і надсилання вимог про надання інформації є окремими і не тотожними повноваженнями органів Антимонопольного комітету України, встановленими законодавством.

Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» не встановлено будь-яких обмежень та заборон стосовно здійснення Комітетом та його територіальними відділеннями повноважень з направлення суб'єктам господарювання вимог про надання інформації.

При цьому слід зазначити, що у Вимозі не повідомлялось про проведення територіальним відділенням перевірки Товариства, а повідомлялось, що надсилання Вимоги пов'язане з необхідністю отримання інформації під час розгляду заяви ТОВ «Космонова» про можливе порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», з посиланням на повноваження Відділення, визначені чинним законодавством.

Відтак, твердження Заявника про неправомірність Вимоги у зв'язку з відсутністю дозволу Кабінету Міністрів України на проведення перевірки ТОВ «Квартал - Авіа

Сервіс» є необґрунтованим, оскільки перевірка останнього Відділенням не передбачалась та не проводилась.

7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (27) Викладені у Заяві Товариством доводи є необґрунтованими та такими, що не спростовують висновків Відділення, зазначених у Рішенні.
- (28) Адміністративною колегією під час прийняття Рішення було повно з'ясовано та доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи, не порушені та правильно застосовані норми матеріального та процесуального права.
- (29) Підстави, визначені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.
- (30) На подання про перевірку Рішення від 10.04.2017 № 8-01/12283/131-зв листом від 19.04.2017 № 02-02/1530 (zareєстрований у Комітеті 20.04.2017 за № 12-01/3050) Відділення повідомило, що повністю погоджується з висновками, викладеними в зазначеному поданні.
На подання про перевірку Рішення від 10.04.2017 № 8-01/12283/131-зв, яке було отримано ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» 19.04.2017, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506449637, ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» своїх пропозицій та зауважень не надало.
- (31) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2016 № 52 у справі № 979/37-р-02-05-16 без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ