



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 жовтня 2016 р.

Київ

№ 474-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/145-16 про порушення фізичною особою – громадянином України Приходьком Романом Миколайовичем законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді набуття у власність частки в статутному капіталі приватного підприємства «ФЛОРА» (далі – ПП «ФЛОРА») (м. Київ) без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 21.09.2016 № 24-26.13/145-16/363-спр,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до рішення загальних зборів ПП «ФЛОРА», яке було оформлено протоколом № 1 від 17.01.2015, крім іншого, збільшено частку фізичної особи – громадянина України Приходька Романа Миколайовича в статутному капіталі ПП «ФЛОРА» з 10 відсотків до 60 відсотків за рахунок внесення майна до статутного капіталу підприємства на суму, що відповідає 50 відсоткам статутного капіталу (зміни до установчих документів зареєстровано 31 січня 2015 року, номер запису 11951050231000112).

Відповідно до статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.

За наявною інформацією, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2014 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, що діяла на момент здійснення концентрації).

Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.

Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.

До Антимонопольного комітету України заява уповноваженого представника Приходька Р.М. і ПП «ФЛОРА» про надання дозволу Приходьку Р.М. на набуття у власність

частки в статутному капіталі ПП «ФЛОРА», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, надійшла 20.07.2016, тобто вже після здійснення концентрації.

Отже, дії фізичної особи – громадянина України Приходька Романа Миколайовича у вигляді набуття у власність частки в статутному капіталі ПП «ФЛОРА», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до наданої заявниками інформації:

на момент здійснення концентрації:

ПП «ФЛОРА» не здійснювало господарської діяльності, запланованим видом діяльності було вирощування та збут ягід;

ПП «ФЛОРА» було пов'язане відносинами контролю з фізичною особою – громадянином України;

фізична особа – громадянин України Приходько Роман Миколайович був пов'язаний відносинами контролю із:

суб'єктами господарювання – резидентами України, які здійснювали діяльність із виробництва та реалізації соків, реалізації власного нерухомого майна, та не здійснюють господарської діяльності на території України і планують в майбутньому здійснювати діяльність із: дослідження кон'юнктури ринку та виявлення суспільної думки; дослідження й експериментальних розробок у сфері природничих наук; реалізації товарів широкого асортименту в територіальних межах міста Києва; вирощування та реалізації ягід; виробництва та реалізації цементу в територіальних межах Київської області;

суб'єктами господарювання – нерезидентами України, які не здійснюють господарської діяльності на території України;

на момент подання заяви:

фізична особа – громадянин України Приходько Роман Миколайович пов'язаний відносинами контролю із:

ПП «ФЛОРА», яке не здійснює господарської діяльності, запланований вид діяльності – вирощування та збут ягід;

суб'єктами господарювання – резидентами України, які здійснюють діяльність із виробництва та реалізації соків, реалізації власного нерухомого майна, та не здійснюють господарської діяльності на території України і планують в майбутньому здійснювати діяльність із: дослідження кон'юнктури ринку та виявлення суспільної думки; дослідження й експериментальних розробок у сфері природничих наук; реалізації товарів широкого асортименту в територіальних межах міста Києва; вирощування та реалізації ягід; виробництва та реалізації цементу в територіальних межах Київської області;

суб'єктами господарювання – нерезидентами України, які не здійснюють господарської діяльності на території України;

учасники концентрації не пов'язані відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, крім зазначених.

Зазначена концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

Листом від 29 вересня 2016 року б/н (zareestrovaniy у Комітеті 30.09.2016 за № 8-01/9337) уповноважений представник фізичної особи – громадянина України Приходька

Романа Миколайовича на подання з попередніми висновками № 24-26.13/145-16/363-спр від 21.09.2016 повідомив, що погоджується з висновками Комітету та визнає факт вчинення правопорушення.

За інформацією уповноваженого представника фізичної особи – громадянина України Приходька Романа Миколайовича, фізична особа – громадянин України Приходько Р.М. не є суб'єктом підприємницької діяльності та відповідно не отримує жодних доходів від підприємницької діяльності.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу за вчинення фізичною особою – громадянином України Приходьком Романом Миколайовичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що Приходько Р.М. звернувся із заявою про надання дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України Приходько Роман Миколайович (податковий номер «персональні дані») вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки в статутному капіталі приватного підприємства «ФЛОРА» (м. Київ), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу – громадянина України Приходька Романа Миколайовича штраф у розмірі 102 000 (сто дві тисячі) гривень.

3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України Приходьку Роману Миколайовичу на набуття у власність частки в статутному капіталі приватного підприємства «ФЛОРА», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.