



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 вересня 2016 р.

Київ

№ 419-р

Про закриття провадження у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 227-26.4/342-12 про порушення єдиним суб'єктом господарювання в складі товариства з обмеженою відповідальністю «Архбудекспертиза» (далі – ТОВ «Архбудекспертиза») (м. Київ) та приватним підприємством «Архбуд-Експертиза» (далі – ПП «Архбуд-Експертиза») (м. Боярка, Київська обл.) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками від 14.07.2016 № 227-26.4/342-12/262 - спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.10.2012 № 04/423-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/342-12 за наявності в діях єдиного суб'єкта господарювання у складі ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» ознак порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання без дозволу (згоди) позначення публічного акціонерного товариства «Платинум Банк» (далі – ПАТ «Платинум Банк», Заявник) (м. Київ), яке раніше почало його використовувати, що може призвести до змішування з діяльністю ПАТ «Платинум Банк».

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі є ПАТ «Платинум Банк», зареєстроване 11 березня 2009 року Шевченківською районною у місті Києві державною адміністрацією.
- (3) Предметом діяльності Заявника є здійснення банківських та інших операцій, а також надання повного спектра комерційних банківських та корпоративних фінансових послуг, у тому числі фінансових послуг з надання кредитів.
- (4) За час свого існування ПАТ «Платинум Банк» набуло відповідної ділової репутації, споживачі обізнані про його діяльність. Тривале використання Заявником словесного позначення «Платинум» у фірмовому найменуванні створило умови для виникнення у громадян стійкого асоціативного зв'язку з діяльністю ПАТ «Платинум Банк».
- (5) Господарська діяльність Заявника протягом тривалого часу супроводжується використанням знаків для товарів і послуг «Платинум Банк» (виконаних англійською мовою в різних варіаціях), зареєстрованих в Україні на його засновників – Ай – Ем – БШ ГРУП ПАБЛІК ЛІМІТЕД (Республіка Кіпр) та ПТ Платинум Паблік Лімітед

(Республіка Кіпр) (свідоцтва на знаки
106982, від 12.05.2009).

для товарів і послуг № 106980, 106981,
106982, від 12.05.2009).

- (6) Крім того, Заявником 24.06.2011 подано заяву про реєстрацію аналогічних знаків для товарів і послуг в Україні українською мовою, які внесені у відповідний реєстр 25.07.2012.
- (7) Надання споживачам цілого комплексу послуг ПАТ «Платинум Банк» (у тому числі з використанням знака «Платинум Банк») забезпечує йому певну ділову репутацію, а також надає можливість вирізняти Заявника серед інших учасників ринку надання банківських послуг.
- (8) Відповідачем у справі є єдиний суб'єкт господарювання у складі ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза».
- (9) ПП «Архбуд-Експертиза» зареєстроване Виконавчим комітетом Харківської міської ради 17.02.2012, код ЄДРПОУ 38001964.
- (10) Основним видом діяльності ПП «Архбуд-Експертиза», за його інформацією, є надання інформаційних, консультаційних та роз'яснювальних послуг з питань діяльності та подальшої участі у програмі ТОВ «Архбудекспертиза» «Б.А.Н.К.* Платинум».
- (11) Позначення «Б.А.Н.К.* Платинум» ПП «Архбуд-Експертиза» використовує у господарській діяльності з 17.04.2012 на підставі договору доручення № 1, укладеного з ТОВ «Архбудекспертиза».
- (12) За наявною в Комітеті інформацією, ТОВ «Архбудекспертиза» (код ЄДРПОУ 37579211) зареєстроване Виконавчим комітетом Харківської міської ради 22 березня 2011 року. Основним видом діяльності з моменту державної реєстрації є надання грошових позик фізичним особам за програмами адміністрування за допомогою консультаційних пунктів, які розташовані у 20 регіонах України.
- (13) Надання позик ТОВ «Архбудекспертиза» здійснює за програмою «Б.А.Н.К.* Платинум» (аббревіатура – Більш Актуально Ніж Кредит), відповідно до якої ТОВ «Архбудекспертиза» проводить оплату товару, організовує його передачу у власність учаснику або надає відповідну суму в позику для придбання товару самим учасником.
- (14) За інформацією, наданою ПП «Архбуд-Експертиза» (лист від 17.08.2012 № 10686), рекламування програми «Б.А.Н.К.* Платинум» здійснюється в газетних виданнях, на телеканалах, метрополітені, маршрутному транспорті тощо.
- (15) При цьому, оскільки за інформацією ПП «Архбуд-Експертиза», реклама у друкованих засобах масової інформації розміщується ним на виконання зобов'язань із надання інформаційних послуг ТОВ «Архбудекспертиза» і формує обізнаність споживачів щодо програми, за якою здійснює діяльність товариство, то безпосередні вигоди від розміщення такої реклами отримає саме ТОВ «Архбудекспертиза».
- (16) Обидва суб'єкти господарювання на момент подання Заяви були розташовані за однією адресою: м. Харків, просп. Московський, 247.
- (17) При цьому єдиним засновником та директором ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» була одна особа – Гончар М.П., а отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Архбудекспертиза» та

ПП «Архбуд Експертиза» є такими, що пов'язані відносинами контролю та визнаються єдиним суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (18) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява від 12.07.2012 № 50-04-03/15939 (zareestrovana в Комітеті 12.07.2012 за № 8-1/85-AM) публічного акціонерного товариства «Платинум Банк» про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку приватного підприємства «Архбуд-Експертиза» у вигляді неправомірного використання позначення «Б.А.Н.К. Платинум», яке Заявник раніше почав використовувати у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.
- (19) Заявником у рекламно-інформаційній газеті «Київ на долонях» № 22-2(730) від 12.06.2012 та в безкоштовній інформаційній газеті міста Києва та Київської області «Улюблена газета» від 05 червня - 20 червня 2012 року було виявлене рекламне оголошення ПП «Архбуд-Експертиза» про видачу коштів, в якому використовується позначення «Б.А.Н.К.* Платинум».
- (20) Так, у рекламних оголошеннях на овалі золотавого кольору розміщено позначення «Б.А.Н.К.* Платинум». Позначення «Б.А.Н.К.*», виконане великими літерами, під ним проведено риску та розміщено напис «Платинум», що привертає увагу потенційних споживачів та має схожість із фірмовим найменуванням ПАТ «Платинум Банк».
- (21) При цьому оголошення не містять інформації щодо виду послуг та способу отримання грошових коштів, крім використання напису «КОШТИ», виконаного великими, порівняно з іншою інформацією оголошення, літерами червоного кольору.
- (22) ПАТ «Платинум Банк» не надавало іншим суб'єктам господарювання дозволу (згоди) на використання позначення «Платинум Банк».
- (23) Використання єдиним суб'єктом господарювання у складі ПП «Архбуд-Експертиза» і ТОВ «Архбудекспертиза» схожого позначення «Б.А.Н.К.* Платинум» може створити у споживачів уявлення про пов'язаність такого позначення з фірмовим найменуванням Заявника та призвести до змішування діяльності цих суб'єктів господарювання.
- (24) Отже, в діях єдиного суб'єкта господарювання у складі ПП «Архбуд-Експертиза» і ТОВ «Архбудекспертиза» щодо використання позначення «Б.А.Н.К.* Платинум» вбачаються ознаки порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», а саме використання без дозволу (згоди) позначення ПАТ «Платинум Банк», яке раніше почало його використання в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ПАТ «Платинум Банк».

4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (25) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.10.2012 № 04/423-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/342-12 за наявності в діях єдиного суб'єкта господарювання у складі ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» ознак порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання без дозволу (згоди) позначення

ПАТ «Платинум Банк», яке раніше почало його використання, що може призвести до змішування з діяльністю ПАТ «Платинум Банк».

- (26) З метою всебічного, повного й об'єктивного з'ясування дійсних обставин у справі, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» державним уповноваженим Комітету листами від 22.10.2012 № 227-26.4/04-11045 та № 227-26.4/04-11046 була надіслана вимога про надання інформації (далі – Вимога), в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету, зокрема, таку інформацію:
- (27) - договір доручення, укладений між ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза»;
- (28) - копії рекламних матеріалів (оголошень, флаєрів, роликів на телевізійних каналах тощо) з використанням позначення «Платинум» із договорами на їх виготовлення/розміщення в період липень – жовтень 2012 року;
- (29) - обсяги витрат ПП «Архбуд-Експертиза» на рекламу послуг ТОВ «Архбудекспертиза» у період лютий – жовтень 2012 року;
- (30) - вказати чи було відомо ТОВ «Архбудекспертиза» про використання ПАТ «Платинум Банк» позначення «Платинум». Якщо так, вказати коли та за яких обставин;
- (31) - надати правові підстави для використання в господарському обігу позначення «Платинум» тощо.
- (32) Зазначені вимоги були отримані уповноваженою особою ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» Бусуновим, що підтверджено інформацією від Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 24.12.2012 № 8-09/12273), однак відповіді на зазначену вимогу до Комітету не надійшло.
- (33) У зв'язку із цим було розпочато розгляд справ № 127-26.13/124-13 та № 127-26.13/125-13 за ознаками вчинення ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (34) Від 25.09.2013 Комітетом були направлені повторні вимоги № 127-26/04-9355 до ПП «Архбуд-Експертиза» та № 127-26/04-9356 до ТОВ «Архбудекспертиза». У зазначених вимогах ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» було попереджено про відповідальність, встановлену за порушення, передбачені пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: за неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету.
- (35) Зазначені вимоги були отримані уповноваженою особою ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» Бусуновим, що підтверджено інформацією від Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 18.11.2013 № 8-127/10671), однак відповіді на указані вимоги до Комітету не надійшли.

- (36) У зв'язку із зазначеним, розпорядженнями державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.12.2013 № 07/238-р розпочато розгляд справ № 127-26.13/150-13 та № 127-26.13/151-13 за ознаками вчинення ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.09.2013 № 127-26/04-9355 та від 25.09.2013 № 127-26/04-9356 у встановлений ним строк.
- (37) Оскільки розгляд справи № 227-26.4/342-12 пов'язаний із завершенням розгляду справ № 127-26.13/150-13 та № 127-26.13/151-13, то розпорядженням державного уповноваженого № 04/273-р від 27.12.2013 розгляд справи № 227-26.4/342-12 було зупинено до завершення розгляду Антимонопольним комітетом України справ № 127-26.13/150-13 та № 127-26.13/151-13, про що повідомлено Заявника листом № 127-26/12-13010 від 30.12.2013.
- (38) Рішеннями Комітету від 24.06.2014 № 356-р та № 367-р у справах відповідно № 127-26.13/150-13 та № 127-26.13/151-13 дії ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» визнані порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.09.2013 № 127-26/04-9355 та № 127-26/04-9356 у встановлений ним строк.
- (39) Листами від 02.07.2014 № 127-26.13/05-5997 та № 127-26.13/05-5998 Комітет надіслав відповідно ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» копії рішень про накладення штрафу за результатами розгляду справ № 127-26.13/150-13 та № 127-26.13/151-13.
- (40) Листи від 02.07.2014 № 127-26.13/05-5997 та № 127-26.13/05-5998 повернулися до Комітету із написом на конверті «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (41) Враховуючи зазначене, відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», листом від 01.09.2014 № 127-26/09-7915 Комітет звернувся до газети «Урядовий кур'єр» щодо розміщення повідомлення про прийняті рішення.
- (42) Листом від 01 жовтня 2014 року № 453/05 (zareestrovaniy у Комітеті 09.10.2014 за № 8-127/8227) газета «Урядовий кур'єр» повідомила Комітет про розміщення повідомлень у зазначеній газеті (№ 180 (5309) від 01.10.2014) про прийняті рішення щодо дій ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» за результатами розгляду справ № 127-26.13/150-13 та № 127-26.13/151-13.
- (43) У зв'язку з прийняттям рішення за зазначеними справами розпорядженням державного уповноваженого від 05.02.2015 № 04/18-р був поновлений розгляд справи № 227-26.4/342-12, про що повідомлено Заявника листом № 127-26.4/04-11092 від 06.02.2015.
- (44) За наявною в Комітеті інформацією, ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» змінили своє місцезнаходження. У зв'язку з цим, Комітетом надіслано запити до органів влади, зокрема до Державної служби статистики (№ 127-26.13/04-5527) та до Міністерства внутрішніх справ України (№ 127-26.4/09-5461).
- (45) За результатами аналізу відповідей, надісланих на запити Комітету, зокрема у відповіді Державної служби статистики України в листі № 7-127/5506 від 30.06.2015

з'ясовано, що ТОВ «Архбудекспертиза» зареєстроване за адресою: вул. Воровського, 4, м. Київ, 04053, а ПП «Архбуд-Експертиза» - за адресою: вул. Васильківська, 32-А, м. Боярка, Київська обл., 08150, однак за цими адресами обидві компанії фактично не перебувають.

- (46) Листом від 12.06.2014 № 529/вх 11140 (zareєстрований у Комітеті 18.06.2014 за № 9- 01/5150) Шевченківське районне управління МВС України повідомило Комітет про наступне:
- (47) «В ході проведеної перевірки працівниками ВДСБЕЗ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві здійснено виїзд за адресою реєстрації підприємств, але за вказаними адресами жодне підприємство фактично свою господарчу діяльність не здійснює.
- (48) У зв'язку з викладеним та те, що в термін розгляду звернення встановити місцезнаходження підприємства не представилось можливим, матеріал списано до справ Шевченківського РУ».
- (49) Для пошуку фактичного місцезнаходження ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» та наявності справ за участю посадових осіб ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» Комітет направив вимоги до Державної фіскальної служби № 127-26/08-10345 від 09.10.2015; Головного управління Національної поліції України в м. Києві, Київській та Харківській областях відповідно № 127-26/08-12681, № 127-26/08-12679, № 127-26/08-12680 від 21.12.2015; Головного управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області та в Харківській області № 127-26/08-12682 та № 127-26/08-12683 від 21.12.2015.
- (50) На вимогу № 127-26/08-10345 від 09.10.2015 Головне управління ДФС у місті Києві повідомило Комітет листом № 11-01/10170 від 17.11.2015, що перевірка фактичного місця розташування (місцезнаходження, місця проживання) платника податків органами ДФС за дорученням інших органів державної влади та/або суб'єктів господарювання не передбачена, однак зазначено, що ТОВ «Архбудекспертиза» перебуває на обліку в ДПІ у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві та надало декларацію з податку на прибуток підприємств за 2014 рік із нульовими показниками.
- (51) Головне управління Національної поліції України в Київській області листом від 15.01.2016 № 9-01/352 повідомило, що відповідно до відомостей, зазначених в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців Міністерства юстиції України, встановлено юридичну адресу ТОВ «Архбудекспертиза»: м. Київ, вул. Воровського, 4, а ПП «Архбуд-Експертиза»: вул. Васильківська, 32-А, м. Боярка, Київська обл. (приватний будинок). Крім того, у цьому листі зазначено, що управління захисту економіки в Київській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України не здійснювало будь-яких перевірок та збору інформації про зазначені компанії, у зв'язку з чим надати інформацію про фактичне місцезнаходження та місця здійснення господарської діяльності ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» немає можливості.
- (52) Головне управління Національної поліції України в Харківській області направило вимогу Комітету до Головного управління ДФС у Харківській області, яке повідомило Комітет листом № 11-01/1032 від 05.02.2016, що оперативними працівниками був здійснений виїзд за адресою: пр-т Московський, 247, м. Харків. Під час проведення заходів встановлено, що ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» за вказаною адресою не знаходяться та зареєстровані ніколи не були.

- (53) Головне управління Національної поліції України в місті Києві повідомило Комітет у листі № 9-01/1360 від 15.02.2016, що при проведенні перевірки працівниками Шевченківського УП ГУ НП України в м. Києві було встановлено, що за адресою: м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 4 (колишня Воровського) ТОВ «Архбудекспертиза» фактично відсутнє.
- (54) Оскільки відповіді від Служби безпеки України на запит Комітету не надійшло, були направлені повторні запити на адреси Головного управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області та в Харківській області за № 127-26/08-1193 та № 127-26/08-1194 від 08.02.2016, на які Головне управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області повідомило, що в період з 01.01.2015 і по теперішній час справ за участю ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» та/або їх посадових осіб, власників, засновників Головне управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області не розглядало. Відповіді від Головного управління Служби безпеки України в Харківській області до Комітету не надходило.
- (55) З метою з'ясування чи подавали ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» декларацію з податку на прибуток за 2015 рік, був направлений запит до Державної фіскальної служби України № 127-26/08-2903 від 23.03.2016, на який була отримана відповідь листом № 11-01/3250 від 08.04.2016, що ТОВ «Архбудекспертиза» «задекларувало в рядку 01 «Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку» декларації з податку на прибуток за 2015 рік – 0 гривень», а ПП «Архбуд-Експертиза» декларацію з податку на прибуток за 2015 рік не подавало.
- (56) Листами Комітету від 14.07.2016 № 127-26/08-7430, № 127-26/08-7431 та № 127-26/08-7432 ПАТ «Платинум Банк», ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» надіслано подання про попередні висновки у справі від 14.07.2016 № 227-26.4/342-12/262-спр. Крім того, у зв'язку з тим, що ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» не отримали подання з попередніми висновками у справі, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), зазначене подання було опубліковане на офіційному сайті Комітету <http://www.amc.gov.ua/> 19.07.2016.
- (57) У відповідь на зазначене подання Заявник не надав Комітету зауважень чи заперечень.

5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (58) Проаналізувавши наведену вище інформацію, а також отримані відповіді від зазначених органів влади, встановлено, що іншої інформації щодо адреси ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза», крім раніше наданої органами влади, та за якими зазначені компанії фактично не перебувають, надано не було. Також, враховуючи, що за останні два роки ТОВ «Архбудекспертиза» задекларувало нуль гривень у декларації з податку на прибуток, а ПП «Архбуд-Експертиза» декларацію з податку на прибуток за 2015 рік не подавало, можна зробити висновок, що ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» господарської діяльності не здійснюють.

- (59) Відсутність інформації щодо місцезнаходження ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза» унеможливило подальший розгляд справи № 227-26.4/342-12.
- (60) Разом з тим Комітет ужив усіх можливих заходів у період з жовтня 2012 по червень 2016 року щодо встановлення місцезнаходження ТОВ «Архбудекспертиза» та ПП «Архбуд-Експертиза».

6. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (61) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не встановлено місцезнаходження відповідача.
- (62) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 227-26.4/342-12.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ