



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 вересня 2016 р.

Київ

№ 418-р

Про закриття провадження у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/85-13 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Архбудекспертиза» (далі – ТОВ «Архбудекспертиза», Товариство, Відповідач) (м. Харків) у зв'язку з невиконанням рішення Комітету, та подання з попередніми висновками від 04.08.2016 № 127-26.13/85-13/307-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету розпочато розгляд справи № 127-26.13/85-13 від 23.07.2013 (№ 07/144-р) (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «Архбудекспертиза» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Комітету.

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі є публічне акціонерне товариство «Платинум Банк» (м. Київ) (далі – ПАТ «Платинум Банк», Заявник), зареєстроване 11 березня 2009 року Шевченківською районною у місті Києві державною адміністрацією.
- (3) Предметом діяльності Заявника є здійснення банківських та інших операцій, а також надання повного спектра комерційних банківських та корпоративних фінансових послуг, у тому числі фінансових послуг з надання кредитів.
- (4) Відповідачем у справі є ТОВ «Архбудекспертиза» (код ЄДРПОУ 37579211), зареєстроване Виконавчим комітетом Харківської міської ради 22 березня 2011 року. Основним видом діяльності з моменту державної реєстрації є надання грошових позик фізичним особам за програмами адміністрування за допомогою консультаційних пунктів, які розташовані у 20 регіонах України.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) До Комітету надійшла заява від 19.04.2013 № 50-04-03/9741 (зареєстрована в Комітеті 22.04.2013 за № 8-01/93-АМ) ПАТ «Платинум Банк» про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «Архбудекспертиза» у зв'язку з невиконанням рішення Комітету.
- (6) Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши справу № 87-11 про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, прийняла рішення від 23.03.2012 № 2-р/тк (далі – Рішення), яким визнано, що ТОВ «Архбудекспертиза» вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання в рекламі без дозволу (згоди) ПАТ «Платинум Банк» словесного позначення «Платинум», яке є схожим з фірмовим найменуванням ПАТ «Платинум Банк», яке раніше почало його використовувати, що може призвести до змішування з діяльністю ПАТ «Платинум Банк».

- (7) За порушення на Товариство накладено штраф у розмірі 100 000 грн та зобов'язано ТОВ «Архбудекспертиза» протягом 2 місяців з дня одержання Рішення припинити зазначене порушення.
- (8) Рішення Комітету ТОВ «Архбудекспертиза» отримало 11.04.2012, а тому строк виконання цього рішення закінчився 11.06.2012.
- (9) У зв'язку з невиконанням Рішення Комітету, відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Комітет звернувся до господарського суду Харківської області з позовом до ТОВ «Архбудекспертиза» про стягнення штрафу, пені та виконання зобов'язання.
- (10) Рішенням господарського суду Харківської області від 04.10.2012 у справі № 5023/3236/12 позов Комітету задоволено частково, стягнуто з ТОВ «Архбудекспертиза» штраф і пеню на загальну суму 200 000 грн, та відмовлено в задоволенні позову Комітету в частині виконання зобов'язання.
- (11) Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 28.11.2012 рішення господарського суду Харківської області від 04.10.2012 скасовано в частині відмови Комітету в позові щодо зобов'язання ТОВ «Архбудекспертиза» та прийнято в цій частині нове рішення, яким позов Комітету задоволено.
- (12) Разом з цим ТОВ «Архбудекспертиза» оскаржило Рішення Комітету в порядку адміністративного судочинства.
- (13) Постановою Харківського окружного адміністративного суду у справі № 2а-6321/12/2070 залишено без змін рішення Харківського апеляційного адміністративного суду.
- (14) Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 11.12.2012 залишено без змін постанову Харківського окружного адміністративного суду від 25.07.2012 у справі № 2-а-6321/12/2070, задоволено позов ТОВ «Архбудекспертиза» про скасування рішення Комітету від 23.03.2012 № 2-р/тк.
- (15) Ухвала Харківського апеляційного адміністративного суду від 11.12.2012 набрала законної сили з моменту її проголошення, тобто 11.12.2012.
- (16) Відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України у разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.
- (17) Отже, постанова Харківського окружного адміністративного суду від 25.07.2012 у справі № 2-а-6321/12/2070 набрала законної сили.

- (18) Комітетом подано касаційну скаргу від 26.12.2012 № 300-29/03-13541 на ці судові рішення до Вищого адміністративного суду України.
- (19) Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 14.01.2013 у справі № К/800/2478/13 було відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Комітету.
- (20) Крім того, ТОВ «Архбудекспертиза» звернулось до Харківського апеляційного господарського суду із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Харківського апеляційного господарського суду від 28.11.2012 у справі № 5023/3236/12 (за позовом Комітету). Цю заяву ТОВ «Архбудекспертиза» мотивовано судовими рішеннями у вищезазначеній адміністративній справі.
- (21) Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 19.02.2013 у справі № 5023/3236/12 заяву ТОВ «Архбудекспертиза» за нововиявленими обставинами задоволено; прийнято нову постанову, якою в позові Комітету відмовлено.
- (22) Разом з цим за результатом розгляду касаційної скарги Комітету у справі № 2-а-6321/12/2070 постановою Вищого адміністративного суду України від 28.03.2013 у справах № К/9991/720/13, № К/9991/2473/13 (№ 2-а-6321/12/2070), скасовано постанову Харківського окружного адміністративного суду від 25.07.2012 та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 11.12.2012 у справі № 2-а-6321/12/2070 та відмовлено в задоволенні позову ТОВ «Архбудекспертиза».
- (23) У зв'язку з цим, Комітетом подано до Харківського апеляційного господарського суду заяву від 11.04.2013 № 300-29/03-3700 про перегляд постанови Харківського апеляційного господарського суду від 19.02.2013 у справі № 5023/3236/12.
- (24) За результатом розгляду цієї заяви Харківським апеляційним господарським судом винесено постанову від 21.06.2013, якою постанову Харківського апеляційного господарського суду від 19.02.2013 у справі № 5023/3236/12 скасовано, залишено без змін ухвалу Харківського апеляційного господарського суду від 28.11.2012 у справі № 5023/3236/12.
- (25) Відповідно до статті 117 Кодексу адміністративного судочинства України подання адміністративного позову, а також відкриття провадження в адміністративній справі не зупиняють дію оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень.
- (26) Відповідно до листів ПАТ «Платинум Банк» від 03.06.2013 № 50-04-03/12963 (зарєєстрований у Комітеті 05.06.2013 за № 8-01/5193) та від 18.06.2013 № 50-04-03/14133 (зарєєстрований у Комітеті 25.06.2013 за № 8-01/132-АМ) ТОВ «Архбудекспертиза» надалі продовжує використовувати позначення «Б.А.Н.К. Платинум», яке є схожим з фірмовим найменуванням ПАТ «Платинум Банк» та знаками для товарів та послуг, які останнє використовує у своїй господарській діяльності, що підтверджується копіями договорів № 017067 від 15 травня 2013 року та № 019425 від 06 червня 2013 року, які укладено між ТОВ «Архбудекспертиза» та споживачами фінансових послуг.
- (27) Отже, у діях ТОВ «Архбудекспертиза» вбачаються ознаки порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Антимонопольного комітету України.

4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (28) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету розпочато розгляд справи № 127-26.13/85-13 від 23.07.2013 (№ 07/144-р), за ознаками вчинення ТОВ «Архбудекспертиза» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Антимонопольного комітету України.
- (29) Під час розгляду справи Комітет на адресу Відповідача направив Вимогу № 127-26.13/07-8668 від 04.09.2013 про надання інформації.
- (30) Зазначена Вимога була отримана уповноваженою особою ТОВ «Архбудекспертиза» Бусуновим, що підтверджено інформацією від Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 18.11.2003 № 8-127/10671), однак відповіді на зазначену вимогу до Комітету не надійшло.
- (31) У зв'язку із зазначеним, розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.12.2013 № 07/239-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/152-13 за ознаками вчинення ТОВ «Архбудекспертиза» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.09.2013 № 127-26.13/07-8668 у встановлений ним строк.
- (32) Оскільки розгляд Справи був пов'язаний із завершенням розгляду справи № 127–26.13/152-13, то розпорядженням державного уповноваженого № 04/272-р від 27.12.2013 розгляд Справи було зупинено до завершення розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.13/152-13.
- (33) Листом від 02.07.2014 № 127-26.13/05-5997 Комітет надіслав ТОВ «Архбудекспертиза» копію рішення про накладення штрафу у зазначеній справі, однак лист повернувся до Комітету з написом на конверті «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (34) Розпорядженням державного уповноваженого від 05.02.2015 № 04/17-р був поновлений розгляд справи № 127-26.13/85-13 у зв'язку з прийнятим рішенням у справі № 127–26.13/152-13.
- (35) За наявною в Комітеті інформацією, Відповідач змінив своє місцезнаходження. У зв'язку з цим, Комітетом було надіслано запити до органів влади, зокрема до Державної служби статистики (№ 127-26.13/04-5527) та Міністерства внутрішніх справ України (№ 127-26.4/09-5461).
- (36) За результатами аналізу відповідей, надісланих на запити Комітету, зокрема у відповіді Державної служби статистики України в листі № 7-127/5506 від 30.06.2015, з'ясовано, що ТОВ «Архбудекспертиза» зареєстроване за адресою: вул. Воровського, 4, м. Київ, 04053; за цією адресою Відповідач фактично не перебуває.
- (37) Листом від 12.06.2014 № 529/вх-11140 (zareєстрований у Комітеті 18.06.2014 № 9-01/5150) Шевченківське районне управління МВС України повідомило Комітет про наступне:
- (38) «В ході проведеної перевірки працівниками ВДСБЕЗ Шевченківського РУ ГУМВС України в м. Києві здійснено виїзд за адресою реєстрації підприємств, але за

вказаними адресами жодне підприємство фактично свою господарчу діяльність не здійснює.

- (39) У зв'язку з викладеним та те, що в термін розгляду звернення встановити місцезнаходження підприємства не представилось можливим, матеріал списано до справ Шевченківського РУ».
- (40) Для пошуку фактичного місцезнаходження Відповідача та наявності справ за участю посадових осіб ТОВ «Архбудекспертиза» Комітет направив вимоги до Державної фіскальної служби № 127-26/08-10345 від 09.10.2015; Головного управління Національної поліції України в м. Києві, Київській та Харківській областях відповідно № 127-26/08-12681, № 127-26/08-12679, № 127-26/08-12680 від 21.12.2015; Головного управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області та в Харківській області № 127-26/08-12682 та № 127-26/08-12683 від 21.12.2015.
- (41) На вимогу № 127-26/08-10345 від 09.10.2015 Головне управління ДФС у місті Києві повідомило Комітет листом № 11-01/10170 від 17.11.2015, що перевірка фактичного місця розташування (місцезнаходження, місця проживання) платника податків органами ДФС за дорученням інших органів державної влади та/або суб'єктів господарювання не передбачена, однак зазначено, що ТОВ «Архбудекспертиза» перебуває на обліку в ДПП у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві та надало декларацію з податку на прибуток підприємств за 2014 рік із нульовими показниками.
- (42) Головне управління Національної поліції України в Київській області листом від 15.01.2016 № 9-01/352 повідомило, що відповідно до відомостей, зазначених в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців Міністерства юстиції України, встановлено юридичну адресу ТОВ «Архбудекспертиза»: м. Київ, вул. Воровського, 4. Крім того, у цьому листі зазначено, що управління захисту економіки в Київській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України не здійснювало будь-яких перевірок та збору інформації про Відповідача, у зв'язку з чим надати інформацію про фактичне місцезнаходження та місця здійснення господарської діяльності Відповідачем, немає можливості.
- (43) Головне управління Національної поліції України в Харківській області направило вимогу Комітету до Головного управління ДФС в Харківській області, яке повідомило Комітет листом № 11-01/1032 від 05.02.2016, що оперативними працівниками був здійснений виїзд за адресою: м. Харків, пр-т Московський, 247, та встановлено, що зазначені суб'єкти господарювання за вказаною адресою не знаходяться та зареєстровані ніколи не були.
- (44) Головне управління Національної поліції України в місті Києві повідомило Комітет у листі № 9-01/1360 від 15.02.2016, що при проведеній перевірці працівниками Шевченківського УП ГУ НП України в м. Києві було встановлено, що за адресою: м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 4 (колишня Воровського) ТОВ «Архбудекспертиза» фактично відсутнє.
- (45) Оскільки відповіді від Служби безпеки України на запит Комітету не надійшло, були направлені повторні запити на адреси Головного управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області та в Харківській області за № 127-26/08-1193 та № 127-26/08-1194 від 08.02.2016, на які Головне управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській області повідомило, що в період з 01.01.2015 і по теперішній час справ за участю ТОВ «Архбудекспертиза» та/або їх посадових осіб, власників, засновників Головне управління Служби безпеки України в м. Києві та Київській

області не розглядало. Відповіді від Головного управління Служби безпеки України в Харківській області до Комітету не надходило.

- (46) З метою з'ясування, чи подавав Відповідач декларацію з податку на прибуток за 2015 рік, був направлений запит до Державної фіскальної служби України № 127-26/08-2903 від 23.03.2016, на який була отримана відповідь листом № 11-01/3250 від 08.04.2016 з інформацією, що ТОВ «Архбудекспертиза» «задекларувало в рядку 01 «Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку» декларації з податку на прибуток за 2015 рік – 0 гривень».
- (47) Листами Комітету від 04.08.2016 № 127-26/08-8376 та № 127-26/08-8377 Відповідачу та Заявнику надіслано подання про попередні висновки у справі від 04.08.2016 № 127-26.13/85-13/307-спр. Крім того, у зв'язку з тим, що Відповідач не отримав подання з попередніми висновками у справі, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169–р), вказане подання було опубліковане на офіційному сайті Комітету <http://www.amc.gov.ua/> 10.08.2016.
- (48) У відповідь на зазначене подання Заявник не надав Комітету зауважень чи заперечень.

5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (49) Проаналізувавши наведену вище інформацію, а також отримані відповіді від зазначених органів влади, встановлено, що іншої інформації щодо адреси ТОВ «Архбудекспертиза», крім раніше наданої органами влади, та за якою Відповідач фактично не перебуває, надано не було. Також, враховуючи, що за останні два роки ТОВ «Архбудекспертиза» задекларувало нуль гривень у декларації з податку на прибуток, можна зробити висновок, що Відповідач господарської діяльності не здійснює.
- (50) Відсутність інформації щодо місцезнаходження ТОВ «Архбудекспертиза» унеможливує подальший розгляд справи № 127-26.13/85-13.
- (51) Комітет жив усіх можливих заходів у період з квітня 2013 по червень 2016 року щодо встановлення місцезнаходження ТОВ «Архбудекспертиза».

6. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (52) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не встановлено місцезнаходження відповідача.
- (53) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 127-26.13/85-13.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ