



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 листопада 2016 р.

Київ

№ 481-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/87-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Білюкс» (далі – ТОВ «Білюкс») (код ЄДРПОУ 36568319) та подання з попередніми висновками від 02.09.2016 № 127-26.13/87-16/344-спр, **ВСТАНОВИВ:**

У Комітеті розглядається справа № 227-26.4/399-12 за заявою публічного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (м. Обухів, Обухівський р-н, Київська область) про порушення, на думку публічного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат», ТОВ «Білюкс» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання під час виробництва та реалізації туалетного паперу «Обухів NEW! 65» оформлення упаковки, що є схожим на оформлення упаковки туалетного паперу «Обухів 65^М», без дозволу (згоди) публічного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат».

З метою всебічного, повного й об'єктивного з'ясування дійсних обставин у справі № 227-26.4/399-12, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ТОВ «Білюкс» надіслана вимога державного уповноваженого Комітету від 11.11.2015 № 127-26/09-11299 про надання інформації (далі – Вимога), в якій ТОВ «Білюкс» запропоновано протягом 20 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів на пункти 1 – 9 Вимоги.

У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504382136 Вимога отримана засновником ТОВ «Білюкс» Біленко І.І. 20 листопада 2015 року. Факт отримання Вимоги ТОВ «Білюкс» підтверджується листом ТОВ «Білюкс» від 20.11.2015 № 20/11-1/1 (zareestrovanim у Комітеті 26.11.2015 за № 8-127/10466). Отже, останній день строку надання інформації на пункти 1 – 9 Вимоги припадав на 09.12.2015.

До Комітету надійшов лист-відповідь ТОВ «Білюкс» від 09.12.2015 № 20-11-1 (zareestrovаний у Комітеті 14.12.2015 за № 8-127/11012) (далі – Відповідь) на Вимогу, в

якому надано інформацію в неповному обсязі, тобто є відповідь на пункт 9 Вимоги, проте не міститься відповіді на пункти 1 – 8 Вимоги.

У зазначеній Відповіді ТОВ «Білюкс» повідомляє Комітет про те, що «...у листах на вимоги Антимонопольного комітету України від 02.02.2012 №227-26.4/03-1154 та від 17.01.2013 року № 227-26/03-466 ТОВ «Білюкс» надало вичерпну інформацію та відповідні завірених копії та оригінали документів, які стосуються всіх перелічених в вимозі від 11.11.2015 № 127-26/09-11299 питань.»

Проаналізувавши листи ТОВ «Білюкс» від 29.02.2012 № 29/02/12 (zareєстрований у Комітеті 03.03.2012 за № 8-03/1890) та від 08.02.2013 № 08-02. ЮП (zareєстрований у Комітеті 19.02.2013 за № 8-01/1539), надані Комітету у відповідь на вимоги Комітету від 02.02.2012 № 227-26.4/03-1154 та від 17.01.2013 № 227-26/03-466 відповідно, встановлено, що в листах не надано інформації та документів, які запитувались у пунктах 1 – 8 Вимоги, а саме:

1. Не зазначено обсягів виробництва та реалізації (інформацію необхідно було надати за роками, у грошовому (без урахування ПДВ) та в натуральному виразі за 2009 – 2010 роки) щодо кожного зразка упаковки туалетного паперу, який вироблявся та реалізовувався до початку виробництва туалетного паперу «Обухів NEW! 65».
2. Не зазначено обсягів виробництва та реалізації туалетного паперу виробництва ТОВ «Білюкс», крім туалетного паперу «Обухів NEW! 65», з 2010 року по січень 2014 року (дата здійснення ТОВ «Білюкс» фінансово-господарської діяльності, повідомлена ТОВ «Білюкс»). Інформацію необхідно було надати окремо щодо всіх зразків упаковки, у грошовому (без урахування ПДВ) та натуральному виразі.
3. Не зазначено обсягів реалізації туалетного паперу «Обухів NEW! 65» (у грошовому (без урахування ПДВ) та натуральному виразі) з 08.02.2013 по січень 2014 року (дата здійснення ТОВ «Білюкс» фінансово-господарської діяльності, повідомлена ТОВ «Білюкс»). Не надано підтвердних документів (усіх договорів разом із додатками, додатковими угодами, на підставі яких ТОВ «Білюкс» здійснювало виробництво та/або реалізацію туалетного паперу «Обухів NEW! 65», та ін.). Інформацію необхідно було надати за роками щодо кожного суб'єкта господарювання, якому здійснювалась реалізація.
4. Не зазначено чи погоджувало ТОВ «Білюкс» з товариством з обмеженою відповідальністю «Сімон Груп» зовнішній вигляд (макет) упаковки для туалетного паперу «Обухів NEW! 65» (зразок упаковки для туалетного паперу «Обухів NEW! 65» додавався до Вимоги). Якщо погоджувало, чому не надано підтвердних документів.
5. Не надано документів, що підтверджують припинення ТОВ «Білюкс» виробництва та реалізації туалетного паперу «Обухів NEW! 65» на момент отримання Вимоги.
6. Не надано інформації щодо обсягів реалізації ТОВ «Білюкс» товариству з обмеженою відповідальністю «Сімон Груп» туалетного паперу з використанням напису «Обухів NEW! 65» з 08.02.2013 по жовтень 2015 року. Не надано підтвердних документів (договорів разом з усіма додатками, додатковими угодами, видатковими накладними, актами прийняття-передання).
7. Не зазначено скільки всього упаковок (обгортки) туалетного паперу (шт.) із написом «Обухів NEW! 65» (зразок упаковки туалетного паперу «Обухів NEW! 65» додавався до Вимоги) за весь час виробництва та/або реалізації було замовлено ТОВ «Білюкс» у приватного акціонерного товариства «Профі Пак», зокрема з 08.02.2013 по 01.01.2014. Не надано підтвердних документів.

8. Не зазначено всіх суб'єктів господарювання, яким ТОВ «Білюкс» здійснювало реалізацію туалетного паперу з написом «Обухів NEW! 65», в обгортці, доданий до Вимоги. Щодо кожного суб'єкта господарювання не зазначено обсягів реалізації. Інформацію необхідно було надати в грошовому (без урахування ПДВ) та натуральному виразі за роками за весь період здійснення реалізації, зокрема з 08.02.2013 по 01.01.2014.

ТОВ «Білюкс» зазначає в листі, зареєстрованому в Комітеті 26.11.2015 за № 8-127/10465, що із січня 2014 року по теперішній час не здійснює фінансово-господарської діяльності.

Інформація, надана в листах ТОВ «Білюкс» (від 03.03.2012 № 8-03/1890 та від 19.02.2013 № 8-01/1539), зокрема, не містить даних щодо здійснення ТОВ «Білюкс» фінансово-господарської діяльності з 08.02.2013 по 01.01.2014, запитуваних у Вимозі, оскільки надана Комітету ТОВ «Білюкс» листами від 29.02.2012 та від 08.02.2013.

Отже, у листах ТОВ «Білюкс», на які воно посилається (від 03.03.2012 № 8-03/1890 та від 19.02.2013 № 8-01/1539) відсутня інформація та підтвердні документи, які запитувались у пунктах 1 – 8 Вимоги.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, подання ТОВ «Білюкс» інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.11.2015 № 127-26/09-11299 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Подання з попередніми висновками від 02.09.2016 № 127-26.13/87-16/344-спр, надіслане Комітетом ТОВ «Білюкс», повернулося до Комітету після закінчення строку зберігання.

Відповідно до абзацу десятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила), подання з попередніми висновками від 02.09.2016 № 127-26.13/87-16/344-спр розміщено 13.10.2016 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>) у розділі «До уваги суб'єктів господарювання».

ТОВ «Білюкс» не надало Комітету заперечень чи зауважень на подання з попередніми висновками від 02.09.2016 № 127-26.13/87-16/344-спр.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штрафи на суб'єктів господарювання за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з інформацією, отриманою від Державної фіскальної служби України, ТОВ «Білюкс» зазначило прочерк у рядку 01 «Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначний за правилами бухгалтерського обліку» декларації з податку на прибуток підприємства за 2015 рік.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

На 25.10.2016 інформації та підтвердних документів, запитуваних у пунктах 1 – 8 Вимоги, до Комітету не надходило.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Білюкс» (код ЄДРПОУ 36568319) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.11.2015 № 127-26/09-11299 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Білюкс» штраф у розмірі 33 990 (тридцять три тисячі дев'яност дев'ятсот дев'яносто) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

В. о. Голови Комітету

А. БОБК