



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08 листопада 2016 р.

Київ

№ 486-р

Про порушення
законодавства про захист
від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.4/106-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ПТК «А плюс В Україна» (м. Київ, Україна, код ЄДРПОУ 37472303) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками № 127-26.4/106-15/233-спр від 22.06.2016,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації товариства з обмеженою відповідальністю «МІК» шляхом поширення неправдивих відомостей про якість та походження вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ».

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції є товариство з обмеженою відповідальністю «МІК» (далі – **ТОВ «МІК», заявник**) (м. Запоріжжя, Північне Шосе, 69-А, Україна, код ЄДРПОУ 30105738).
- (3) Відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 197150, ТОВ «МІК» зареєстровано 30 вересня 1998 року Виконавчим комітетом Запорізької міської ради. Видами діяльності згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є: виробництво робочого одягу (14.12); виробництво інших машин і устаткування загального призначення, н.в.і.у. (28.29); виробництво готових текстильних виробів, крім одягу (13.92); виробництво неметалевих мінеральних виробів, н.в.і.у. (23.99); неспеціалізована оптова торгівля (46.90) та ремонт і технологічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення (33.12).
- (4) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ПТК «А плюс В Україна» (вул. Чапаєва/І.Франка, 2/16, м. Київ, Україна, код ЄДРПОУ 37472303).
- (5) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, та фізичних осіб – підприємців та громадських формувань змінено назву товариства з обмеженою відповідальністю «ПТК «А плюс В Україна» на «ПРОМАТ УКРАЇНА» (далі – **ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА», відповідач**).

- (6) ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА», відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А01 № 794527, зареєстроване 10 лютого 2011 року Шевченківською районною в місті Києві державною адміністрацією. Видами діяльності відповідача згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є, зокрема: оптова торгівля іншими проміжними продуктами (46.76); посередництво в розміщенні реклами в засобах масової інформації (73.12); технічні випробування та дослідження (71.20); інша професійна, наукова та технічна діяльність, н.в.і.у. (74.90); надання в оренду будівельних машин і устаткування (77.32); складське господарство (52.10); надання інших допоміжних комерційних послуг (82.99); оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (77.32); оброблення металів та нанесення покриття на метали (25.61); діяльність посередників у торгівлі деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічними виробами (46.13); штукатурні роботи (43.31). Відповідно до Статуту, затвердженого протоколом № 1 загальних зборів учасників від 21.01.2011, ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» здійснює розробку і виробництво вогнезахисних матеріалів та виконання вогнезахисних робіт.
- (7) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (8) Комітетом отримано заяву ТОВ «МІК» від 20.03.2015 № 02-26-01/1у (zareєстрована в Комітеті 25.03.2015 за № 8-01/33-АМ) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» (м. Київ, Україна) під час реалізації вогнезахисного матеріалу «ФЕНІКС СТВ» (далі – Матеріал).
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.08.2015 № 09/154-р було розпочато розгляд справи № 127-26.4/106-15 за ознаками вчинення ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання шляхом поширення неправдивих відомостей про якість та походження вогнезахисного складу, який постачався ТОВ «МІК» відповідно до договору від 02.01.2014 № 06/600-66 на придбання матеріально-технічних ресурсів, укладеного з публічним акціонерним товариством «Металургійний комбінат «Азовсталь» (далі – ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь»)) (м. Маріуполь, Донецька обл., Україна), що могли завдати шкоди діловій репутації ТОВ «МІК».
- (10) Листом Комітету від 22.06.2016 № 127-26/09-6540 та від 22.06.2016 № 127-26/09-6539 відповідачу та заявнику надіслано подання про попередні висновки у справі від 22.06.2016 № 127-26.4/106-15/233 -спр. та запропоновано в разі наявності зауважень чи заперечень щодо викладених у поданні обставин надіслати їх до Комітету в десятиденний строк з дня отримання копії подання та надати до кожного пункту зауважень чи заперечень належним чином засвідчені копії документів, які їх підтверджують.
- (11) Листом від 12.07.2016 б/н (zareєстрований у Комітеті 13.07.2016 за № 8-01/6461) до Комітету звернувся уповноважений представник відповідача – адвокат Кривко Ю.М. щодо ознайомлення з матеріалами справи.
- (12) Листом від 14.07.2016 № 127-26/09-7446 Кривка Ю.М. було повідомлено про розгляд його звернення та зазначено час і місце, де він може ознайомитися з матеріалами справи № 127-26.4/106-15.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- 4.1. Обставини справи, установлені внаслідок дослідження інформації, наданої третьою стороною**

- (13) З метою придбання матеріально-технічних ресурсів, зокрема вогнезахисного складу ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» на базі активів товариства з обмеженою відповідальністю «Метінвест холдинг» (далі – ТОВ «Метінвест холдинг»), було проведено тендер на поставку будівельних матеріалів. Усього в тендері брало участь 25 компаній, зокрема ТОВ «МІК».
- (14) Відповідно до інформації, наданої листом від 10.05.2016 № 09-668 (zareestrovaniy y Komiteti vid 18.05.2016 № 8-01/4467), ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» і ТОВ «Метінвест холдинг» пов'язані відносинами контролю через акціонера/учасника – компанію «METINVEST B.V» (м. Гаага, Нідерланди).
- (15) У результаті проведеного тендеру, відповідно до протоколу тендерного комітету ТОВ «Метінвест холдинг», ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь», оскільки умови оплати та поставки у ТОВ «МІК» були найвигіднішими серед інших учасників тендера, з ТОВ «МІК» було укладено специфікацію від 04.04.2014 № 4 як додаток до типового договору від 02.01.2014 № 06/600-66 на придбання матеріально-технічних ресурсів, зокрема вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ» (далі – Специфікація).
- (16) Відповідно до Специфікації заявник зобов'язався поставити на користь ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» Матеріал у кількості 13 750 кг.

4.2. Обставини справи, установлені внаслідок дослідження інформації, наданої заявником

- (17) Відповідно до контракту від 09.04.2104 № 09/04, укладеного між ТОВ «МІК» та приватним підприємцем Садовим С.В., Садовий С.В. зобов'язувався продати ТОВ «МІК» вогнезахисний склад «ФЕНІКС СТВ» в асортименті, кількості і на умовах, зазначених у специфікації № 1 до контракту від 09.04.2104 № 09/04. Відповідно до цієї специфікації ТОВ «МІК» було придбано Матеріал у кількості 13 750 кг.
- (18) До поставленого Матеріалу Садовим С.В. було додано сертифікат походження товару від 08.05.2014 № RUUA 4065001062.
- (19) Садовим С.В. вогнезахисний склад «ФЕНІКС СТВ» у кількості 13 750 кг відповідно до специфікації № 1 до договору поставки від 03.04.2014 № ЛР 22/04-2014 було придбано у товариства з обмеженою відповідальністю «ПТК А плюс В» (далі – ТОВ «ПТК А плюс В») (м. Москва, Російська Федерація).
- (20) Відповідно до товарної накладної від 06.05.2016 № 292 Матеріал був поставлений Садовому С.В.
- (21) Заявник подав Комітету відповідні документи, а саме: контракт від 09.04.2014 № 09/04 між Садовим С.В. та ТОВ «МІК», договір поставки Матеріалу від 03.04.2014 № ЛР 22/04-2014, який був укладений між Садовим С.В. і ТОВ «ПТК А плюс В», митну накладну про проходження Матеріалу 12.05.2014 Сумської митниці, акт експертизи від 08.05.2014 № 0650101104 для оформлення сертифіката про походження товару, сертифікат відповідності, наданий Системою добровільної сертифікації в галузі пожежної безпеки Російської Федерації, № НСОПБ.RU.ПР022.Н.00047, сертифікат відповідності (обов'язкова сертифікація) № С-RU.ПБ05.В.02832.
- (22) У 2015 році ТОВ «МІК» стало відомо, що ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» надіслало листи, зокрема ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» і товариству з обмеженою

відповідальністю «Охорона-М» (далі – ТОВ «ОХОРОНА-М») (м. Київ, Україна) (код ЄДРПОУ 35561092).

- (23) У листі відповідача від 27.05.2014 № 109, надісланому до ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь», наводилися відомості щодо товару, який постачався ТОВ «МІК», а саме: «ООО «МИК» отказалось приобретать огнезащитный материал «Феникс СТВ» у представителя производителя, т.е. у нас, а планирует поставить материал Вашему предприятию неизвестного происхождения и качества без соответствующих разрешительных документов под нашей торговой маркой «Феникс». Во избежание применения контрафактных и поддельных огнезащитных материалов, что может повлечь за собой угрозу человеческих жизней...» (мовою оригіналу).
- (24) Після чого ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» було прийнято рішення про відмову від оплати за Матеріал, поставлений Заявником, незважаючи на те, що Матеріал був прийнятий ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь», про що свідчать видаткові накладні, на яких містилась позначка ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь», що товар отриманий у повному обсязі, претензій до кількості, якості та комплексності отриманого товару, а також щодо відповідності його ГОСТу та ТУ не має. Усі відповідні документи на товар отримані, що свідчить про відсутність зауважень з боку ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» на момент отримання Матеріалу.
- (25) Внаслідок чого ТОВ «МІК» звернулося до господарського суду Запорізької області з позовною заявою про стягнення з ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» заборгованості за договором від 02.01.2014 № 06/600-66. Рішенням господарського суду Запорізької області від 08.05.2015 № 908/1606/15-г було вирішено позовні вимоги ТОВ «МІК» задовольнити повністю та стягнути заборгованість.
- (26) Не погодившись із вищевказаним рішенням, ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» подало апеляційну скаргу.
- (27) Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 14.07.2015 № 908/1606/15-г частково задоволено апеляційну скаргу ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» та прийнято нове рішення.
- (28) Не погодившись із зазначеною постановою, ТОВ «МІК» надало касаційну скаргу до Вищого господарського суду України, рішенням якого від 21.10.2015 касаційну скаргу ТОВ «МІК» було задоволено, постанову Донецького апеляційного господарського суду від 14.07.2015 № 908/1606/15-г скасовано, а рішення Господарського суду Запорізької області від 08.05.2015 № 908/1606/15-г залишено в силі.
- (29) У листі Товариства до ТОВ «ОХОРОНА-М» від 13.11.2014 № 200 також наводяться відомості щодо товару ТОВ «МІК», а саме: «Приобретенный ПАО «Металургический комбинат «Азовсталь» огнезащитный материал «Феникс СТВ» неизвестного происхождения и сомнительного качества не может обеспечить нормативные пределы огнестойкости строительной конструкции» (мовою оригіналу).
- (30) Таким чином, дії ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» у вигляді поширення у листах від 27.05.2014 № 109, від 13.11.2014 № 200 ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» і ТОВ «ОХОРОНА-М» неправдивих відомостей про якість та походження вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ», який постачало ТОВ «МІК» могли завдати шкоди діловій репутації ТОВ «МІК».

- (31) За інформацією, наявною в Комітеті, вогнезахисний склад «ФЕНІКС СТВ» являє собою суспензію пігментів, газоутворюючих речовин, наповнювачів і цільових добавок у водній дисперсії синтетичного плівкоутворювача, що застосовується для підвищення межі вогнестійкості погрунтованих сталевих будівельних конструкцій та залізобетонних будівельних конструкцій.
- (32) Вогнезахисний склад «ФЕНІКС СТВ» виготовляє ТОВ «А плюс В Балтика», власником якого є компанія «ПРОМАТ Інтернешнл (Promat International NV)» (Віллебрук, Бельгія) та розповсюджується на території Російської Федерації ТОВ «ПТК А плюс В». ТОВ «А плюс В Балтика» (м. Калінінград, Російська Федерація) є розробником і виробником технологій та матеріалів для пасивного вогнезахисту. На території України Матеріал реалізується ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» як дочірньою компанією. Відповідно до листа «ПРОМАТ Інтернешнл (Promat International NV)» від 14.08.2014 ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» є офіційним та ексклюзивним представником «ПРОМАТ Інтернешнл (Promat International NV)» в Україні.
- (33) Отже, твердження відповідача щодо якості та походження вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ» є неправдивим та не відповідає дійсності, адже товар ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» і ТОВ «МІК» – одного походження.
- (34) Листом від 05.02.2016 № 02-05-01-2016/1 (zareєстрованим у Комітеті 17.02.2016 за № 8-127/1494) ТОВ «МІК» було повідомлено Комітет, що 30.11.2015 ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» повністю здійснило оплату за вогнезахисний склад «ФЕНІКС СТВ».
- (35) За інформацією, наданою ТОВ «МІК» від 03.06.2015, вих. № 06-06-15/ю, заявник не мав господарських відносин з ТОВ «ОХОРОНА-М».
- (36) Відповідно до інформації, наданої ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» листом від 10.05.2016 № 09-668 (zareєстрований у Комітеті 18.05.2016 за № 8-01/4467), станом на 10.05.2016 на адресу ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» від ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» не надходило інформації, яка спростовує інформацію, викладену в листі від 27.05.2014 № 109.

5. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (37) Матеріалами справи доведено, що дії ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» з поширення у листах від 27.05.2014 № 109, від 13.11.2014 № 200 ПАТ «Металургійний комбінат «Азовсталь» і ТОВ «ОХОРОНА-М» неправдивих відомостей про якість та походження вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ», який постачало ТОВ «МІК», можуть завдати шкоди діловій репутації ТОВ «МІК», і таким чином є порушенням, передбаченим статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання.
- (38) Відповідно до статті 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» дискредитацією суб'єкта господарювання є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, пов'язаних з особою чи діяльністю суб'єкта господарювання, у тому числі щодо його товарів, які завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.
- (39) Отже, ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» вчинило порушення, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання шляхом поширення неправдивих

відомостей про якість та походження вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ», який постачався товариством з обмеженою відповідальністю «МІК» відповідно до договору від 02.01.2014 № 06/600-66 на придбання матеріально-технічних ресурсів, укладеного з публічним акціонерним товариством «Металургійний комбінат «Азовсталь».

- (40) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення порушення у вигляді недобросовісної конкуренції тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків виручки (доходу) від реалізації товарів за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф.

6. СПРОСТУВАННЯ ЗАУВАЖЕНЬ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (41) Надані ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» зауваження на подання з попередніми висновками у справі спростовуються матеріалами справи.
- (42) В той же час зауваження, які стосувалися питань інтелектуальній власності, не відносяться до предмету розгляду справи № 127-26.4/106-15.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Дохід (виручка) ТОВ «ПРОМАТ УКРАЇНА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить 20 105 596 (двадцять мільйонів сто п'ять тисяч п'ятсот дев'яносто шість) грн.
- (44) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- (45) Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМАТ УКРАЇНА» (м. Київ, Україна) вчинило порушення, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання шляхом поширення неправдивих відомостей про якість та походження вогнезахисного складу «ФЕНІКС СТВ», який постачався товариством з обмеженою відповідальністю «МІК» (м. Запоріжжя, код ЄДРПОУ 30105738) відповідно до договору від 02.01.2014 № 06/600-66 на придбання матеріально-технічних ресурсів, укладеного з публічним акціонерним товариством «Металургійний комбінат «Азовсталь».
- (46) За порушення, зазначене в пункті 45 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМАТ УКРАЇНА» штраф у розмірі 75 000 (сімдесят п'ять тисяч) гривень.
- (47) Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМАТ УКРАЇНА» спростувати поширені ним неправдиві відомості у спосіб, яким ці відомості було поширено.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ