



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08 листопада 2016 р.

Київ

№ 487-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/134-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Северсталь» (далі – ТОВ «Северсталь») (м. Київ, код ЄДРПОУ 40034208) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками № 127-26.13/134-16/394-спр від 04.10.2016,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.02.2016 № 127-26/09-1867 та від 20.04.2016 № 127-26.4/09-4091 у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «Северсталь», яке знаходиться за адресою: просп. Перемоги, 91, м. Київ, ідентифікаційний код 40034208.
- (3) Відповідно до інформації Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Северсталь» є оптова торгівля металами та металевими рудами (код КВЕД 46.73).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.08.2016 № 09/211-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/134-16 за ознаками вчинення ТОВ «Северсталь» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.02.2016 № 127-26/09-1867 та від 20.04.2016 № 127-26.4/09-4091 у встановлені ним строки.

- (6) Листом Комітету від 07.10.2016 № 127-26/09-10666 (далі – Лист) Відповідачу було надіслано подання про попередні висновки у справі від 04.10.2016 № 127-26.13/134-16/394-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

- (7) У Комітеті розглядається справа № 127-26.4/45-16 за ознаками вчинення ТОВ «Северсталь» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді одночасного використання у своїй господарській діяльності позначень  та «Северсталь», які схожі на позначення публічного акціонерного товариства «Северсталь» (далі – ПАТ «Северсталь»)  та «Северсталь», без дозволу (згоди) ПАТ «Северсталь», яке раніше почало використовувати їх у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ПАТ «Северсталь».

4.2. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 1

- (8) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, викладених у справі № 127-26.4/45-16, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» ТОВ «Северсталь» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 23.02.2016 № 127-26/09-1867 (далі – Вимога 1), в якій ТОВ «Северсталь» було запропоновано протягом 3 календарних днів з дня отримання Вимоги 1 надати інформацію на пункти 1 – 3 цієї вимоги, протягом 25 календарних днів з дня отримання цієї вимоги – інформацію та копії документів на пункти 4 – 49.
- (9) У Вимозі 1 зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504403095 Вимогу 1 вручено уповноваженій особі ТОВ «Северсталь» Мельник 01.03.2016. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на пункти 1 – 3 Вимоги 1 припадав на 04.03.2016, на пункти 4 – 49 – на 28.03.2016 (оскільки 26.03 – 27.03.16 – вихідні дні).
- (11) Отже, ТОВ «Северсталь» інформації на Вимогу 1 у встановлені державним уповноваженим строки не надало.

4.3. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 2

- (12) Враховуючи викладене, з метою з'ясування дійсних обставин справи, ТОВ «Северсталь» було надіслано вимогу державного уповноваженого про надання інформації від 20.04.2016 № 127-26.4/09-4091 (далі – Вимога 2), в якій ТОВ «Северсталь» було запропоновано протягом 3 календарних днів з дня отримання

Вимоги 2 надати інформацію на пункти 1 – 3 цієї вимоги, протягом 30 календарних днів з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів на пункти 4 – 50.

- (13) У Вимозі 2 було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509303765 Вимогу 2 вручено уповноваженій особі ТОВ «Северсталь» Мельник 26.04.2016. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на пункти 1 – 3 Вимоги 2 припадав на 29.04.2016, на пункти 4 – 50 цієї вимоги – на 26.05.2016.
- (15) ТОВ «Северсталь» інформації на Вимогу 2 у встановлений державним уповноваженим строк не надало.

4.4. Докази належного вручення Відповідачеві Вимоги 1 та Вимоги 2

- (16) Листом від 06.05.2016 № 532-П-1204 (zareestrovaniy у Комітеті 12.05.2016 за № 8-127/4273) Українське державне підприємство поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – ДП «Укрпошта») підтвердило, що рекомендований лист (Вимога 1) вручено на підставі договору про доставку (вручення) поштових відправлень та періодичних видань від 25.12.2015 № 03115 уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Северсталь» особі – Мельник Г.І. під розпис 01.03.2016.
- (17) На підтвердження вказаного Укрпошта надала копію договору від 25.12.2015 № 03115 та копію витягу з книги для запису рекомендаційних поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
- (18) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509303765 Вимогу 2 вручено уповноваженій особі ТОВ «Северсталь» Мельник 26.04.2016.
- (19) **Отже, Вимогу 1 і Вимогу 2 отримано особою, уповноваженою ТОВ «Северсталь» на отримання поштової кореспонденції.**

4.5. Подання з попередніми висновками у справі

- (20) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509338704 подання з попередніми висновками від 04.10.2016 № 127-26.13/134-16/394-спр. було повернуто.
- (21) Отже, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформацію щодо попередніх висновків у справі від 04.10.2016 № 127-26.13/134-16/394-спр було розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
- (22) У відповідь на зазначене подання ТОВ «Северсталь» не надало Комітету зауважень чи заперечень.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Неподання ТОВ «Северсталь» інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.02.2016 № 127-26/09-1867 та від 20.04.2016 № 127-26.4/09-4091 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5.1. *Визначення розміру штрафу*

- (30) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Відповідно до інформації, наданої Державною фіскальною службою України листом від 16.05.2016 № 8203/5/99-99-12-03-06-16 (зарєєстрований у Комітеті 20.05.2016 за № 11-127/4570) ТОВ «Северсталь» декларацію з податку на прибуток за 2015 рік не надало.
- (32) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) не надано, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (33) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зарєєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

- (34) Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Северсталь» (м. Київ, код ЄДРПОУ 40034208) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.02.2016 № 127-26/09-1867 у встановлений ним строк.
- (35) За порушення, зазначене в пункті 34 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Северсталь» штраф у розмірі 33 990 (тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто) гривень.
- (36) Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Северсталь» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.04.2016 № 127-26.4/09-4091 у встановлений ним строк.
- (37) За порушення, зазначене в пункті 36 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Северсталь» штраф у розмірі 33 990 (тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ