



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27.09.2016 р.

Київ

№ 436-р

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/49-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Хімфармінвест» (надалі – ТОВ «Хімфармінвест», Товариство) (м. Київ) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України та подання про попередні висновки у справі від 25.07.2016 №126-26.13/49-16/291-спр,

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольним комітетом України (надалі – Комітет) проводиться збір та аналіз доказів у справі, розгляд якої розпочато Комітетом за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПФ «Техноімпекс» на ринку одорантів природного газу.

З метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на адресу ТОВ «Хімфармінвест» – суб'єкта господарювання, який здійснює реалізацію одорантів природного газу, державним уповноваженим Комітету було надіслано вимогу від 30.11.2015 № 126-26/08-11909 (надалі – Вимога 1) про надання інформації, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у 30-денний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Антимонопольному комітету України інформацію щодо діяльності Товариства на ринку одорантів природного газу.

Одночасно у Вимозі 1 повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 0438604 8, Вимога 1 отримана уповноваженим представником Товариства 04.12.2015. Отже, термін надання інформації Антимонопольному комітету України припадав, з урахуванням святкових днів, на 11.01.2016.

ТОВ «Хімфармінвест» не надало Комітету відповіді на Вимогу 1 у встановлений строк та не зверталось із клопотанням щодо продовження строку надання інформації.

Відповідно до листа Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» від 25.03.2016 № 532-3-847 Вимога 1 вручена уповноваженому на одержання пошти ТОВ «Хімфармінвест» Кучерявенко А. 04.12.2015 року, про що свідчить журнал обліку вручення рекомендованої кореспонденції.

До ТОВ «Хімфармінвест» направлено повторну вимогу державного уповноваженого від 14.03.2016 № 126-26/08-2496 (надалі Вимога 2) перелік питань якої відповідав переліку питань Вимоги 1 із пропозицією надати письмові пояснення щодо неподання інформації на Вимогу 1.

Одночасно у Вимозі 2 повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Вимога 2 повернулась до Комітету із позначкою пошти «досилання за адресою».

Листом від 14.04.2016 № 126-26/08-3807 Товариству було надіслано розпорядження державного уповноваженого Комітету від 13 квітня 2016 р. № 08/80-р про початок розгляду справи № 126-26.13/49-16 та копію Вимоги 1. Також у вказаному листі Товариству було запропоновано надати письмові пояснення щодо неподання інформації на Вимогу 1.

ТОВ «Хімфармінвест» листом від 25.04.2016 № Н/04-0273 звернулося до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації до 20 травня 2016 року.

Розглянувши клопотання, державним уповноваженим було надано згоду на подовження терміну надання інформації на Вимогу 1, про що листом від 06.05.2016 № 126-26/08-4729 повідомлено Товариство.

ТОВ «Хімфармінвест» листом від 19.05.2016 № 5-амк надало відповідь на Вимогу 1, копію звіту про фінансові результати (форма № 2) за 2015 рік, а також пояснення своїх дій щодо неподання інформації на Вимогу 1 у встановлені, органом Антимонопольного комітету України, строки.

Відповідно до отриманих пояснень ТОВ «Хімфармінвест»:

Товариство отримало Вимогу 1, але через 14 днів від Антимонопольного комітету надійшла ще одна вимога від 14.12.2015 № 126-26/08-12400 (надалі – Вимога 3), яка також стосувалась тих самих питань. Таким чином, оскільки обидві вимоги містили подібні питання, відповідь була надана лише на останню, а відповідь на Вимогу 1 у встановлені строки надано не було.

Слід зазначити, що листом від 21.12.2015 № Н/012-1100 Товариством була надана інформація на Вимогу 3, але відповіді на питання Вимоги 1 були надані лише під час розгляду справи.

Крім того, суть питань викладених у Вимогах 1 і 3 мають суттєво різний зміст. Якщо у Вимозі 1 питання стосувалися аналізу відносин контролю суб'єктів господарювання із Товариством відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», то у Вимозі 3, питання стосувалися переліку суб'єктів господарювання у яких підприємство планувало придбати або придбавало одоранти природного газу з метою участі у процедурах закупівель.

Отже, факт неподання інформації Комітету на Вимогу 1 Товариством не спростовано.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статей 7 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету для реалізації завдань, покладених на Комітет, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацом десятим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державний уповноважений Комітету є органом Антимонопольного комітету України.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.

Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Неподання інформації ТОВ «Хімфармінвест» на Вимогу 1 перешкоджало Антимонопольному комітету України у реалізації покладених на нього завдань.

Отже, ТОВ «Хімфармінвест», не подавши інформацію Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2015 № 126-26/08-11909 у встановлений ним строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом Комітету від 26.07.2016 № 126-26/08-7954 було надіслано ТОВ «Хімфармінвест» копію подання від 25.07.2016 № 126-26.13/49-16/291-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/49-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі - подання).

У встановлений строк ТОВ «Хімфармінвест» не надало зауважень та пропозицій стосовно викладеного в поданні.

Відповідно до звіту про фінансові результати (форма № 2) за 2015 рік, наданого ТОВ «Хімфармінвест» листом від 19.05.2016 № 5-амк розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Хімфармінвест» за підсумками 2015 року становить 138 149,9 тис.грн.

При визначенні розміру штрафу враховано:

ТОВ «Хімфармінвест» у ході розгляду справи надало інформацію на Вимогу від 30.11.2015 № 126-26/08-11909;

ТОВ «Хімфармінвест» визнало факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Хімфармінвест» (м. Київ, код ЄДРПОУ 36460606), вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого від 30.11.2015 № 126-26/08-11909 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Хімфармінвест» штраф у розмірі 41 300 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю.ТЕРЕНТЬЄВ