



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

05 липня 2016 р.

Київ

№ 323-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 20-26.13/193-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством Банк «Контракт» та подання про попередні висновки Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних закупівель від 15.02.2015 № 20-26.13/193-15/57-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антимонопольним комітетом України розпочато справу № 20-26.13/193-15 (далі – **справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки.

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачем у справі є суб'єкт господарювання, зазначений в цьому другому розділі рішення, а саме:
- (3) публічне акціонерне товариство Банк «Контракт» (далі – **ПАТ Банк «Контракт», Банк, відповідач**) (вул. Воздвиженська, 58, м. Київ, код ЄДРПОУ 19361746).
- (4) Як вбачається з відомостей щодо ПАТ Банк «Контракт», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є інші види грошового посередництва (код КВЕД 64.19).
- (5) Звідси відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статі 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.12.2015 № 05/265-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/193-15 за ознаками вчинення ПАТ Банк «Контракт» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови

Антимонопольного комітету України від 04.09.2015 № 20-29.3/01-9194 у встановлений ним строк.

- (7) ПАТ Банк «Контракт» був надісланий лист з копією подання про попередні висновки за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 20-26.13/193-15 (далі – **Подання про попередні висновки**).
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504401424 ПАТ Банк «Контракт» отримало 19.02.2016 лист Антимонопольного комітету України від 16.02.2016 № 20-26.13/05-1542 з копією Подання про попередні висновки.
- (9) Листом від 24.02.2016 № 41-04/551 (вх. № 11-20/2030 від 03.03.2016) ПАТ Банк «Контракт» надало відповідь на Подання про попередні висновки від 15.02.2016 № 20-26.13/193-15/57-спр, в якій наведено зауваження та заперечення по суті справи, викладеної у зазначеному поданні.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Обставини щодо направлення вимог про надання інформації відповідачу

- (10) Антимонопольний комітет України (далі – **Комітет**) здійснював контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Електротехнічна компанія «Зеніт» (далі – **ТОВ «ЕК «Зеніт»**) (код ЄДРПОУ 36177394) і товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Локомотив» (далі – **ТОВ «НВП «Локомотив»**) (код ЄДРПОУ 36282626) під час участі у процедурах закупівель за державні кошти, які проводило Державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України «Укрзалізничпостач» у 2013 – 2014 роках.
- (11) Під час здійснення контролю було встановлено, що ТОВ «ЕК «Зеніт» і ТОВ «НВП «Локомотив» під час участі у відповідних процедурах закупівель надавали забезпечення пропозицій конкурсних торгів у вигляді банківських гарантій, виданих ПАТ Банк «Контракт».
- (12) У зв'язку з цим, на підставі статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПАТ Банк «Контракт» була надіслана вимога Голови Комітету від 04.09.2015 № 20-29.3/01-9194 (далі – **Вимога**), в якій запропоновано в двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та документи, які стосуються надання ПАТ Банк «Контракт» банківських гарантій ТОВ «ЕК «Зеніт» і ТОВ «НВП «Локомотив».
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 09976441 Вимога була отримана представником Банку 07.09.2015.

- (15) Отже, останній день надання Банком інформації на Вимогу припадав на 28.09.2015 (оскільки 27.09.2015 є неробочим днем).

Подання відповідачем інформації на вимогу в неповному обсязі

- (16) До Комітету надійшов лист ПАТ Банк «Контракт» від 21.09.2015 № 612/3/03-4114 (zareestrovanyy u Komiteti 24.09.2015 za № 11-20/8589), яким Банк надав інформацію на пункт 8 Вимоги.
- (17) Щодо іншої інформації, відповідно до пунктів 1 – 7, 9 – 10 Вимоги, Банк повідомив, що відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі – **Закон**) інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третіми особами при наданні послуг банку, є банківською таємницею.
- (18) Згідно з частиною першою статті 62 Закону інформація щодо юридичних осіб та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками, зокрема, органам прокуратури України, Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ України, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольного комітету України - на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.
- (19) Однак посилення ПАТ Банк «Контракт» на зазначені правові норми не є підставами для ненадання інформації, яка запитувалась органом Комітету у Вимозі, виходячи з наступного.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (20) Відповідно до статті 60 Закону банківською таємницею, зокрема, є:
- відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України;
 - операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди;
 - фінансово-економічний стан клієнтів;
 - системи охорони банку та клієнтів;
 - інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи - клієнта, її керівників;
 - напрями діяльності;
 - відомості стосовно комерційної діяльності клієнтів чи комерційної таємниці, будь-якого проекту, винаходів, зразків продукції та інша комерційна інформація;
 - інформація щодо звітності по окремому банку, за винятком тієї, що підлягає опублікуванню; коди, що використовуються банками для захисту інформації.
- (21) З огляду на викладене, враховуючи статтю 60 та пункт 3 частини першої статті 62 Закону, інформація щодо отримання:
- копій запитів, які до ПАТ Банк «Контракт» надавали ТОВ «ЕК «Зеніт» і ТОВ «НВП «Локомотив» для отримання банківських гарантій, та

- копій документів, які підтверджують отримання цих гарантій;
- копій довіреностей, на підставі яких були отримані вищезазначені банківські гарантії;
- копії зразків заяв для отримання банківських гарантій;
- відомості про представників, які контактували під час розгляду запитів щодо отримання банківських гарантій; копії документів, якими встановлено порядок видачі ПАТ Банк «Контракт» банківських гарантій;
- копії документів, що підтверджують оплату послуг, пов'язаних з отриманням зазначеними суб'єктами господарювання банківських гарантій,

не є банківською таємницею у вигляді інформації щодо діяльності та фінансового стану клієнта.

- (22) ПАТ Банк «Контракт» зобов'язано надати зазначену інформацію відповідно до приписів статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (25) При розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (27) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.

- (30) Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Подання ПАТ Банк «Контракт» у неповному обсязі інформації, що запитувалась у Вимозі, створило перешкоди для здійснення Комітетом контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час участі ТОВ «ЕК «Зеніт» і ТОВ «НВП «Локомотив» у процедурах закупівель.
- (32) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії ПАТ Банк «Контракт» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу Голови Комітету від 04.09.2015 № 20-29.3/01-9194 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

- (34) У своєму листі у відповідь на Подання про попередні висновки ПАТ Банк «Контракт» повідомило, зокрема:

«Постановою Правління Національного банку України від 10.12.2015 р. № 876 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства Банк «Контракт» та Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) «Про початок процедури ліквідації ПАТ Банк «Контракт» та делегування повноважень ліквідатора банку» від 10.12.2015 № 220 розпочато процедуру ліквідації Публічного акціонерного товариства Банку «Контракт» та призначено уповноважену особу Фонду Шкурка В.М. та делеговано йому строком на два роки з 11.12.2015 по 10.12.2017 (включно) всі повноваження ліквідатора ПАТ Банку «Контракт», визначені статтями 37, 38, 47-52, 52(1), 53 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» (далі – Закон), окрім повноважень в частині організації реалізації активів банку, визначених ч. 3 ст. 47 Закону.

В зв'язку з вказаним, просимо врахувати, що відповідно до статті 46 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» під час здійснення ліквідації у банку не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури».

- (35) Законом України «Про захист економічної конкуренції» не передбачене звільнення від відповідальності за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з підстав, наведених у листі ПАТ Банк «Контракт».

7. ДОХІД (ВИРУЧКА) ВІДПОВІДАЧА ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ ТА РОЗРАХУНОК ШТРАФУ

- (36) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Державна податкова інспекція у Подільському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві листом від 07.04.2016 № 2948/9/26-56-08-02-06 (вх. № 11-20/3327 від 11.04.2016) повідомила Комітет, що відповідно до поданої податкової декларації з податку на прибуток від 26.02.2016 № 9276198243 у ПАТ Банк «Контракт» за 2015 рік дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становив «-» 70 936 138 (сімдесят мільйонів дев'ятсот тридцять шість тисяч сто тридцять вісім) гривень.
- (38) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (39) При визначенні розміру штрафу враховано таке:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПАТ Банк «Контракт» Комітетом виявлено вперше;
 - ПАТ Банк «Контракт» надало інформацію, яка запитувалась у Вимозі, листом від 10.11.2015 № 612/05-4777 (вх. № 11-20/10024 від 12.11.2015);
 - стосовно ПАТ Банк «Контракт» розпочато ліквідаційну процедуру.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство Банк «Контракт» (код ЄДРПОУ 19361746) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 04.09.2015 № 20-29.3/01-9194 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство Банк «Контракт» штраф у розмірі 17 (сімнадцять) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ