



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 червня 2016 р.

Київ

№ 279-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/100-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «КРОС-С» (далі – ПП «КРОС-С», Відповідач) (м. Дніпропетровськ, ідентифікаційний код 36839310) та подання з попередніми висновками від 19.02.2016 № 127-26.13/100-15/58-спр,

ВСТАНОВИВ:

Розглянувши справу № 127-26.13/100-15 за ознаками вчинення ПП «КРОС-С» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого від 19.03.2015 № 127-26/12-2696 у встановлений ним строк та неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого від 07.05.2015 № 127-26/12-4804 у встановлений ним строк, встановлено наступне.

В органах Комітету розглядається справа № 127-26.4/18-15 за ознаками вчинення ПП «КРОС-С» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання фірмового найменування без дозволу суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати схоже фірмове найменування у своїй господарській діяльності.

У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин справи, відповідно до статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ПП «КРОС-С» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.03.2015 № 127-26/12-2696 (далі – Вимога 1), в якій запропоновано у 20-денний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги 1.

Одночасно у Вимозі 1 зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508798663 Вимога 1 була отримана уповноваженою особою ПП «КРОС-С» 25.03.2015. Дніпропетровською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – Дирекція) до Комітету надіслано копію книги ф. 8, відповідно до якої Вимогу 1 отримала уповноважена особа Надтока, директор ПП «КРОС-С» (лист Дирекції від 04.06.2015 № 127-26/12-5759). Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 14.04.2015.

Листом від 07.04.2015 б/н (зареєстрованим у Комітеті 15.04.2015 за № 8-127/3073) Відповідач надіслав відповідь, в якій зазначив про безпідставність проведення перевірки ПП «КРОС-С» Комітетом та невідповідність цієї перевірки Положенню про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затверджене розпорядженням Комітету від 25.12.2001 № 182-р (далі – Положення).

У встановлений державним уповноваженим Комітету строк інформації, що запитувалась у Вимозі 1, ПП «КРОС-С» не надало. ПП «КРОС-С» не зверталось до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації.

У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин справи, на підставі статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПП «КРОС-С» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.05.2015 № 127-26/12-4804 (далі – Вимога 2), в якій запропоновано в 15-денний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги 2.

Крім того, у Вимозі 2 ПП «КРОС-С» надало роз'яснення щодо Вимоги 1, а саме, що Комітет не проводив планову або позапланову виїзну перевірку, а здійснює розслідування у справі № 127-26.4/18-15 у межах повноважень, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.

Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508811430 Вимога 2 була отримана уповноваженою особою ПП «КРОС-С» 13.05.2015 Надтокою. Дирекцією до Комітету надіслано копію книги ф. 8, відповідно до якої Вимогу 2 отримала уповноважена особа Надтока, директор ПП «КРОС-С» (лист Дирекції від 04.06.2015 № 127-26/12-5759). Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу 2 припадав на 28.05.2015.

Відповідач листом від 19.05.2015 б/н (зареєстрованим у Комітеті 28.05.2015 за № 8-127/4501) надіслав відповідь, в якій зазначив, що ПП «КРОС-С» вимушене відмовити в наданні запитуваної інформації та копій документів, оскільки відповідно до Закону України від 28.12.2014 № 71 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» (далі – Закон) встановлено обмеження на перевірки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців з обсягом доходу до 20 мільйонів гривень за попередній календарний рік контролюючими органами у 2015 та 2016 роках, крім винятків, установлених Законом, під які ПП «КРОС-С» не потрапляє, а тому Комітету відмовлено в наданні запитуваної інформації.

У встановлений державним уповноваженим Комітету строк інформації, що запитувалась у Вимозі 2, ПП «КРОС-С» не надало. Відповідач не звертався до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Проведення перевірок і надсилання вимог про надання інформації є окремими й не тотожними повноваженнями органів Комітету, встановленими законодавством.

Планові й позапланові виїзні перевірки додержання законодавства про захист економічної конкуренції проводяться в порядку, встановленому Положенням.

Щодо посилання на пункт 3 розділу II Прикінцевих положень Закону, зазначаємо, що вказаною нормою встановлено, що у 2015 та 2016 роках перевірки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців з обсягом доходу до 20 мільйонів гривень за попередній календарний рік контролюючими органами здійснюються виключно з дозволу Кабінету Міністрів України, за заявкою суб'єкта господарювання щодо його перевірки, згідно з рішенням суду або згідно з вимогами Кримінального процесуального кодексу України. При цьому Закон містить положення, спрямовані на врегулювання питань податкової сфери, та встановлює обмеження щодо здійснення перевірок певної категорії суб'єктів господарювання для органів, які є контролюючими в розумінні Податкового кодексу. Комітет та його територіальні відділення не входять до переліку контролюючих органів, що визначені статтею 41 цього Кодексу. Тобто, дія положень Закону не поширюється на органи Комітету.

Отже, ПП «КРОС-С» відповідно до вимог законодавства було зобов'язане на Вимогу 1 та Вимогу 2 надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ПП «КРОС-С» у вигляді неподання інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого Комітету від 19.03.2015 № 127-26/12-2696 та від 07.05.2015 № 127-26/12-4804 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штрафи на суб'єктів господарювання за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

На подання з попередніми висновками від 19.02.2016 № 127-26.13/100-15/58-спр ПП «КРОС-С» листом від 01.03.2016 б/н надало власні заперечення, відповідно до яких Відповідач не погоджується з висновками Комітету, вважаючи їх незаконними та необґрунтованими.

Відповідач також повторно зазначає про безпідставність проведення перевірки ПП «КРОС-С» Комітетом та невідповідність цієї перевірки Порядку.

Крім того, ПП «КРОС-С» повторно наголошує, що в пункті 3 Прикінцевих положень Закону України від 28.12.2014 № 71 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» встановлено обмеження на перевірки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців з обсягом доходу до 20 мільйонів гривень за попередній календарний рік контролюючими органами у 2015 та 2016 роках, крім винятків, установлених цим Законом, під які ПП «КРОС-С» не потрапляє.

Водночас, надані заперечення не спростовують доводів Комітету.

Дохід (виручка) ПП «КРОС-С» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить 2 135 110 (два мільйони сто тридцять п'ять тисяч сто десять) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне підприємство «КРОС-С» (ідентифікаційний код 36839310) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.03.2015 № 127-26/12-2696 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на приватне підприємство «КРОС-С» штраф у розмірі 21 300 (двадцять одна тисяча триста) гривень.

3. Визнати, що приватне підприємство «КРОС-С» (ідентифікаційний код 36839310) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.05.2015 № 127-26/12-4804 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на приватне підприємство «КРОС-С» штраф у розмірі 21 300 (двадцять одна тисяча триста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ