



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 червня 2016 р.

Київ

№ 278-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/191-15 про вчинення державним багатофункціональним підприємством «Урожай» (м. Одеса) порушень, передбачених:

пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27 травня 2015 року № 24-25/12-5541 у встановлений ним строк;

пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31 липня 2015 року № 24-25/01-8070 у встановлений ним строк;

пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29 жовтня 2015 року № 24-29/02-10905 у встановлений ним строк, та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 22.03.2016 № 24-26.13/191-15/106-спр,

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснює перевірку дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття державним багатофункціональним підприємством «Урожай» (далі – ДБП «Урожай») (м. Одеса) в інший спосіб права користування активами у вигляді цілісного майнового комплексу державного підприємства «Одеський лікєро-горілочний завод» (далі – ДП «Одеський ЛГЗ») (м. Одеса).

У зв'язку з цим, на адресу ДБП «Урожай» було направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 27 травня 2015 року № 24-25/12-5541 (далі – Вимога 1), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у тридцятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію щодо відносин контролю та вартісних показників ДБП «Урожай» та ДП «Одеський ЛГЗ».

Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної

інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303507530683 Вимога 1 була отримана уповноваженим представником ДБП «Урожай» 04 червня 2015 року. Отже, останній день строку надання інформації Антимонопольному комітету України припадав на 06 липня 2015 року (оскільки 04 і 05 липня – неробочі дні).

ДБП «Урожай» листом від 03.07.2015 № 75/15 (зареєстрований у Комітеті 03.07.2015 за № 8-24/5630ф) надало відповідь лише на пункт дев'ятий Вимоги 1.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції», з метою отримання інформації ДБП «Урожай» була надіслана вимога Голови Антимонопольного комітету України від 31 липня 2015 року № 24-25/01-8070 (далі – Вимога 2) про надання у двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 2 визначеної інформації, а також обґрунтованих пояснень причин подання інформації в неповному обсязі на Вимогу 1.

Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509660347 Вимога 2 була отримана уповноваженим представником ДБП «Урожай» 03 серпня 2015 року. Отже, термін надання інформації Антимонопольному комітету України припадав на 25 серпня 2015 року (оскільки 23 та 24 серпня – неробочі дні).

Товариство не надало відповіді на Вимогу 2 у встановлений Головою Комітету термін.

У зв'язку з цим, Головою Комітету було надано доручення Одеському обласному територіальному відділенню Комітету (далі – Одеське ТВ) забезпечити вручення вимоги виконуючого обов'язки Голови Комітету від 29.10.2015 № 24-29/02-10905 (далі – Вимога 3) про надання у двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 3 визначеної інформації, а також обґрунтованих пояснень причин подання інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 та неподання інформації на Вимогу 2.

Одночасно у Вимозі 3 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Листом від 04.11.2015 № 01-01/3536 (зареєстрований у Комітеті 09.11.2015 за № 12-01/6358) Одеське ТВ повідомило, що лист вручено 03.11.2015 виконуючому обов'язки директора ДБП «Урожай» Шутову А.С.

Отже, термін надання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу 3 припадав на 23 листопада 2015 року.

Товариство не надало відповіді на Вимогу 3 у встановлений в. о. Голови Комітету термін.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики,

зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Комітету має статус державного уповноваженого.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пунктів 13, 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету та подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ДБП «Урожай» у вигляді:

подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 27 травня 2015 року № 24-25/12-5541 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету від 31 липня 2015 року № 24-25/01-8070 та вимогу в. о. Голови Комітету від 29 жовтня 2015 року № 24-29/02-10905 у встановлені ними строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 28 грудня 2015 року № 24-26.13/09-13078 Комітет надіслав ДБП «Урожай» розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.12.2015 № 09/263-р про початок розгляду справи, а також надання, зокрема, обґрунтування причин подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27 травня 2015 року № 24-25/12-5541 у встановлений ним строк та неподання інформації

Антимонопольному комітету України на вимоги Голови Комітету та в. о. Голови Комітету від 31 липня 2015 року № 24-25/01-8070 та від 29 жовтня 2015 року № 24-29/02-10905 відповідно у встановлені ними строки.

Листом від 09.02.2016 № 10 (zareestrovaniy 19.02.2016 za № 8-24/1603) ДБП «Урожай» надало відповіді на Вимогу 1, Вимогу 2 та Вимогу 3, крім інформації щодо вартості активів та обсягів реалізації товариства за 2012 – 2014 роки, та розрахунок частки ДБП «Урожай» на товарних ринках, на яких діє, за 2012 – 2014 роки. У листі надано пояснення причин неподання цієї інформації та подання інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 і неподання інформації на Вимогу 2 та Вимогу 3, а саме: у зв'язку з тим, що директор ДБП «Урожай» Шутов О.С. був призначений на посаду виконуючого обов'язки директора товариства 20.07.2015, а колишній директор Сорока А.В. не передав будь-якої інформації.

Разом з тим, відповідно до листа Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» від 05.04.2016 № 532-П-933 (zareestrovaniy y Komiteti 08.04.2016 za № 8-24/3248) Вимога 1 та Вимога 2 були отримані уповноваженим представником ДБП «Урожай» відповідно 04 червня 2015 року та 03 серпня 2015 року, а Вимога 3 – особисто в. о. директора Шутовим О.С. 03 листопада 2015 року, тобто після призначення в. о. директора товариства Шутова О.С.

Листом від 23.03.2016 № 24-26/09-2873 Комітет надіслав ДБП «Урожай» подання про попередні висновки у справі. Відповідь ДБП «Урожай» на вказане подання до Комітету не надійшла.

Відповідно до частини першої та абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання за порушення, передбачені пунктами 13, 14 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік ДБП «Урожай» становить 619 891 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareestrovanih y Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (y redaktsii rozporядження Antimonopol'nogo komitetu Ukraini від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що державне багатofunktsional'ne pidpriyemstvo «Урожай» (м. Одеса, код ЄДРПОУ 13908422) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27 травня 2015 року № 24-25/12-5541 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на державне багатofunktsional'ne pidpriyemstvo «Урожай» штраф у розмірі 6 199 (шість тисяч сто дев'яносто дев'ять) гривень.

3. Визнати, що державне багатофункціональне підприємство «Урожай» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 31 липня 2015 року № 24-25/01-8070 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на державне багатофункціональне підприємство «Урожай» штраф у розмірі 6 199 (шість тисяч сто дев'яносто дев'ять) гривень.

5. Визнати, що державне багатофункціональне підприємство «Урожай» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу виконуючого обов'язки Голови Антимонопольного комітету України від 29 жовтня 2015 року № 24-29/02-10905 у встановлений ним строк.

6. За порушення, зазначене в пункті 5 цього рішення, накласти на державне багатофункціональне підприємство «Урожай» штраф у розмірі 6 199 (шість тисяч сто дев'яносто дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ