



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 травня 2018 р.

Київ

№ 241-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/104-17 про порушення приватним підприємством Фірма «Глобус» (далі— ПП Фірма «Глобус», Відповідач, Товариство) (с. Голубине, Свалявський р-н, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 20432813) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками № 127-26.13/104-17/102-спр від 23.03.2018,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 у встановлений ним строк.
- (2) Порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Комітету на вимогу державного уповноваженого від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 недостовірної інформації.
- (3) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 у встановлений ним строк.
- (4) Порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Комітету на вимогу державного уповноваженого від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 недостовірної інформації.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (5) Відповідачем у справі № 127-26.13/104-17 (далі – Справа) є ПП Фірма «Глобус», (м. Свалява, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 20432813).

- (6) ПП Фірма «Глобус», відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, зареєстрована 18.10.1996.
- (7) Основним видом діяльності Товариства, згідно з кодом КВЕД 11.07, є виробництво безалкогольних напоїв; виробництво мінеральних вод та інших вод, розлитих у пляшки.
- (8) Отже, ПП Фірма «Глобус» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.09.2017 № 09-179-р розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ПП Фірма «Глобус» порушень, передбачених:
 - пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 у встановлений ним строк;
 - пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Комітету на вимогу державного уповноваженого від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 недостовірної інформації;
 - пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 у встановлений ним строк;
 - пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Комітету на вимогу державного уповноваженого від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 недостовірної інформації.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 21.10.2016 № 127-26/09-11279

- (10) До Комітету надійшла заява від 15.08.2016 № 1502 (зареєстрована в Комітеті 16.08.2016 за № 8-01/234-АМ) (далі – Заява) товариства з додатковою відповідальністю «Свалявські мінеральні води» (далі – ТДВ «Свалявські мінеральні води») (м. Свалява, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 00371512) щодо ознак порушення ПП Фірма «Глобус» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», під час виробництва та реалізації гідрокарбонатної натрієвої борної мінеральної природної лікувально-столової фасованої сильногазованої штучно насиченої СО₂ води «Поляна Квасова» (далі – Вода «Поляна Квасова»).
- (11) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, викладених у Заяві, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ПП Фірма «Глобус» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 (далі – Вимога 1). У Вимозі 1 ПП Фірмі «Глобус» було запропоновано надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги 1 протягом 14 календарних днів з дня отримання Вимоги 1.
- (12) У Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної

інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (13) Відповідно до інформації, наданої Закарпатською дирекцією публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – Укрпошта), рекомендований лист з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509341527 отримано 28.10.2016 уповноваженою на отримання кореспонденції ПП Фірма «Глобус» особою Горват Н.В.
- (14) Отже, останній день строку, встановленого для надання інформації на Вимогу 1, припадав на 11.11.2016.
- (15) Листом від 04.11.2016 № 084 (zareєстрований у Комітеті 09.11.2016 за № 8-01/10794) ПП Фірма «Глобус» звернулося до Комітету щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу 1.
- (16) Листом Комітету від 10.11.2016 № 127-26/09-11958 термін надання інформації на Вимогу 1 продовжено до 30.11.2016.
- (17) Листом б/н, б/д (zareєстрованим у Комітеті 02.12.2016 за № 8-127/11602 (далі – Лист 1) ПП Фірмою «Глобус» було надано відповідь на Вимогу 1.

4.2. Подання Відповідачем інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

- (18) Аналіз інформації, наданої ПП Фірма «Глобус» у Листі 1, свідчить про наступне.
- (19) У пункті 8 Вимоги 1 Комітет просив ПП Фірма «Глобус» вказати, яким чином та в яких торговельних мережах (вказати назви, ідентифікаційні коди юридичних осіб, фактичні та юридичні адреси) здійснюється реалізація Води «Поляна Квасова». Надати підтверджувальні документи (договори з усіма додатками, що є невід’ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, змінами та доповненнями тощо, накладні (2-3 щодо кожної продукції кожного року тощо).
- (20) У відповідь на зазначене питання Комітету ПП Фірма «Глобус» повідомило Комітет, що реалізація Води «Поляна Квасова» здійснюється на території України згідно з договорами. На підтвердження вищевказаного ПП Фірма «Глобус» надало копію договору поставки від 01.09.2015 № 014, укладеного між ПП Фірма «Глобус» та ФОП Грощенко Н.В.
- (21) Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, ФОП Грощенко Н.В. припинено. Дата зняття з обліку – 15.06.2016.
- (22) У той же час у Комітеті наявна інформація про те, що ПП Фірма «Глобус» здійснювало реалізацію Води «Поляна Квасова» суб’єктам господарювання протягом 2012 – 2017 років.
- (23) Отже, Відповідач не надав Комітету інформації – через яких суб’єктів господарювання ПП Фірма «Глобус, крім ФОП Грощенко Н.В., здійснює реалізацію Води «Поляна Квасова», зокрема, через яких суб’єктів господарювання Відповідач здійснював реалізацію Води «Поляна Квасова» до 01.09.2015.

- (24) У пункті 10 Вимоги 1 Комітет просив ПП Фірма «Глобус» надати обсяги виробництва та реалізації в Україні Води «Поляна Квасова» (усіх її видів у разі наявності) помісячно в натуральних та вартісних показниках за весь період її реалізації, всіх об'ємів, та надати відповідь за зразком, окремо щодо обсягів виробництва кожного року.
- (25) У відповідь на зазначене вище питання ПП «Фірма «Глобус» надало загальні обсяги виробництва та реалізації Води «Поляна Квасова» виключно за 2015 рік.
- (26) Водночас відповідно до інформації, наявної в Комітеті, ПП Фірма «Глобус» і раніше здійснювало виробництво та реалізацію Води «Поляна Квасова», зокрема, реалізація Води «Поляна Квасова» виробництва ПП Фірма «Глобус» здійснювалася протягом 2012 – 2016 рр. та продовжувала здійснюватися протягом 2017 року.
- (27) Крім того, ПП Фірмою «Глобус» не надано відповіді на пункт 13 Вимоги 1: чи мають елементи, розміщені на етикетках Води «Поляна Квасова», правовий захист в Україні.
- (28) Отже, інформація та документи, які запитувались у Вимозі 1, надано не в повному обсязі у встановлений державним уповноваженим строк, зокрема, не надано інформації на питання 8, 10, 13.

4.3. Подання Відповідачем недостовірної інформації на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

- (29) У пункті 14 Вимоги 1 Відповідачу потрібно було надати відповідь на питання щодо того, чи змінювався дизайн Води «Поляна Квасова» за весь час реалізації в Україні.
- (30) Листом 1 Відповідач повідомив, що дизайн етикетки Води «Поляна Квасова» за час реалізації не змінювався.
- (31) У додатку до Листа 1 ПП Фірма «Глобус» надало копію макету етикеток Води «Поляна Квасова» (див. фотокопію 1).



Фотокопія 1

- (32) Проте, відповідно до інформації, наданої Закарпатським обласним територіальним відділенням Комітету (далі – Відділення) листом від 10.05.2017

№ 04-17/420 (zareєстрований у Комітеті 16.05.2017 за № 12-01/3575) (далі – Лист Відділення), ПП Фірма «Глобус» здійснювало зміну дизайну етикетки Води «Поляна Квасова», про що свідчить наступне.

- (33) Відділенням від 15.12.2015 було надано рекомендації ПП Фірма «Глобус» № 03.1-20/77 рк/к щодо припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», а саме, розміщення на етикетках Води «Поляна Квасова» позначення «Рекомендації – При печії – знижує рівень цукру – При гастриті – Усуває похмільний синдром» (етикетка Води «Поляна Квасова», що зображена на фотокопії 2), що може вплинути на наміри споживачів щодо придбання цього товару.



Фотокопія 2

- (34) Листом від 04.12.2015 № 96 ПП Фірма «Глобус» повідомило Відділення про те, що Воду «Поляна Квасова» з етикеткою, зображеною на фотокопії 2, було випущено Відповідачем в обсязі 4000 тис. пляшок, але дізнавшись про те, що розміщення зазначеної на етикетках води інформації може містити ознаки порушення статті 15¹

Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», випущену продукцію із зазначеною етикеткою було зупинено та переоформлено, вказані етикетки більше не використовуються.

- (35) Крім того, листом від 22.12.2015 № 97 (zareєстрований у Відділенні 23.12.2015 за № 10-01/1341) ПП Фірмою «Глобус» було додатково повідомлено про те, що Води «Поляна Квасова» з етикеткою, зображеною на фотокопії 2, було реалізовано в кількості 4000 пляшок.
- (36) Відповідно до інформації, наданої Відділенню Відповідачем, надалі ПП Фірма «Глобус» використовує етикетку зразка 2010 року (див. фотокопію 3).



Фотокопія 3

- (37) Отже, Вода «Поляна Квасова», зокрема з етикетками, зображеними на **фотокопіях 2 та 3**, пропонувалась до продажу ПП Фірма «Глобус».
- (38) Крім того, листом від 01.02.2017 № 04102 (zareєстрований у Комітеті 07.02.2017 за № 8-127/1115) товариство з обмеженою відповідальністю спеціалізоване підприємство «ЕККО» (далі – ТОВСП «ЕККО») повідомило Комітет, що дизайн етикеток Води «Поляна Квасова» змінювався.
- (39) На підтвердження вказаного ТОВСП «ЕККО» надало копії договорів на виготовлення та поставку поліграфічної продукції – етикеток для води «Поляна Квасова», яку ТОВСП «ЕККО» здійснювало на замовлення ПП Фірма «Глобус» протягом 2012 – 2016 років та на додаток до вказаних документів надало фотокопії макетів етикеток для Води «Поляна Квасова».
- (40) Отже, Листом 1 ПП Фірма «Глобус» надало Комітету недостовірну інформацію.

4.4. Підстави направлення вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 16.03.2017 № 127-26/09-2882

- (41) За ознаками вчинення ПП Фірма «Глобус» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вигляді неправомірного використання оформлення етикетки товарів, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання, у Комітеті розглядалися справа № 127-26.4/285-16 (далі – Справа 1) та заява від 24.02.2017 № 272 (zareєстрована в Комітеті 27.02.2017 за № 8-01/59- АМ) щодо порушення ПП Фірма «Глобус» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва та реалізації мінеральної природної лікувально-столової гідрокарбонатної натрієвої борної фасованої сильногазованої штучно Води «Лужанська-15».

- (42) З метою встановлення обставин Справи 1 та заяви від 24.02.2017 № 272 (zareєстрованої в Комітеті 27.02.2017 за № 8-01/59-AM) на адресу ПП Фірма «Глобус» було направлено вимогу державного уповноважено Комітету про надання інформації Комітету від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 (далі – Вимога 2).
- (43) У Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (44) ПП Фірмі «Глобус» у Вимозі 2 було запропоновано надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів Вимоги 2 протягом 20 календарних днів з дня отримання Вимоги 2.
- (45) Відповідно до інформації, наданої Укрпоштою, рекомендований лист з Вимогою 2 отримано керівником ПП Фірми «Глобус» 22.03.2017 Зінчуком А.П.
- (46) Отже, останній день строку, встановлений для надання інформації на Вимогу 2, припадав на 11.04.2017.
- (47) Листом від 07.04.2017 № 014 (zareєстрованим у Комітеті 10.04.2017 за № 8-127/3383 (далі – Лист 2) Відповідач надав відповідь на Вимогу 2.

4.5. Подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 у встановлений ним строк

- (48) Аналіз інформації, наданої ПП Фірма «Глобус» Листом 2 у відповідь на Вимогу 2 свідчить про наступне.
- (49) Відповідачем не надано відповідей на запитання 2, 11 – 22 Вимоги 2.
- (50) Отже, інформацію та документи, які запитувались у пунктах 2, 11 – 22 Вимоги 2 Комітету, надано не в повному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

4.6. Подання Відповідачем недостовірної інформації на Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

- (51) Внаслідок неоднозначного способу викладення інформації ПП Фірмою «Глобус» у відповідь на Вимогу 2, зокрема питання 5, в рамках розгляду Справи розпочато провадження з приводу подання недостовірної інформації Відповідачем на Вимогу 2.
- (52) За результатами дослідження наявних у Комітеті матеріалів подання недостовірної інформації Відповідачем на Вимогу 2 не встановлено.

5. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (53) У відповідь на лист з поданням про попередні висновки № 127-26.13/104-17/102-спр від 23.03.2018 Товариство листом від 20.04.2018 № 042 (zareєстрованим у Комітеті 24.04.2018 за № 8-01/4853) надіслало наступні заперечення.
- (54) Визнаючи, що у поданні про попередні висновки у Справі вказано на обставини, що мали місце, Відповідач в той же час стверджує, що ПП Фірмою «Глобус» інформація у

міру можливостей надавалася, зокрема, додаткова інформація, запитувана Комітетом, надавалася Відділенню.

- (55) З огляду на вказане, Комітетом направлено запит до Відділення з приводу отримання додаткових відповідей від ПП Фірми «Глобус» на питання Вимоги 1 та Вимоги 2 (лист Комітету від 28.03.2018 № 127-29/09-3232).
- (56) У відповідь Відділення повідомило Комітет про те, що відповідей на питання 8, 10, 13 Вимоги 1 та питання 2, 11 – 22 Вимоги 2 до Відділення від ПП Фірми «Глобус» не надходило (лист Відділення від 30.04.2018 № 05-12/300, зареєстрований у Комітеті 03.04.2018 за № 57-127/2032).
- (57) Отже, зазначене Відповідачем не відповідає дійсності, оскільки відповідей у повному обсязі на Вимогу 1 та Вимогу 2 ПП Фірмою «Глобус» Комітету не надано.
- (58) Наступним Відповідач вказує на те, що Комітетом запитувалася інформація на вимогу від 21.11.2016 (номер якої Товариством не зазначено), яку Відповідач не отримував.
- (59) Зазначене спростовується тим, що предметом Справи є Вимога 1 від 21.10.2016 та Вимога 2 від 16.03.2017. У той же час, отримання Відповідачем Вимоги 1 підтверджено повідомленнями Укрпошти про вручення поштових відправлень № 0303509341527; отримання Вимоги 2 підтверджено повідомленням про вручення поштових відправлень № 0303509369596, наявним у матеріалах Справи.
- (60) Наступним Відповідач зазначає, що терміни надання інформації на Вимогу 2 були нереальними та запитувався великий обсяг документів.
- (61) Однак у відповіді Комітету на Вимогу 2 (Лист 2), Відповідачем, зокрема, вказано, що запитання 11– 22 Вимоги 2 не стосуються справи, що розглядається.
- (62) У той же час термін, визначений Комітетом для надання відповіді на Вимогу 2 становив 20 календарних днів. З клопотанням про надання додаткового часу для відповіді на Вимогу 2 Відповідач до Комітету не звертався.
- (63) Водночас таким правом ПП Фірма «Глобус» скористалося при наданні відповіді на Вимогу 1.
- (64) Наступним Відповідач зазначив, що вважає висновки, викладені Комітетом у Справі, наслідком проваджень в інших справах.
- (65) Проте зміст порушень, вчинених ПП Фірмою «Глобус», має визначену у пунктах 1 – 4 цього рішення кваліфікацію, доведену матеріалами Справи.
- (66) Тобто, обґрунтованих заперечень стосовно фактів, викладених у поданні по суті Справи, Відповідачем не надано.
- (67) Отже, заперечення Відповідача спростовуються матеріалами Справи.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (68) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (69) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (70) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (71) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (72) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (73) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (74) Отже, подання ПП Фірма «Глобус» інформації в неповному обсязі на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк та подання інформації у неповному обсязі на Вимогу 2 державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (75) Згідно з пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (76) Отже, дії ПП Фірма «Глобус» щодо подання недостовірної інформації на Вимогу 1 державного уповноваженого Комітету в Листі 1 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (77) За результатами дослідження наявних у Комітеті матеріалів, подання недостовірної інформації Відповідачем на Вимогу 2 не встановлено.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (78) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (79) За інформацією Державної фіскальної служби України, сума доходу за податковий (звітний) період ПП Фірми «Глобус» за 2017 рік становить 7 512 400 (сім мільйонів п'ятсот дванадцять тисяч чотириста) грн.
- (80) Під час визначення розміру штрафу враховано, що інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 в повному обсязі Відповідачем не надано.
- (81) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 14 березня 2012 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Закрити провадження за ознаками вчинення порушення приватним товариством Фірма «Глобус» (с. Голубине, Свалявський р-н, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 20432813) у вигляді подання Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого від 16.03.2017 № 127-26/09-2882 недостовірної інформації.
2. Визнати, що приватне підприємство Фірма «Глобус» (с. Голубине, Свалявський р-н, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 20432813) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 у встановлений ним строк.
3. За порушення, зазначене в пункті 2 цього рішення, накласти на приватне підприємство Фірма «Глобус» штраф у розмірі 75 120 (сімдесят п'ять тисяч сто двадцять) гривень.
4. Визнати, що приватне підприємство Фірма «Глобус» (с. Голубине, Свалявський р-н, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 20432813) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого від 21.10.2016 № 127-26/09-11279 недостовірної інформації.
5. За порушення, зазначене в пункті 4 цього рішення, накласти на приватне підприємство Фірма «Глобус» штраф у розмірі 75 120 (сімдесят п'ять тисяч сто двадцять) гривень.
6. Визнати, що приватне підприємство Фірма «Глобус» (с. Голубине, Свалявський район, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 20432813) вчинило

порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.03.2017 №127-26/09-2882 у встановлений ним строк.

7. За порушення, зазначене в пункті 6 цього рішення, накласти на приватне підприємство Фірма «Глобус» штраф у розмірі 75 120 (сімдесят п'ять тисяч сто двадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ