



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02.02.2016 р.

Київ

№ 45-р

Про закриття провадження
у справі

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/215-14 про порушення приватним підприємством «Незалежний центр лабораторних досліджень «Еталон» (далі – ПП «Еталон») (м. Хмельницький) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Третього управління досліджень і розслідувань від 24.12.2015 № 126-26.13/215-14/497-спр,

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснював дослідження ринку послуг з видачі протоколів випробувань щодо визначення показників якості, у тому числі вмісту генетично модифікованих організмів, при здійсненні експортних операцій із зерном і продуктами його переробки та дотримання ПП «Еталон» законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з цим, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПП «Еталон» було направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.05.2014 № 126-29/12-4071 (далі – Вимога), в якій запропоновано в 15-денний строк з дня її отримання надати Комітету визначену інформацію та пояснення з приводу неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

Одночасно у Вимозі зазначалося, що неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки або подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України є порушеннями, передбаченими відповідно пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 030350812927 Вимогу отримано уповноваженим представником ПП «Еталон» 12 травня 2014 року. Отже, останній день строку надання відповіді припадав на 27.05.2014.

Листом від 15 травня 2014 року № 96 (вх. № 8-126/4334 від 23.05.2014) ПП «Еталон» надало інформацію на Вимогу, однак в неповному обсязі – не надало відповіді на питання 6 і 8.

У пункті 6 Вимоги пропонувалось надати:

«Інформацію, чи видає ПП «Незалежний центр лабораторних досліджень «Еталон» висновки щодо наявності або відсутності вмісту генетично модифікованих організмів?».

У відповіді на пункт 6 Вимоги ПП «Еталон» зазначило:

«ПП «НЦЛД «Еталон» акредитоване на проведення експертних методів випробувань на виявлення вмісту трансгенного білку CP4SPSPS Corn HS та трансгенного білку LL com в зернах кукурудзи та ріпаку, трансгенного білку CP4SPSPS Soy в зернах сої і соєвому шроті та видає протоколи випробувань згідно сфери акредитації (атестат акредитації НААК № 2Н846 від 26.09.2011 року з додатком від 17.12.2013 року)».

У пункті 8 Вимоги пропонувалось надати:

«Копії калькуляції ПП «Незалежний центр лабораторних досліджень «Еталон» з постатейною розшифровкою (розширена форма) фактичної вартості (ціни) видачі протоколу випробувань щодо визначення показників якості, в тому числі вмісту генетично модифікованих організмів при здійсненні експортних операцій з зерном та продуктами його переробки за 2013 рік».

У відповіді на пункт 8 Вимоги ПП «Еталон» надало таку інформацію:

«Статтею 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та Положенням про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, встановлено, що підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій і мають містити певні обов'язкові реквізити. Первинні документи – це документи створені у письмовій або електронній формі, які фіксують і підтверджують господарські операції, включаючи розпорядження та дозволи адміністрації (власника) на їх проведення. Калькуляція собівартості продукції за своїм призначенням не відповідає ознакам первинного документа, оскільки нею не фіксується будь-яка господарська операція, розпорядження або дозвіл на проведення господарської операції. Але для того, щоб визначити вартість дослідження, на підприємстві складено плановий кошторис витрат на дослідження...», та надало копію кошторису.

Комітет для з'ясування інформації чи є випробування на виявлення вмісту трансгенного білка CP4SPSPS Corn HS, трансгенного білка LL com у зернах кукурудзи та ріпаку, трансгенного білка CP4SPSPS Soy в зернах сої і соєвому шроті випробуванням [одним із видів випробувань (досліджень)] вмісту генетично модифікованих організмів надіслав лист від 16.01.2015 № 126-29/09-353 до Державної інспекції сільського господарства України.

Державна інспекція сільського господарства України у листі від 29.01.2015 № 336/4-2/2-15 (вх. № 6-126/811 від 02.02.2015) зазначила: «Випробування на виявлення вмісту трансгенного білку CP4SPSPS, трансгенного білку LL в зернах кукурудзи та ріпаку, трансгенного білку CP4SPSPS в зернах сої і соєвому шроті є одним із випробувань вмісту генетично модифікованих організмів».

Отже, відповідь ПП «Еталон» на пункт 6 Вимоги від 06.05.2014 № 126-29/12-4071 була надана по суті викладеного в цьому пункті питання.

ПП «Еталон» надало Комітету інформацію на пункт 8 Вимоги, проте в іншій формі, ніж було запропоновано Комітетом – замість калькуляції надало плановий кошторис.

Відповідно до статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» підприємство самостійно розробляє систему і форму внутрішньогосподарського (управлінського) обліку.

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку» собівартість реалізованих товарів визначається за Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 9 «Запаси», перелік і склад статей калькулювання виробничої собівартості продукції (робіт, послуг) установлюються підприємством.

Враховуючи наведене, відповідь ПП «Еталон» на пункт 8 Вимоги не може вважатися неподанням інформації на зазначений пункт.

Отже, наявність у діях ПП «Еталон» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не доведена.

У відповідь на подання про закриття провадження у справі № 126-26.13/215-14, ПП «Еталон» листом від 29.12.2015 № 131 (вх. № 8-01/43 від 04.01.2016) повідомило про відсутність заперечень.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/215-14.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ